



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Dette er en digital utgave av en bok som i generasjoner har vært oppbevart i bibliotekshyller før den omhyggelig ble skannet av Google som del av et prosjekt for å gjøre verdens bøker tilgjengelige på nettet.

Den har levd så lenge at opphavretten er utløpt, og boken kan legges ut på offentlig domene. En offentlig domene-bok er en bok som aldri har vært underlagt opphavsrett eller hvis juridiske opphavsrettigheter har utløpt. Det kan variere fra land til land om en bok finnes på det offentlige domenet. Offentlig domene-bøker er vår port til fortiden, med et vell av historie, kultur og kunnskap som ofte er vanskelig å finne fram til.

Merker, notater og andre anmerkninger i marginen som finnes i det originale eksemplaret, vises også i denne filen - en påminnelse om bokens lange ferd fra utgiver til bibliotek, og til den ender hos deg.

### Retningslinjer for bruk

Google er stolt over å kunne digitalisere offentlig domene-materiale sammen med biblioteker, og gjøre det bredt tilgjengelig. Offentlig domene-bøker tilhører offentligheten, og vi er simpelthen deres "oppsynsmenn". Dette arbeidet er imidlertid kostbart, så for å kunne opprettholde denne tjenesten, har vi tatt noen forholdsregler for å hindre misbruk av kommersielle aktører, inkludert innføring av tekniske restriksjoner på automatiske søk.

Vi ber deg også om følgende:

- **Bruk bare filene til ikke-kommersielle formål**  
Google Book Search er designet for bruk av enkeltpersoner, og vi ber deg om å bruke disse filene til personlige, ikke-kommersielle formål.
- **Ikke bruk automatiske søk**  
Ikke send automatiske søk av noe slag til Googles system. Ta kontakt med oss hvis du driver forskning innen maskinoversettelse, optisk tegngjenkjenning eller andre områder der tilgang til store mengder tekst kan være nyttig. Vi er positive til bruk av offentlig domene-materiale til slike formål, og kan være til hjelp.
- **Behold henvisning**  
Google-"vannmerket" som du finner i hver fil, er viktig for å informere brukere om dette prosjektet og hjelpe dem med å finne også annet materiale via Google Book Search. Vennligst ikke fjern.
- **Hold deg innenfor loven**  
Uansett hvordan du bruker materialet, husk at du er ansvarlig for at du opptrer innenfor loven. Du kan ikke trekke den slutningen at vår vurdering av en bok som tilhørende det offentlige domene for brukere i USA, impliserer at boken også er offentlig tilgjengelig for brukere i andre land. Det varierer fra land til land om boken fremdeles er underlagt opphavsrett, og vi kan ikke gi veiledning knyttet til om en bestemt anvendelse av en bestemt bok, er tillatt. Trekk derfor ikke den slutningen at en bok som dukker opp på Google Book Search kan brukes på hvilken som helst måte, hvor som helst i verden. Erstatningsansvaret ved brudd på opphavsrettigheter kan bli ganske stort.

### Om Google Book Search

Googles mål er å organisere informasjonen i verden og gjøre den universelt tilgjengelig og utnyttbar. Google Book Search hjelper leserne med å oppdage verdens bøker samtidig som vi hjelper forfattere og utgivere med å nå frem til nytt publikum. Du kan søke gjennom hele teksten i denne boken på <http://books.google.com/>



**Library  
of the  
University of Wisconsin**

**BEQUEST OF  
JULIUS EMIL OLSON  
1888 - 1944  
PROFESSOR OF SCANDINAVIAN  
1884 - 1930**



A  
1331







Julius E. Olson

Nov. 1895

**Fortællinger**

af

**Norges Historie.**

**IV.**









**Fortællinger**  
af  
**Norges Historie.**

• Med

**Bilh. Poulsen,**  
Sognepræst til Siljord.

Norste Mand i Hus og Hytte,  
ta! din store Gud!  
Søndet vilde han beskytte,  
Hjont det mørkt saa ud.  
Alt, hvad Fædrene har Hæmpet,  
Mødrene har grædt,  
har den Herre stille læmpet,  
saa vi vandt vor Ret!

**Fjerde Bind.**

**Fra 1814 til Kong Oscar II.'s Tronbestigelse.**

**Med 85 Billeder og 3 Initialer.**

**Kristiania.**

**P. T. Mallings Boghandels Forlag**  
(G. R. Johs. Parmann).

**1893.**

Det Mallingske Bogtrykkeri.

## Indhold.

Norge bliver frit og selvstændigt. . . . .	Side 1—9
Forsamlingen paa Eidsvold 1.	
Rigsforsamlingen paa Eidsvold . . . . .	10—63
Forhandlingen om Hovedgrundsetningerne i Forfatningen 10. Gjennemgaaelse og Vedtagelse af Grundloven 18. Ordskifte om Pengevæsenet. Kristian Fredrik vælges til Konge 31. Kampen for vor Selvstændighed. Statsraadet og Forberedelser til Krigen 40. Krigen 48.	
Det overordentlige Storting og Foreningen med Sverige .	64—79
Foreningen beslattes 64. Det nye Statsraad. Stortinget opløses 76.	
Fra 1815 til 1836. Stortinget og Karl Johan . . . . .	80—236
Det første ordentlige Storting 80. Karl Johan som styrende 98. Karl Karlson Mørner bliver Stattholder 102. Styrelsen af Pengevæsenet og den økonomiske Tilstand 104. Uvilje mod Danmark og Mistro til Sverige 106. Gjæring paa Hedemarken 109. Det andet ordentlige Storting (6te Febr. — 15de Septbr. 1818) 112. Kroningen 127. Opløbene paa Opplandene 129. Opgjøret med Danmark 138. „Tyvelaanet“ 150. Bødsjagen 154. Det tredje ordentlige Storting (1ste Febr. — 21 Aug. 1821) 161. Adelsloven 164. Opgjøret med Danmark vedtages af Stortinget. Leiren paa Etterstad 166. Det kongelige Grundlovsforslag til Indskrænkning i Friheden 174. Rigsretten og Presseforfølgelsen 179. Det andet overordentlige Storting (11te Septbr. — 11te Novbr. 1822) 183. Tilstande og Forhold i Tyveaarene 188. Det fjerde ordentlige Storting (2den Febr.	









Julius E. Olson

Nov. 1895

**Fortællinger**  
of  
**Norges Historie.**

**IV.**









## **Fjerde Bind.**

**Fra 1814 til Kong Oscar II.s Tronbestigelse.**

---



## Norge bliver frit og selvstændigt.

Forfæmningen paa Gidske.

en 24de Januar kom Tidenden om Freden i Kiel til Brindsen. Vilkaarene for den holdt han indtil videre hemmelige, og kun dunkle Rygter udbredte sig i Almenheden. Da de endelig blev kjendte, var Indtrykket overvældende. „Hvad er der foresaldet“, skriver en Samtidig i sine Optegnelser, „siden Kong

Fredrik saaledes ved et Pennestrøg frastriver sig 900 000 af sine tro Underkatter, der i fem Aar har lidt meget og spist Bortebrød for saaledes at bortgives som Røeg. Er Rendsborg erobret? Er hele Jylland besat?“ — — Saadanne Spørgsmaal krydsede hinanden, men er stedsblevne besvarede med: „Intet er foresaldet! Kongen og Staben staar i al rolig Sikkerhed paa Hindsgavl og Fyen. Ingen er sat over til Jylland! Intet Liv er døvet, ingen

raft Daad er forsøgt." Forinden Fredsvilkaarene var kjendte af Almenheden, forlod Prindsen 27de Januar Byen for at tage til Trondhjem. I Gudbrandsdalen standsede han foran Mindestøtten over Sinclair. Da han havde læst Indskriften, spurgte han Dølerne, som havde stimlet sammen, om de, som Fædrene, vilde bøde Liv og Blod for Fædrelandet, og pegende paa Støtten fremsagde han Verselinierne:

„Se hver en Nordmand, som ei bliver hed,  
saa ofte han denne mon stue.“

Han vilde ogsaa se Stedet, hvor Slaget havde staaet, og understøttet af et Par Døler travlede han i Mørket ved Fallerne's Sten opad Uren. — Men hvor Prindsen for, ytrede Folket den mest levende Afstjy for fremmed Aag, og under høirøstede Trostabsforsikringer forlangte de Vaaben for at værges Landet og forsvare sin Selvstændighed. Det Indtryk, han fik af Folket, var et overmaade gunstigt. „Hvilket Folk!“ skrev han i sin Dagbog. „Det kommer jeg bestandig tilbage til — denne Simpelhed og Elfsværdighed i Væsen og saa udpræget et Fædrelandsfjnd!“

I Trondhjem blev han modtagen med stor Stads. I Sange, som Bispen, Bugge, digtede til hans Ære, kaldtes han „vor Sverre“, „vor Haakon“, og der forsikredes, at

altid skal Klippens erkjendtlige Sønner  
signe den Krone, som Kristian bar.

Prindsen blev dog ikke længe der nord; allerede 9 Febr. tog han gjennem Østerdalen tilbage, reiste dog ikke lige til Kristiania, men standsede paa Gidsvold. Herhen havde han stævnet en Del af Norges mest ansete Mænd, med hvem han vilde raadslaa om, hvad der under de forvilede Forhold var at gjøre. Der mødte saaledes Rosenkrantz, begge

Ankere, Sommerhjelm, Falbe, Collett og fl. Mellem de Mænd, som var kaldte til Eidsvold, var ogsaa Professor ved Universitetet, Georg Sverdrup. Paa' Veien berop sig han etsteds til Stadskarl en gammel Bonde, som spurgte,

Georg Sverdrup.

hvorfor der reiste saa mange til Prindsen paa Eidsvold. „De skal vel, kan jeg tænke,“ sagde han, „med Prindsen overlægge, hvorledes Norge skal overgives til Sverige; skal du være med i dette Lag, da maa du for Guds Skyld, aldrig give din

Stemme til, at Norge overgives til Sverige. Jeg vil give mit og mines Liv og alt for ikke at opleve den Dag, da Norge bliver underkastet Sverige. Og han endte med disse Ord: „Men hvad du gjør eller ikke, saa husk for alting paa, at Gud er attaat.“ Det sidste Ord blev sagt paa en Maade, jævnt og dog med dyb Følelse, der gik Sverdrup til Hjerter.

Han mindedes Bondens Ord, da han kom til Eidsvold, og et Par af de der forsamlede meddelte ham, at Brindsen vilde have Enevoldsmagt. De lød endnu i hans Øre, da han kaldtes ind til denne, som sagde ham, at han ansaa sig arveberettiget til Tronen, og at han heri var bestyrket af mange af Norges dygtigste og mest oplyste Mænd. Han spurgte Sverdrup om hans Mening. Med den indtrængende Kraft og Belægenhed, som var ham eiendommelig, udviklede saa denne, at da Fredrik den sjette kun havde opgivet Norges Krone, fordi han var nødt dertil, saa havde Norge gjenbundet sin naturlige og uomtvistelige Ret til selv at give sig en Forfatning og vælge sig et Overhoved. „Da jeg“, fortæller Sverdrup selv, „endte min Bevisførelse med den Ytring, at jeg ikke tvilede om, at det norske Folk ved frit Valg til Konge vilde kaare Brindsen, som i Farens Stund vilde knytte sin Skjæbne til Folkets, og at jeg var overbevist om, at hans kongl. Høihed vilde finde det meget hæderligere, at Harald Haarfagers og Sverres gamle Krone overraktes ham af et frit Folk, end om han fik den ved Arv eller paa anden Maade“, sagde Brindsen med et Smil: „Nu bliver De poetisk.“ Jeg forsikrede, at kun Kjærlighed til Sandhed og Fædreland havde ledet min Tale. Brindsen traadte derpaa hen til mig: 'De har Ret; jeg er overbevist', og han bad mig derpaa for det forsamlede Møde at gjentage, hvad jeg havde sagt."



Det gjorde Sverdrup, de tilstedeværende sluttede sig til ham, flere af dem havde allerede før Sverdrup kraftig paa-  
virket Brindsen i samme Retning som denne, og da alle  
var imod at vedtage Fredsvillaarene i Kiel, blev det be-  
stemt, at Kristian Fredrik skulde overtage Styrelsen under  
Navn af Landets Regent; senere skulde en Forsamling af  
folkevalgte Mænd træffe endelig Bestemmelse om Norges  
Skjæbne. Næste Morgen samlede man igjen, og da oplæste  
Brindsen de Kundgjørelser, som skulde underrette Nordmændene  
om hans Hensigter. „Det var en saare høitidelig og hjerte-  
lig rørende Scene. Alle tilstedeværende brast i Graad, og  
Brindjen selv med under Oplæsningen.“

Lige efter Mødet meddelte Kristian Fredrik den danske  
Konge, hvad der var skeet og Grundene for sin Handlemaade.  
Samme Dag, den 19 Febr., udstedte han et aabent Brev til  
det norske Folk, hvori han meddelte, at han „odelsbaaren til  
Norges Trone og bestemt i denne Stund til at staa i Spidsen  
for et trofast og tappert Folk, villigen fulgte det hellige Kald,  
Nordmændene stillede til ham, og overtog Landets Styre, ind-  
til en Forsamling af folkevalgte oplyste Mænd kunde vedtage  
en Regjeringsform, som kunde „betrygge Folkets Fred. og  
Statens Løb“. Samme Dag udstedtes ogsaa en Kundgjørelse  
til Nordmændene, hvori det bl. an. hedder: „Sværger at ville  
hænde Norges Selvstændighed, kræver Gud den almægtige til  
Bidne paa eders Eds Oprigtighed og nedbeder Himlens Vel-  
signelse over eders elskte Fædreland! Det er Guds Styrelse,  
trofaste Nordmænd! at jeg, Norges Trones odelshaarne, i  
denne Stund er midt iblandt eder; nu kan I vorde reddede  
ved den Samdrægtighed, der bor i eders Barm. — Af For-  
synet bestemt til i denne Stund at styre Riget skal jeg med

kraftig Haand, uden at ændse Møie og Farer, værne om Norges Sikkerhed og holde Lovene i Hævd." Ved en Rundskrivelse til Biskopperne blev der paalagt at foranstalte Gudstjeneste i Kirkerne, og i disse blev der aflagt Ed paa „at hævde Norges Selvstændighed og vove Liv og Blod for det elskede Fædreland“, og paa samme Dag valgtes blandt hvert Præstegjælds Embedsmænd, Brugseiere, Jorbbrotter eller Gaardbrugere over 25 Aar 2 Mænd, der skulde vælge 3 andre i Amtet til at møde paa Eidsvold den 10de April for at vedtage Norges Regjeringsform. Af hver Division i Hæren og hver Brig og Bærst blev der valgt 2 Valgmænd, en Officer og en af Underklasserne, der tillige skulde være Gaarbeier, for at udvælge Repræsentanter for Hæren og Flaaden til Rigsforsamlingen.

Et Par Dage efter (22 Febr.) lod Regenten for Kristiania Myndigheder oplæse Kielerfredens Bestemmelser, Fredrik den sjettes Brev til Nordmændene, hvori han løste dem fra deres Trostabsed, og hans Skrivelse til Kristian Fredrik med Befaling at vende tilbage til Danmark og overgive Fæstningerne til Svenskerne. Høitidelig erklærede Regenten, at han ikke vilde adlyde Kongens Bud. De tilstedeværende gav, opfordrede af Regenten, hverandre Hænderne paa, at de som trofaste Nordmænd vilde virke for Fædrelandets Sag. Regentens Rundgjørelser blev derpaa ved Herolder oplæste i Byens Gader, og han selv viste sig til Hest, omgivet af sin Stab, og saavel til Soldaterne som til Borgerne holdt han Taler, der besvaredes med rungende Hurraraab.

Samme Dag gav han Foretræde for tre svenske Sendebud, der skulde overbringe fra den svenske Konge til Nordmændene en Rundgjørelse om Kielerfreden, og hvad der af

denne fulgte. Den Heflighed, hvormed Brindsen tiltalte Sendebudene, var alt andet end Flog og maatte umuliggjøre enhver fredelig Tilnærmelse til Sverige; den blev ogsaa badlet af flere Nordmænd.

Nogle Dage efter, den 25 Febr., var der befalet Guds-tjeneste, hvorved Brindsen og den forsamlede Menighed skulde aflægge Ed paa at hævede Norges Selvtændighed og vove Liv og Blod for Fædrelandet. Eden blev aflagt under dyb Bevægelse af Brindsen og den hele Forsamling, og da denne sidste til Slutning istemte: „Held for Norge, Held for Norges Regent“, svarede han: „Elste norske Folk! modtag mit Hjertes Tak. Folkets Kjærlighed er min Glæde og min Løn. Lad mig altid finde en saadan Stemning hos eder, og Gud skal velsigne os.“ Høitideligheden var „mægtigt gri-bende, og der var vist ingen for Fædrelandet følende Nord-mand“, siger Jaf. Wall, „til hvilken politisk Farve han end monne høre, som jo forlod denne Høitid med et rørt Sind og de varmeste Ønsker for Norge. Jeg ved aldrig at have bivaanet nogen Kirkehøitid, hvorved jeg som Nordmand har følt mig mere bevæget.“

Nogle Dage efter vendte Grev Wedel-Jarlsberg tilbage fra Danmark, hvortil han i Anledning af Norges Kornfor-syning var reist Høsten i Forveien. Veien hjem blev han nødt til at lægge gennem Sverige. Den svenske Sendemand i Kjøbenhavn gav ham Pas og Brev til General Eßsen i Wenersborg, der var udnævnt til Generalguvernør over Norge. Her fik han vide om Begivenhederne i Norge, men skjøndt han fremdeles vilde Forening med Sverige og derom før Kieler-freden havde pleiet Underhandlinger med Karl Johan, vilde han dog ikke binde sig, men forbeholdt sig overfor Eßsen fuld

Handelsfrihed, ligesom han overfor den svenske Sendemand i Kjøbenhavn havde nægtet at aflægge Trokabsed til Karl den trettende. Efter Tilbagekomsten hertil gjorde han Kristian Fredrik sin Opvartning. For ham udtalte han sin Billigelse af Beslutningerne paa Eidsvold 16de Febr.; men han syntes ogsaa, at man skulde indlede Underhandlinger med Sverige, for at holde sig en Dør aaben, om det skulde gaa anderledes, end man haabede. Prindsen sagde, at et saadant Sprog taldest i Norge svensk og bad ham ikke offentlig at fremkomme med slige Ytringer.

Som Landets Regent maatte Prindsen have et Raad. 2 Marts blev der ogsaa oprettet et Regjeringsraad med 5 Departementer, der styredes af Haxthausen (for Finantserne), Jonas Collett (for det indre), Sommerhjelm (Justitsvæsenet), N. Hall, (Tolden), C. Anker (Skog og Bergvæsen). Biskop Bech stod i Spidsen for Kirke- og Oplysningsvæsenet og havde ved Siden Professorerne Nils Treschow og Georg Sverdrup. For at vinde Wedel havde Prindsen oprindelig tænkt at tilbyde ham en Plads i Raadet, men dennes politiske Holdning gjorde dette umuligt.

Den almindelige Stemning var for et Indfald i Sverige, der, da Kronprindsen var i Tyskland, hverken havde mange eller meget øvede Tropper; men denne Mening var ikke Prindsens, der vilde indskrænke sig til en Forsvarstrig. Dette kunde ogsaa lade sig høre, naar han blot havde forberedt den med Omhu, saa den kunde føres med Kraft. Men han forsømte Hæren, baade dens Forpleining, thi han undlod at oprette Magasiner, og dens Ledelse, da han lod den mangle en General. Det vilde han selv være, skjøndt han ikke levede mellem Soldaterne. Mere end paa hvad Baabnene kunde

udrette, stode han paa Underhandlinger, og han havde derfor allerede i Februar sendt C. Anter til England, senere ogsaa Broderen, General B. Anter, for hos Prindsregenten og de ledende Politikere derover at virke for Norges Sag.

Der var ogsaa i visse Kredse i England en varm Deltagelse for Norges Rejsning, om end Tiden viste, at den ikke var almindelig nok til at fremkalde et Omslag i den engelske Politik. Endnu varmere var Stemningen i Danmark for Norge. Bevægelsen der var ligesaa stor som heroppe, og Begejstringen for Kristian Fredrik om muligt endnu større. Kongen savnede heller ikke Deltagelse for den norske Rejsning og for ham, som stod i Spidsen for den; men han maatte optræde med stor Forsigtighed for ikke at give Stormagterne Mistanke om, at han spillede under Dække med Prindsen. Den søgte ogsaa Kristian Fredrik at bortlede fra Kongen ved med Flid at indtage en fiendtlig Holdning overfor Danmark. Da derfor Kong Fredrik krævede, at de danske Krigsskibe, som laa i Norge, skulde vende tilbage til Danmark, besluttede Kristian Fredrik, skjøndt han indrømmede Danmarks Eiendomsret, at tage dem i Besiddelse for at „bevare denne Sjøstyrke“, som han udtrykte sig, i Norges Tjeneste. Han iværksatte sit Forsæt. Det norske Flag, — vi havde allerede faaet et rødt med hvidt Kors og en Løve øverst ved Stangen, — blev hejset ombord paa Skibene, og Officererne affordret Ed til Norge. Tomas Fasting, der, som fortalt, var en af Deltagerne i Slaget ved Rjåbenhavns Kbhed, fik Befaling over Sjøstyrken.

---

## Rigsforsamlingen paa Gidsvold.

### Forhandlingen om Hovedgrundførelserne i Forfatningen.

**D**en 10de April var den grundlovgivende Rigsforsamling traadt sammen paa Gidsvold. 112 Udsendinger var fremmødte. Deraf havde Landets største By Bergen 4, Kristiania, Kristianssand og Trondhjem hver 2 og de øvrige Byer hver en Repræsentant. Fra hvert Amt var der sendt 3 Mand (mindst en af disse skulde være Bonde), og fra hvert af de to Grevskaber (Jarlsberg og Laurvik) 3; fra Hæren 27 og fra Flaaden 4. De fik Hus paa Gaardene omkring Gidsvolds Jernværk, i hvis store Hovedbygning Rigsforsamlingen skulde holdes. Folkets udskaarne Mænd samlede sig første Gang i Gidsvold Kirke — den tiende April var en Søndag —

„for at bede Herren om Held og Velsignelse til deres for den nærværende som for de tilkommende Slægter vigtige Foretagende.“ Dagen efter aabnedes Rigsforsamlingen af Brindsen med en Tale, der sluttede med „Held Norge“, hvilket Udraab tre Gange gjentoges af Forsamlingen. Denne valgte derpaa fire Embedsmænd; til Præsident (for 8 Dage) Kammerherre og Generalveiintendant Peder Anker, Repræsentant for Akershus Amt. Den 12te nedsattes Konstitutionskomiteen paa 15 Medlemmer, der skulde gjøre Udkast til en Forsatning for Norge. Disse 15 var: Oberst D. Hegermann, Sørenskriver Kr. Magn. Falsen (for Akershus Amt), Professor Georg Sverdrup (for Kristiania), Jernværkseier Jaf. Hall (for Nedencæs), Præsten Jonas Rein (for Bergen), Kapt. P. Motzfeldt, Justitiarius Rogert, Grev Herm. Wedel-Jarlsberg (for Jarlsberg), Byfoged Diriks, Præsten Nikolai Wergeland (for Kristianssand) Oberstlæitn. Stabell, Toldprofurør Omsen, Provst Fr. Schmidt, Oberst Petersen og Provst Middelbart. Komiteen havde et godt Grundlag for sit Arbeide i flere forfattede Udkast til en Forsatning og navnlig i et, som kort i Forveien var udarbeidet af Falsen og Lektor J. G. Adler, der senere blev Kabinetssekretær hos Kristian Fredrik. Med dette Udkast som Ledetraad kunde Komiteen allerede den 15de blive enig i at foreslaa for Rigsforsamlingen til Vedtagelse følgende Hovedgrundsætninger:

- 1.) Norge bør være et indskrænket og arveligt Monarki.
- 2.) Folket bør udøve den lovgivende Magt gennem sine Repræsentanter.
- 3.) Folket bør ene have Ret til at bestatte sig gennem sine Repræsentanter.
- 4.) Krigs- og Fredsretten bør tilkomme Regenten.
- 5.) Kongen bør have Ret til at benaabe.
- 6.) Den dømmende Magt bør være adskilt fra den lovgivende og udøvende.
- 7.) Trykkefrihed bør finde Sted.
- 8.) Den

evangelisk-lutheriske Religion bør forblive Statens og Regentens Religion. Alle Religionsfetter tilstedes fri Religionsøvelse; dog er Jøder fremdeles udelukkede fra Adgang til Riget. 9.) Nye Indskrænkninger i Næringsfriheden bør ikke tilstedes. 10.)

#### **G. Løvenstald.**

Personlige eller blandede arvelige Forrettigheder bør ikke tilstaaes nogen for Fremtiden. 11.) Statens Borgere er i Almindelighed lige forpligtede til i en vis Tid at værne om Fædrelandet uden Hensyn til Stand, Fødsel eller Formue.



Bedtagelsen af disse Grundsætninger af Rigsforsamlingen kostede Kamp. I Forsamlingen var nemlig to udprægede Partier. Det ene dannedes af dem, der vilde et frit selvstændigt Norge med Kristian Fredrik til Konge; det andet ønskede

**W. F. R. Christie.**

en Forening med Sverige, dog saaledes, at der tilstodes Norge en fri Forfatning. Hovedmændene for dette var den allerede oftere omtalte Grev Herm. Wedel-Jarlsberg, Amtmand Severin Løvenskiold, Jak. Hall, Præsterne H. Grøgaard

og N. Wergeland, medens de indflydelsesrigeste Mænd inden Selvstændighedspartiet var Kr. Mag. Falsen, G. Sverdrup, Sørenskriver (senere Stiftamtmand) Christie og Præsten Jonas Rein. Under Forhandlingerne om den første Grundsætning foreslog en af Repræsentanterne, den varmhjertede Kapt. Holdt tilføjet: „og Regenten bære Titel af Konge.“ Forslaget vakte stor Bevægelse; man begyndte at tale i Munden paa hverandre, og først da Larmen var stilnet, fik Wergeland Ordet. Men da han misbrugte det til Oplæsning af en Afhandling om de forskjellige Regjeringsformer, blev han afbrudt af Raabet: Til Orden og maatte opgive at læse den til Ende. Wedel, G. Løvenskiold, Præsten Hans Grøgaard, gjorde gjældende, at man ikke den Dag kunde forhandle om Regentens Titel, da det ikke, som Reglementet paabød, var fremsat Forslag derom i et tidligere Møde. Alligevel gik Tillægget med stort Flertal igjennem.

Kongens Ret til at begynde Krig vilde enkelte have indskrænket til blot at gjælde Forsvarskrig; men Grundsætningen blev dog vedtagen i den oprindelige Form, da man fandt, at Stortingets Bevilgningsret forebyggende Misbrug:

Den ottende Grundsætning fremkaldte ved sin Slutning, at Jøder skulde nægtes Udgang til Riget, et livligt Ordskifte. Wedel var imod den; Rein ligesaa, men andre derimod vilde have den staaende. Striden herom fik dog en brat Ende, da Listerbonden Teis Lundegaard efter Henr. Wergelands Beretning reiste sig op og raabte: „Op alle, som ingen Jøder vil have i Landet!“ og de fleste reiste sig. — Ved Renskrivningen af Grundloven blev ved en Forglemmelse Sætningen om Tilladelse for alle Religionsfætter til fri Religionsøvelse udeladt. —

Almindelig Børnepligt (den 11te Grundfætning) be-  
kæmpedes af Løvenfjold, der vilde have den henlagt til Rægger,  
som skulde levere Mandskab og det fornødne til deres Under-  
hold. Andre, navnlig Hegermann, talte for personlig Børne-

**P. Røysfeldt.**

pligt, og Striden herom blev saa stærk, at man besluttede indtil  
videre at udsætte Sagen.

Da Præsidenten meddelte, at der skulde nedsættes en  
Komite til at undersøge Pengevæsenet og gjøre Udkast til

et Budget, bemærkede Løvenskiold, at der saa ogsaa burde nedsættes en til at undersøge Norges Forhold til Ulandet. Sverdrup indvendte, at Forsamlingen kun havde med Forfatningsspørgsmaalet at gjøre; det fremholdt ogsaa andre, men Wedel raabte: Prindsen skal fremlægge for Forsamlingen de Oplysninger, han er i Besiddelse af om Landets Forhold til udenlandske Magter; det er overensstemmende med Folkets Værdighed at kræve dem og under Prindsens Værdighed at nægte dem. Hans Ord tændte Lidenstaberne, og Bevægelsen i Salen blev saa stor, at Præsidenten udsatte Forhandlingerne derom til næste Dag.

Dagen kom, og efterat Medlemmer til Finantskomiteen var udvalgte, holdt Falsen en Tale, hvori han indtrængende fraraadede Forsamlingen at indlade sig i den udenrigste Politik og foreslog, at der skulde nedsættes en Komite til at gennemgaa og ordne Lovgivningsvæsenet og forelægge en følgende Rigsforsamling Frugterne af sit Arbejde; derimod skulde denne, de nu sad i, opløses, saasnart Forfatningen var vedtaget og en Konge valgt. Forslaget blev paa det heftigste angrebet af Wedel, og da det ikke forud var anmeldt, udsattes Behandlingen deraf til den følgende Dag.

Forhandlingerne paa denne (19de April) blev stormende. Nedsættelse af en Lovkomite blev besluttet, skjøndt der var et stort Mindretal, som stemte for Udsættelse. Striden herom var dog ikke skarp; men desto varmere blev Ordskiftet, da Løvenskiold optraadte mod Falsens Forslag om Opløsning af Forsamlingen og fremholdt, at der først skulde blive meddelt Oplysning om Landets Stilling og dets Forhold til Ulandet. Hans Tale gjorde Indtryk; men saa optraadte Wergeland. Den æggende Tone, hvori han talte, og hans svulstige Sprog var ikke egnet

til at vinde Stemningen. Han vilde yde sit Klagesuf, sagde han, over „Forsamlingens døende Selvfærdighed“. „Jeg tør tale med Frimodighed. — Haanden fæster jeg i Himlen og lader Kloben rulle; ingen Hvirvel af Partier skal rulle, skal anfægte mig. Foden fæster jeg paa Religionens Klippe og smiler af hine truende Bølger.“ Han paaviste dernæst, hvor modsigende det var at paastaa, at Enemagten var hos Folket, og at alligevel dets Repræsentanter ikke havde Fuldmagt til at spørge om Landets Stilling. „Hvad Trøst“, vedblev han, „havde vi at give det længselsfulde Folk, naar det efter Hjemkomsten spurgte os, hvad vi havde udrettet? Maatte vi ikke rødmende slaa Vinene ned, naar vi intet andet Svar havde end dette: Vi har bygget eder en Trone — andet maatte vi ikke.“ — „Hvad om vi da ei hjembringe andet end Krig, Krig, Stat, Stat — uden engang at have ændset at tage noget besangaaende i Overveielse.“

Bergelands Svulst blev stillet i sit rette Lys af Sverdrup. „Ikke min Haand,“ sagde han „men mit Haab fæster jeg i Himlene, staar heller ikke paa Religionen for at sparke til Jordkloben.“ Efterat derpaa Wedel og Grøgaard havde udtalt sig i samme Retning som Bergeland, fik Rein Ordet. Han gik ud fra, at Regenten og Folket kjendte de Vansteligheder, som true den unge Stat, og troede at kunne overvinde dem; „ellers,“ sagde han, „var alt, som hidtil er skeet, kommet for tidligt. For tidligt havde da vor Regent opfordret os til at besværges Norges Selvfærdighed, for tidligt havde vi aflagt den Ed at ville vove Liv og Blod, Belfærd og Rolighed for noget, som blot var en Drøm, og som aldrig kunde komme til Virkelighed.“ Ogsaa han ønskede en Oversigt over Landets Fordel og Mangler, Hjelpekilder med mere. Men han

ausaa det ikke for tilraadeligt, at Forsamlingen indviedes i alle de Forhandlinger, der fandt Sted med Ublandet. Kjendestabet dertil kunde let indjage en Frygt, som var ugrundet. „Vor Beslutning er tagen. Skulde en Proklamation, forfattet i truende Udtryk, skulde et Avisressonnement kunne kuldstafte den? Ingen fiendtlig Flaade omspænder vore Kyster; der høres intet om nye Opbringelser; Kornladninger kommer uhindret til vore Havne. Dette er Kjendestgjerninger. Skulde vi overse dem, følge dem for os selv, og derimod lade os bortstræmme fra kraftfulde Handlinger ved Spøgelse, Trusler om en forenet svensk, britisk, russisk, ja, jeg tror, tyrkisk Arme, der vilde oversvømme vort Land?“ Reins veltalende Ord bragte Selvfærdighedspartiet en rigtignok høist kneben Seir; thi Stemmerne stod lige, saa Præsidentens gjorde Udslaget.

#### Gjennemgaaelse og Betragtelse af Grundloven.

Konstitutionskomiteen, der valgte Falsen til Formand, havde sit første Møde 13 April og arbejdede med en Iver, der stod i Forhold til den store Opgave og Kravet i kortest mulige Tid at blive færdig. Andre Landes frie Forfatninger tjente til Mønstre, navnlig den franske, den spanske og svenske. Udlast indleveredes fra forskjellige Repræsentanter; saaledes baade fra Weidemann, Bergeland og Lyssgaard; Bemærkninger til enkelte af de opstillede Grundsætninger kom fra andre; endogsaa fra Danmark opsendtes „Bemærkninger og Forslag“ til en Konstitution. Den 4de Mai var Komiteen færdig og kunde fremlægge sit Forslag i Forsamlingen.

Denne havde i de sidste Dage været i stor Bevægelse. Efterretningen om Napoleons Tronfravigelse og de Følger,

den kunde have for Norge, havde indgydt det svenskfiendte Parti sikkert Haab om, at Fred og Forening med Sverige vilde komme istand, medens Selvfærdighedsmændene trods alle mørke Udsigter fastholdt Troen paa Landets Fremtid.

#### **R. R. Jansen.**

Alt, hvad der kunde støtte denne Tro, blev grebet med villige Hænder. Store Forsyninger af Korn, der skulde være komne fra England, nævntes som Bevis paa dette Riges velvillige Sindelag, og Rygter om, at Karl Johan skulde ville modtage en høi Post i Frankrige eller, som det ogsaa hed, et Fyrsten-

dømme i Tyffland, tjente til at indgyde nyt Haab om, at Rigsforsamlingens Beslutninger vilde blive respekterede af Stormagterne.

Under den Spænding, som Begivenhederne i Udlandet var saa egnet til at fremkalde, fik Forsamlingen til at gennemgaa og vedtage det forelagte Udkast. De 3 første Paragrafer vedtoges uden at foranledige videre Ordskifte. Ogsaa Søernes Udelukkelse blev besluttet. § 4 vakte Strid. Den lød: Kongen skal stedse have bekjendt og bekjende sig til den evangelisk-lutheriske Religion, haandhæve og beskytte den. Sen havde tydelig faaet denne Form for at umuliggjøre den svenske Kronprinds som norsk Konge; thi Karl Johan havde tidligere været Katolik. Peder Anker, Wedel og Grøgaard vilde have Ordene: „skal stedse have bekjendt“ slettet; men Rein talte for Bibeholdelsen, og Flertallet fulgte ham. De følgende Paragrafer gik hurtig fra Haand, og inden Mødet sluttedes, var de 20 første vedtagne.

Den følgende Dag kom der ved Behandlingen af § 28 til Strid. Sen lød: „Kongen maa ikke antage nogen anden Krone eller Regjering uden Stortingets Samtykke, hvortil i dette Tilfælde Totrediedele af Stemmerne udfordres.“ Wergeland vilde stænge enhver Mulighed for en fremtidig Forening af Norge og Danmark; han vilde have disse Rigers Adskillelse udtrykkelig paabudt i Grundloven. Landenes Beliggenhed adskilte, som de var, ved Havet gjorde en Forening mellem dem forbærrelig. „Aldrig mere dansk! Dette er hver ægte Nordmands Ønske“, faldt hans Ord. „Vi stilles nødigt fra en Ven, som lang Omgang har gjort os kjær, skjøndt vi ofte saa hurtigt til hinanden. Men det maa saa være. Hvad Gud har villet adskille, maa intet Menneſte sammensøie.“ Mod



Bergelands Forslag optraadte Jaf. Hall og andre, og for det var Stemningen saa kjølig, at kun 11 af Forsamlingen vilde gaa med paa Forandringen.

Bestemmelse i § 31, at „det Geistligheden og Skolerne beneficerede Gods skal blot anvendes til Geistlighedens bedste og Oplysningens fremme“, fremkaldte et Forslag fra endel Bønder, Lundegaard, Huvestad\*), Harildstad o. fl., at „det beneficerede Gods maatte anvendes som Bidrag eller Hypothek for at ophjælpe Statens Pengevæsen, oprette en Bank o. s. v. Præsterne skulde da sættes paa fast Løn ligesom andre Embedsmænd. Forslaget vakte skarp Strid. Præsterne i Forsamlingen, hvem Forslaget mest rørte ved, tog forholdsvis mindre Del deri; desto ivrigere var andre. Wedel erklærede det saaledes for en undslettelig Skamplet paa Forsatningen, om den tillod sig noget Indgreb i det beneficerede Gods. Teis Lundegaard, som ikke var og aldrig blev nogen Præsteen, talte sig vred for Forslaget, torbenede imod Præsterne, som „mis-handlede“ Almuen og tillod sig mange Misbrug og „grove Forbrydelser“. Forslaget fandt dog ikke paa langt nær Flertal.

Ved § 33 talte Sibbern for Indstrænkning af Kongens deri tillagte Ret at erklære Krig; men ingen støttede ham, og kun 14 stemte med ham.

Livligere Strid fremkaldte § 37, som lød: „Kongen kan meddele Rang, Titler og Ordener til hvem, han for godt be-

---

\*) Denne Teledøl besad „i Dybet af den elstværdiske Bessedenhed“ en sjelden Kundskabsskrigdom, der maatte forbause. Regenten blev engang, da Samtalen faldt paa et af de sidste napoleoniske Feltslag, saa overrasket over de Kundskaber, han lagde for Dagen, at han udbrød: „Hvilke Bønder der dog er i Norge.“

finder, til Løn for udmærkede Fortjenester, dog saaledes, at ingen maa være arvelige, give Ret til Fritagelse for Statsborgernes fælles Pligter og Byrder eller medføre fortrinlig Afgang til Statens Embeder. Ingen personlige eller blandede arvelige Forrettigheder maa tilstaaes nogen for Fremtiden." Medens Omsen foreslog at udstyde Afgjørelsen af Adelsspørgsmaalet til en følgende Nationalforsamling, talte Sverdrup og derpaa Aall for at beholde Adelsrettighederne. Grøgaard holdt et livligt Foredrag mod Titel- og Ordensvæsenet som et Uvæsen, der, mente han, vilde fordærve Nationalkarakteren og opelske en Stræben efter at synes hæderlig uden at være det. „Alle de mangfoldige Alen hvide Baand med røde Kanter, som er vævede i vore Dage, var ikke istand til at sammenholde den dansk-norske Stat." Titler og Rang (med Undtagelse af Embedsrang) foreslog han derfor skulde affattes, og Ridderordener maatte ikke oprettes. Den varmhjertede Dr. Møller (fra Arendal) holdt et langt Foredrag mod Titler og Adel, medens Bergeland med Hensyn til Adelsspørgsmaalet sluttede sig til Sverdrup og Aal. „Ingen Stand", sagde han, „bør faa billig Grund til Misnøie med Konstitutionen." At angribe arvede Familierettigheder var, mente han, et Indgreb i Eiendomsretten og maatte føre til Kuldstælse af alle Forrettigheder. Han vilde stemme for, at Paragrafen forblev uforandret. Det fik han dog kun 19 med sig paa, og med 98 Stemmer forbødes enhver anden Rang end Embedsrang, og enstemmigt enhver anden Titel. Ordener derimod skulde Kongen kunne uddele, men skulde offentlig kundgjøre Grundene for denne Udmærkelse. Afgjørelse af Forslaget om Adelsrettighedernes Indskrænkning til deres nærværende Indhavere udsattes med 62 St. mod 46 til næste Storting.

Efterat Stemmegivningen var afsluttet, reiste Falsen sig og oplæste „med bevæget Stemme,” en Erklæring, hvori han for sig og sine Vætlinger frasagde sig sit Adelskab. Der opstod i Forsamlingen en almindelig Tausshed, som afbrødes ved at Stenstrup springer op og udraaber: Det var et følgeværdigt Exempel.“ Vinene søgte de øvrige Adelsmænd i Forsamlingen, Wedel, Anker og Løvenskiold; men disse blev rolig siddende paa sine Pladse, og Falsen blev alene med sin Fravigelse.

Ved Bestemmelsen i § 41: Kongen vælger selv et Raad af norske Borgere, som ikke er yngre end 30 Aar, foreslog Repræsentanten fra Moss, Auditor Wulfsberg, at lægge Valget af Statsraaderne enten helt eller for en Del i Stortingets Haand. Det udtalte baade Sverdrup og Falsen sig imod, og Wulfsberg fik ved Stemmegivningen alle imod sig.

Angaaende Statsraadernes Ansvarlighed fremholdt Wedel, der støttedes af Løvenskiold, at Bestemmelsen derom i § 48 ikke var tilstrækkelig til at hindre Kongen fra at fatte en Beslutning, der stred mod Statsraadets Mening. Thi efter § 48 kunde en Statsraad være ansvarsfri, naar han havde gjort kraftige Forestillinger mod en Beslutning af Kongen, der var „stridende mod Statsformen, Rigets Love eller øiensynlig skadelig for Riget” og havde tilføiet sin Mening i Protokollen. Det vilde, mente Wedel, være en større Klemme paa Kongen til at fravige en saadan Beslutning, hvis Statsraaden, der havde nedlagt en frugtesløs Indsigelse, blev paalagt at gaa af, indtil Sagen kunde blive indanket for Stortinget. Han fremsatte Forslag derom. Sverdrup og Diriks fandt dette stridende mod den engang vedtagne Grundsætning, at den udøvende, lovgivende og dømmende Magt skulde være adskilte, og Wedels Forslag gik ikke igjennem.

Forhandlingerne sluttede den Dag (7 Mai) med Oplæsning af en Skrivelse fra endel Bønder i Trondhjems Stift, der henlede Rigsforsamlingens Opmærksomhed paa, hvor nødvendigt det var at søge paa Lønnen for Almuestolelærerne. Skrivelsen er mærkelig som et Tegn blandt flere paa, hvorledes der i Folket rørte sig Trang til en større Oplysning.

Den 7 Mai var en Lørdag, og Præsidenten foreslog at fortsætte Forhandlingerne den følgende Dag. — Derimod reiste der sig højrøstede Indsigelser, og det blev da bestemt, at Forhandlingerne først skulde begynde Kl. 4 Efterm. Heller ikke dette fandt enkelte kunde forenes med Budet om Helligholdelse af Sabbaten; især tordnede Teis Lundegaard imod det. Da Repræsentanterne reiste sig fra Bænkene stødte han paa Sverdrup. „Det ved jeg,” sagde han, „at hverken Guds eller Kongens Lov giver Lov til at arbejde paa Sabbaten.“ „Men ved du ikke ogsaa,” sagde Sverdrup, „hvad der staar i Bibelen . . . hvad Kristus siger“ . . . „Græst og Latin“, afbrød Teis ham, „det maa I forstaa; men lær I mig ikke min Kristendom! Hvad Guds Ord siger, det ved jeg nok. I Bibelen staar der: Falder din Øre eller Nsen i en Brønd paa en Helligdag, saa kan du trække dem op igjen. Og er der nu Ører eller Nsener i Rigsforsamlingen, saa skal jeg“, tilføiede han med en drøi Ed og med Slag i Bordet, „nok komme og hjælpe til at trække dem ud, om det saa var paa Sabbaten.“ — Det er med Rette bemærket, hvor betegnende denne Samtale er for den naturlige Talefrihed, som udmærkede den norske Bønde ogsaa ligeoverfor hans fornemme Repræsentanter.

Ved § 53, som omhandlede Indfødsretten, foreslog Provst Stabel, at kun norss fødte skulde have Afgang til

Landets Embeder. Han blev støttet af andre, der udtalte sin Frygt for at faa danske Embedsmænd og sin Uvilje mod Danmark for Behandlingen, som var bleven Norge tildel. Paa den anden Side udtalte bl. an. Sverdrup, at det var nødvendigt at ty til fremmede for at faa Landets Embeder besatte; af Nordmænd, som havde uddannet sig dertil, var der endnu for faa. Meningerne stod saa skarpt overfor hinanden, at man besluttede at oversende Sagen til Konstitutionskomiteen til ny Overveielse og Indstilling.

§ 54 indeholdt Villkaarene for Stemmeret. Den lød: „Stemmeberettigede er kun de norske Borgere, som har fyldt 25 Aar. Derfra undtages: 1) De, der nyder Understøttelse af Fattigvæsenet, 2) Tjenestetjende og de, som lever af Dagarbeide, 3) Haandværksvende og Dreng, 4) Fabrikarbeidere og Husmænd, som ikke eier deres paaboende Plads, 5) Matroser og Soldater, som ikke har faste Eiendomme.“ Da der fremkom Forslag til Forandringer heri, blev ogsaa denne Sag henvist til Konstitutionskomiteen til ny Behandling.

Den følgende Dag, 9 Mai, blev baade Indfødsretten og Stemmeretsvillkaarene afgjort. Om den første havde Komiteen indstillet: „Til Embeder i Staten skal alene udnævnes norske Borgere, som bekjender sig til den evangelisk-lutherske Religion, har svoret Konstitutionen Trofast og taler Landets Sprog samt a) er fødte i Riget af Forældre, der da var Statens Undersaatter, eller b) er fødte i fremmede Lande af norske Forældre, som paa den Tid ikke var en anden Stats Undersaatter, eller c) som har stadigt Ophold i Riget, eller d) som herefter opholder sig der i 10 Aar, eller e) som af Stortinget vorder naturaliserede.“ Enkelte Talere vilde dog aldeles have udelukket fremmede fra Embederne, for at man

ikke skulde udsætte sig for at faa „Lystere til Oberster, hollandske Kapertapteiner til Byssrivere og for at forebygge, at det indfødte Geni blev fortrængt til Rautoleino.“ Til Vit. c vilde en have tilføjet: „og ikke har vægret sig for at aflægge den Ed at hævde Norges Selvstændighed.“ Tilfølgget blev ogsaa vedtaget, men ellers fejrede Komiteens Indstilling.

Saa kom Stemmeretsvillkaarene under Behandling. Nu havde Komiteen indstillet: Stemmeberettigede er kun de norske Borgere, som har fyldt 25 Aar, har været bosatte i Landet i 5 Aar og enten a) er eller har været Embedsmænd b) paa Landet eier eller bruger matrifuleret Jord, c) i Kjøb- og Ladestæder svarer borgerlige Tyngsler eller eier Gaard eller Grund til en Værdi af idetmindste 300 Rbdl.

Christie foresløg, at Stemmeretten skulde udvides til dem, der uden at være Jordeiere havde fast Bopæl paa Livstid, samt til Kapitalister, som havde 400 Daler Sølvs i aarlig Rente. Forslaget gik dog ikke igjennem, hvad der ogsaa var Tilfælde med et andet, der vilde udvide Stemmeretten til Landtræmmere og Gæstgivere. Komiteens Indstilling gik igjennem med den Forandring, at Vit. b kom til at lyde: „paa Landet eier eller for længere Tid end 5 Aar bygsler matrifuleret Jord og Vit. c istedetfor „svarer borgerlige Tyngder“ „har Borgerkab“.

Med Hensyn til Valgene til Stortinget havde Komiteen indstillet, at Valgmændene skulde „udnævnes enten af deres egen Ridte eller blandt de øvrige stemmeberettigede i deres Valgdistrikt“ „til at tage Sæde paa Stortinget, saaledes at 3 til 6 vælger 1, 7 til 10 2, 11 til 14 vælger 3, 15 til 18 vælger 4 og saa videre.“ Flere Talere fandt dog ikke

disse Bestemmelser tilfredsstillende. Man vilde have et Maximum for det Antal Repræsentanter, et Sted kunde sende, og der blev forslaaet 4; andre vilde have fastslaaet Antallet paa Stortingets Medlemmer, som en fandt burde være 73, en anden 100; ved Stemmegivningen bestemtes det, at Ordene „og saa videre“ skulde udgaa og istedet sættes: „Hvilket er det høieste Antal, nogen Rigsstad kan have.“ (Den samme Bestemmelse blev senere ogsaa tagen for Landsrepræsentanternes vedkommende, intet Amt skulde sende flere end 4). Det afgjordes ogsaa, at Paragrafen kun skulde gjælde til næste Storting, der skulde bestemme Medlemmernes Antal, dog ikke under 75 eller over 100, og saaledes at Rigsstadsrepræsentanterne skulde udgjøre en Trediedel.

§ 66 lød: „Kun Halvdelen af et Distrikts Repræsentanter maa være Embedsmænd. Er Tallet ulige, maa Embedsmændenes være det mindste.“ Denne Paragraf blev dog ikke vedtagen. Sibbern fandt, at den indsnævrede Valget og foreslog, at den skulde udgaa; dette blev besluttet med overveiende Flertal. At en saadan Bestemmelse kunde foreslaaes, viser bl. flere andre, hvor bange Eidsvoldsmændene var, for at Bønderne ikke skulde komme til deres Ret ved Sammensætningen af Stortinget. Det er saa meget mærkeligere, som Embedsmændene og de, der i Dannelsen stod paa deres Standpunkt, havde bare ved sit Antal den alt overveiende Indflydelse i Rigsforsamlingen.

§ 78: „Folket udøver sin lovgivende Magt ved Stortinget, der bestaar af 2 Afdelinger, et Lagthing og et Obelsthing“, gav Anledning til Ordskifte. Medens der af nogle blev fremholdt, at en Deling i to Kamre vilde fremme en omhyggeligere Prøvelse af Sagerne, vilde andre ikke vide deraf.

Totammer, mente Rapt. Motzfeldt, vilde bare finde Behandlingen af Sagerne, kanste bringe hele Lovgivningsmaskineriet til at gaa istaa. Det var heller ikke nødvendigt; det, man vilde vinde derved, den grundigere Drøftelse af Sagerne, kunde opnaaes ved at behandle hvert Lovforslag paa tre forskjellige Dage. Han fremsatte Forslag derom. Med yderst knebent Flertal gik dog Komiteens Indstilling igjennem. Alligevel blev dette strænge Totammersystem ikke bibeholdt. Provst Smith fremsatte Forslag og fik det ogsaa vedtaget, at der til § 82, som omhandlede Behandlingen af Lovforslag i Odelstinget og Lagtinget skulde tilføies: „Naar et Forslag fra Odelstinget 2 Gange har været Lagtinget forelagt, og anden Gang derfra er blevet tilbagesendt med Afslag, da træder hele Stortinget sammen, og ved Totrediedeles af dets Stemmer afgjøres Forslaget.“

§ 85 indskrænkede Kongens Ret til at nægte sit Samtykke til en Lovbeslutning, der var vedtaget af Stortinget eller dets Afdelinger, til 2 Gange, saa at den ved 3die Gangs Vedtagelse selv uden Kongens Samtykke blev Lov. Herom blev der Strid. Enkelte fandt, at Kongemagten ved Bestemmelsen var gaaet for nær; andre derimod mente, at den havde faaet for meget at sige. De vilde derfor have indskrænket Kongens Ret at sige nei til en Gang, saa at Beslutningen blev Lov ved anden Gangs Vedtagelse. Komiteens Indstilling gik dog igjennem; men Mindretallet, som stemte for en yderligere Indskrænkning af Kongens Sanctionsret ved Lovbeslutninger, var meget stort.

Ingen Paragraf gav Anledning til større Meningsforskel end § 108, der fastslog enhver Borgers Pligt „til at værne om sit Fædreland, uden Hensyn til Stand, Fødsel eller



Formue," idet den dog henstjød „denne Grundføetnings Anvendelse og de Indføetninger, den bør undergaa" til næste ordentlige Storting. — Herimod optraadte Løvensfjold, der udtalte, at en tvungen Værnepligt var et Indgreb i den personlige Frihed; han fremsatte sit før antybede Forslag om dens Henlæggelse til visse Lægder, der hver skulde stille en frivillig antagen indføet Mand som Soldat. Stenstrup støttede Forslaget; men Hegermann udtalte sig med Varme derimod. Den almindelige Værnepligt erklærede han for at være „en uroffelig Grundføetning for Norges Selvstændighed og Frihed, for den første og høieste af alle borgerlige Pligter, for en Hæder, hvorfra ingen norsk Borger vilde være udelukket." Ungdommen i By og Bygd skulde fra det 13de Aar i 8 Dage hvert Aar have militære Øvelser, indtil de indtraadte i Rækkerne; i Fjeldbygderne skulde disse Øvelser foregaa paa Ski. „Alle Møder til Kirken og Tinget, til militære Samlinger, ja private Vrender maatte ske paa Ski. Om Søn- og Helligdagene anstilles efter Gudstjenesten Ski- og Skydesøvelser, om ikke med Rugler og Krudt, saa dog med Buer og Pile." Enhver værnepligtig skulde tjene 6 Aar som Soldat, 10 Aar som Landeværn og 9 Aar i Reserve. Sak. Hall udtalte, at den almindelige Værnepligt ikke passede til Forholdene, da der var dem, som paa Grund af en fjælnere Opdragelse var uskikkede til at udholde Krigen's Møisommeligheder, og andre, hvis Bestræbelser for Statens Læb ikke uden Glæde kunde afbrydes. Han foreslog Udsættelse af Sagen. Ritmester Heidmann talte med Kraft for Indstillingen. Det samme gjorde den ildfulde Alex. Møller; derimod sluttede Bergeland sig med Hæftighed til Modstanderne. Almindelig Værnepligt, dristede han sig til at sige, vilde gjøre Fædre-

landet forhadet og bringe de formuende Borgere til at udvandre. „Alle er pligtige at tjene Fædrelandet, men en med Sværbet, en med Plougen, en med Pennen, en med Handel, en med Kunster. Bondesønnen kan kun tjene Staten med sit Legeme.“ Trods alle Anstrængelser fik dog Modstanden mod almindelig Værnepligt kun 9 Stemmer for sig, og da det svenske Partis Hovedmænd fandtes mellem disse, mente mange „at have faaet et nyt Vidnesbyrd for Kunsten af deres Fædrelandsfjærlighed.“

§ 110 slog fast, at Obelsretten ikke maatte ophæves. Til Konstitutionskomiteen var indleveret to Indsigelser mod Obelsrettens Ophævelse, den ene fra Kapt. Gold, der betegnede Obelsretten som den „Stytsengel“, der havde frelst den norske Bonde fra at overvældes af Herremænd og givet ham den aandelige Overlegenhed, som udmærkede ham fremfor andre Landes Bønder. Den anden Indsigelse kom fra 6 Bønder i Forsamlingen. De fremhævede den Spore til Flid, som Obelsretten gav, og den Fædrelandsfjærlighed, som den fremelsede, om de end fandt, at Lovgivningen om Obelsretten trængte Forbedringer. Paragrafen blev vedtagen i denne Form: „Obels- og Hæderretten maa ikke ophæves. De nærmere Bestemmelser hvorunder den til største Nytte for Staten og Gavn for Landalmuen skal vedblive, fastsættes af det første eller andet Storting.“

§ 111: „Nye og bestandige Indstrænkninger i Næringsfriheden bør ikke tilstedes for Fremtiden.“ Der var fra flere Kanter allerede tidligere fremlæveret i Forsamlingen Betænelser om Ophævelse af de bestaaende Forrettigheder, navnlig Sagbrugsprivilegierne, der indstrænkede Bondens Afgang til at nyttiggjøre sine Frembringelser. Disse Betænelser blev

nu oplæste. Jaf. Nall fandt det ubilligt at fratage Ejerne af Sagbrügene Forrettigheder, der ved Arv eller Kjøb var bleven deres Eiendom; han vilde have Spørgsmaalet derom udsat til næste Storting og fik Flertallet med derpaa. Paragrafen blev vedtagen efter Komiteens Indstilling.

Den firdste § 115 lød: „Naar Rigsforsamlingen har antaget denne Konstitution, vorder den Rigets Grundlov. Viser Erfaring, at nogen Del af den bør forandres, skal Forslaget derom fremsættes paa et ordentligt Storthing og kundgøres i Trykken; men det tilkommer første næste ordentlige Storthing at bestemme, om de foreslagne Forandringer bør finde Sted eller ei.“ Til dette blev der føiet et Tillæg: Dog maa saadan Forandring aldrig modsige denne Grundlovs Principer, men alene angaa Modificationer i enkelte Bestemmelser, der ikke røtter eller forandrer denne Konstitutions Aand, og bør endvidere  $\frac{2}{3}$  af Storthinget være enig med, inden saadan Forandring kan ske.“ Hegermann foreslog: „og bør endvidere  $\frac{3}{4}$  af Storthinget være enig med, inden saadan Forandring kan ske; eller rettere: Forandringen kan ikke vinde Lovskraft uden efter de i §§ 83, 84 og 85 [om Behandling i Obelsthing og Lagthing og suspensivt Veto] indbefattede Bestemmelser.“ Dette Forslag blev dog forkastet.

**Ordstifte om Pengevæsenet.** Kristian Fredrik vælges til Ronge.

10de Mai havde den nedsatte Finantskomite afgivet sin Indberetning. Ved at sammenligne Norges Indtægter i Aarene 1797—1806 havde den faaet ud, at det aarlige Overskud

vilde beløbe sig til henved 190 000 Rdr., medens Statsgjælden for udstedte Rigsbankpenge gik op til 5 400 000 Rdl., hvortil kom den Andel, Norge vilde blive paalagt ved Indløsningsen af den danske Seddelmasse. Blandt andre Forslag fremsattes ogsaa det, „at Forsamlingen ei alene skulde garantere den nuværende Statsgjæld; forsaavidt den af Stortinget erkjendtes rigtig, men ogsaa 14 Millioner Rigsbankdaler N. B. eller hvad mere, der kunde behøves til næste Stortingsmøde, og hvorfor vilde blive afslagt Regnskab — alt til den af Rigsbanken den 1ste Aug. 1813 satte Kurs af 375 %, hvilket strax maatte blive bekjendtgjort.“

Dette Forslag gav Anledning til et stormende Ordskifte. Grev Wedel var, skjønt syg af Podagra, humpet ned til Forsamlingen paa Krykker, og man ventede spændt paa, hvad han vilde sige, som ansaaes for den i Forsamlingen, der sad inde med den største Indsigt i Pengesæsenet.\*) Han tog ogsaa Ordet og paaviste, at Komiteen var gaaet ud fra Forudsætninger, som ikke holdt Stik, og at en næiere Undersøgelse vilde give et langt mindre fordelagtigt Resultat, ligesom han ogsaa fremhævede, hvad Folket vovede ved at gaa med paa det fremsatte Forslag. Statsraaderne Harthausen og Tautsaldtes, og den sidste hævdede med Styrke Rigtigheden af de Oplysninger, som Departementet havde meddelt. Dette vilde ikke Wedel medgive, og derom førtes der en skarp Strid mellem begge, uden at man kom til noget Resultat.

---

\*) Wedel havde været Assessor i Finantskassedirektionen i Kjøbenhavn og Sekretær i den store Finantskommission, som skulde forberede Forslag til Indskrænkning af Statens Udgifter og til Forsøgelse af dens Indtægter.



**Nationalversammlungen von 1848.**  
(Präsidenten opfer den farbige Grundlos).

## Nationalforsamlingen paa Eidsvoll.

(Efter Dec. Bergelands Raadet i Stortingsalen).

### Nænefortegnelse,

hvoorefter Eidsvollsmændenes Plads vil kunne findes.

### Ved Præsidentbordet:

Sørenstriver G. M. Talsen. Sørenstriver E. F. R. Christie.  
Præsident. Sekretær.

Første Ræng fra venstre: 1. Gaardbr. Sørbrøden. 2—4 Ubesjendt. 5. Kommandør Fabricius. 6—9. Ubesjendt. 10. Kaptein Wassmuth. 11. Grosserer Stoltensberg. 12. Ubesjendt. 13. Kjøbmand Carstensen. 14. Byfoged Diriks. 15. Gaardbr. Apenæs. 16. Byfoged Hornemann. 17. Sørenstriver Blom. 18. Greb Medel Jarlsberg. 19. Sognepr. Nysjom. 20. Gaardbr. Euenstad. 21. Sørenst. Rønig. 22. Amtmand Bendese. 23. Amtmand Løvenskiold. 24. Kaptein Gleisjer.

Anden Ræng fra venstre: 1. Oberst Sægermann. 2. Ubesjendt. 3. Grosserer Torg. Hall. 4—6. Ubesjendt. 7. Sergeant Schøvig. 8. Kvartermester Ertzgaard. 9. Major Gsh. 10. Løitn. Feidmann. 11. Grosserer Mørch. 12. Sørenst. Weidemann. 13. Oberstl. Etabell. 14. Føldprof. Omjen. 15. Professor Overdrup. 16. Foged Collett. 17. Provst Schmidt.

Tredie Ræng fra venstre og de, som staar langs Bæggen: 1. Grossf. Appelen. 2. Stibsfører Grønneberg. 3—4. Ubesjendt. 5. (staende) Gaardbr. Lundegaard. 6. Byfoged Møtjfeldt. 7. Byfoged Mulsberg. 8. Bærskier Jac. Hall. 9. Sognepr. Grøgaard. 10. (Ved Døren tilvenstre) Gaardbr. Regelstad. 11. Løitn. Rønne. 12. Sørenst. Røen. 13—20 (i Baggrunden ved Indbuet). 18. Gaardbr. Sjøermand. 14. Provst Ribelsart. 15. Sørenst. Rønbach. 16. Sognepr. Darre. 17. Koffert Forsæth. 18. Ritmester Ramm. 19. Sognepr. Sjøerbach. 20. Gaardbr. Sjøestad. 21. Amtmand Rønhg. 22. Bergmester Steenstrup. 23. Præst Bergeland (ved Døren til høire). 24. Sognepr. Røen. 25. Grossf. Møllsen. 26. Grossf. Møller. 27. Kaptein Møtjfeldt. 28. Læge Møller. 29. Komsergeant Mølleby. 30. Sognepr. Etabell. 31. Meintendant Møller. 32. Major Sibbern.





Da Statsraaderne havde forladt Salen, fortsattes Ord-  
stiftet. Fra Selvstændighedsmændene gjordes med Varme  
gjældende, at Hævdelsen af Landets Frihed og Uafhængighed  
krævede, hvad Komiteen havde fremsat Forslag om, om saa  
de Oplysninger, den havde bygget det paa, var rigtige eller  
ikke. Falsen, Hegermann, Motzfeldt, Møller o. fl. talte i  
denne Retning. Ingen dog med mere gribende Betsalenhed  
og øiensynligere Virkning end Præsten Rein. Han beklagede,  
at nu, da Norge kunde blive en selvstændig Stat, fandt Nogle  
Hindringer derfor i Pengevæsenets slette Tilstand. Efter  
hines Mening var Stillingen ikke mere tvilsom; det sørgelige  
Lod var kastet. „Dog hvad siger jeg,” fortsatte han med  
bidende Bid, „sørgelig; nei langt fra; den bliver misundelses-  
værdig: vi forenes med Naboriget, et Land, som flyder med  
Mælk og Honning, et sandt Glaraffenland, hvis Pengevæsen  
er i den ypperligste Tilstand, hvis Forraadskilder er uudsøm-  
melige; et Land, hvor Undertrykkelse, hvor vilkaarlig Behand-  
ling, hvor misbrugt Stormandsvælde er u kjendte Navne, vi  
forbinde os med et Folk, som stedse har elsket os broderligt,  
men hvis Kjærlighed nu er stegen til en saa ubegribelig  
Høide, at det endog vil fri os fra den Byrde, selv at bevogte  
vore Fæstninger, ikke vil tillade os at bære de tunge, bysomme  
Baaben, ikke tillader os i nogle Aar at betale Skatter, men  
tværtimod vil paatage sig at bære alle vore Byrder og dække  
vor Mangel med sin saa bekjendte Overflod og jævne for os  
alle Banfeligheder.” Han fremhævede, at til Hævdelsen af, hvad  
Landets Selvstændighed krævede, kunde der ikke bringes for  
store Ofre. „Jeg kan ikke tale som en Mand,” vedblev han,  
„der har at yde af sin Overflod; det er enhver bekjendt, at  
Embedsmændene og især Kjøbstædernes har lidt saare meget i

disse Krigens Mær. Iblandt de sidste er jeg; men den usle Rest, jeg har tilbage, ofrer jeg med Glæde for Norges Frihed og Selvstændighed. Jeg har ikke arvelige Forrettigheder som værdigere Mænd; jeg har ikke engang saa meget som Aner at efterlade mine Børn; men dette ønsker, dette haaber jeg at kunne sige dem engang: Norge er frit og uafhængigt; I er dets frie Borgere; ogsaa jeg har efter ringe Evne bidraget dertil. Ikke vil I forbande mit Støv, fordi jeg ingen anden Arv formaaede at efterlade eder. Og du, Norges Edelmand, som dog har noget mere, der binder dig til Fædrelandet, skulde du intet ville ofre? Nu vel da, vælg det eneste, som staar tilbage, vælg svensk Herredømme, og naar da engang i Tiden dine Efterkommere, medens de arbejder som Trælbyr under det uværdige Adelskaag, imedens de udsuges og sultende læser i Krøniken, hvad Norge, hvad Nordmænd engang har været — naar de da paa det sidste Blad i Norges Krønike læser: da man skrev Mær efter Kristi Byrd 1814, da folgte Norges Mænd deres Nations gamle Hæder, deres Frihed og Uafhængighed for en Sum, hvormed hver Mand kunde kjøbe en Tønde Korn, da ville de forbande vort Minde og bittert spotte med vor Uselhed." Han sammenlignede de Ofre, som krævedes af Norge for dets Frihed med, hvad andre Lande havde maattet bringe. „Hvad har dog vore Lidelser været mod hines? Hvor ubetydelige var vore Opofrelser, hvor er vore afbrændte Stæder, vore fløiede Bygninger, hvor ligger de Kornmarker, hvis Sæd traadtes under Fiendens Fod? Men jeg kan tro, Frihed og Selvstændigheds Tab betyder vel mindre for gamle Norge end for Lyslands Sønner? Saaledes tænker — ikke jeg om mine Landsmænd. Saaledes tænker hver den, som blues ved at sige det norske Folks Repræsentanter i Dinene:

det er dog bedre at overgive sig, i god Mag at tage, hvad der paafølger, end gjøre Opofrelser. — „Europas Dine,“ endte han, „er heftede paa os, de offentlige Tidender taler med høi Beundring om den ædle Beslutning, vi har fattet. O! lad os dog ikke bedække vort Navn med Skændsel! Lad os ikke blive til Spot og Latter for de mange Folkeslag, der har lidt saa meget og saa stræffeligt for det Alenodie, vi har i Hænde. Her gives Mænd iblandt os, der truer med at forlade Fædrelandet, saafremt det bliver frit. Bort med dem, lad dem længe nok fly det Land, hvis uægte Sønner de er; kun at de vil gjøre os den Tjeneste at fortie, fra hvilket Land de uddrog. Jeg for min Del antager altsaa Finantskomiteens Forslag; om jeg eier eller kan tilveiebringe den Sum Rigsbankfædler, som af mig maatte fordres, det ved jeg ikke; men at jeg opofrer indtil sidste Rest, det ved jeg.“

Reins Ord, der aandede af glødende Fædrelandskjærlighed, var som talt ud af Selvtændighedspartiets Bryst. Det reiste sig som en Mand og tiljublede ham Bisald. Fra den anden Side hævede der sig Indvendinger. Omsen fra Kristiania bestred Forsamlingens Berettigelse til at paalægge Folket disse Byrder; den var sammmentalt for at forfatte en Grundlov og ikke for at udskrive Stat. Dog, bortseet derfra manglede den den Oversigt over Landets Pengevæsen, der kræves for at tage en Forholdsregel som den, Komiteen havde foreslaet. Og i sig selv var den betænkelig. Udstedelsen af disse 14 Mill. Rigsbankfædler vilde, uagtet Garantien, bringe alle Varer til at stige til det dobbelte. „I samme Dieblif“, endte han sit Foredrag, „vi indvilger i 14 Mill. ufunderede Rigsbankfædler, beslutter vi Dyrtd, Hungersnød og mange Medborgeres Undergang og Død.“ Modstanden mod Komiteens

Forslag samlede dog kun 29 Mand om sig; det havde altsaa feiret med Glands.

Den 16 Mai foretoges Valg til Medlemmer af Lovkomiteen, der skulde bringe de almindelige Love i Samklang med Grundloven, Værnepligtskomiteen og Finanskomiteen.

Derefter besluttede Forsamlingen, at næste ordentlige Storting skulde sammentaldes til første Søgnedag i Febr. 1815.

Det stod nu kun tilbage at vælge en Konge, og Valget blev bestemt til Dagen efter, 17de Mai. Mødet aabnedes af Præsidenten, Sverdrup, med en Tale, hvori han lagde Forsamlingen Vigtigheden af Dagens Forhandling paa Hjerte og opfordrede til at stride til striftlig Stemmegivning. Hans Ord modtoges med Hurraraab og Klap af Selvstændigheds-partiet, men af Omnen med Forslag om at udsætte Kongevalget, indtil Norges Selvstændighed var erkjendt af Danmark, Rusland og England. Forslaget gik dog ikke igjennem, og Stemmegivningen skulde da begynde. Peter Anfer til Bogstad aabnede den; han stemte for Udsættelse af Valget. Den Stemmegivning vilde ikke Præsidenten modtage; Forsamlingen, sagde han, havde besluttet, at der skulde vælges Konge, og derom skulde der da stemmes. Anfer nedlagde Indsigelse derimod og understøttedes af Grøgaard og Løvenskiold; men gav sig dog tilsidst og stemte paa Kristian Fredrik. Det gjorde ogsaa de andre, og Valget blev enstemmigt. Valghandlingen sluttede saa Præsidenten med følgende Ord: „Reist er altsaa under Norges Enemærker Norges gamle Kongestol, som Adelfstener og Sverrer beklædte, og hvorfra de med Visdom og Kraft styrede gamle Norge. At den Visdom og Kraft, der prydede hine vort Hedenolds store Konger, ogsaa maa

bejjæle den Fyrste, vi, Norges frie Mænd, overensstemmende med hele Folkets Ønske, af Taknemmelighed og Erkjendtlighed idag enstemmigen har valgt, er et Ønske, som sikkerlig enhver Norges ægte Søn med mig nærer. Gud bevare gamle Norge." En Adresse til Regenten med Underretning om Valget blev

**Kristian Fredrik,**

lenere Konge i Danmark under Navn af Kristian VIII.

derpaa vedtaget og overrakt Kristian Fredrik. Den 18 Mai underskrevs Konstitutionen, og den 19de blev Kristian Fredriks Erklæring om Kongevalget modtaget. Han ytrede bl. a.: „Jeg antager Norges Krone som en Gave af et trofast og oprigtigt Folk, et Pant paa dets Kjærlighed for mig og min

kongelige Vet. Jeg lover og sværger at ville regjere Kongeriget Norge i Overensstemmelse med dets Konstitution og Love; saasandt hjælpe mig Gud og hans hellige Ord." Om Rigets Forhold til Ublandet meddelte han, at der ikke var udøvet Fiendtlighed eller udstedt nogen Krigserklæring. Han opløste endelig Forsamlingen: „Drag hjem, Medborgere, med den lønnende Overbevisning, at enhver har handlet med det Fædrelandsfint, som besjæler ham, og at Folket med Tilfredshed vil erkjende, at Rigsforsamlingen har vist sig dets Tillid værdig, idet den har hærdet Nationens Værd og beredt dens Fremtids Vel. Hertil vil Gud lægge sin bedste Velsignelse, om hvilken vi idag, samlede i Herrens Tempel, vil anraabe den almægtige." Han udstedte ogsaa en Rundgjørelse til det norske Folk, hvori han bragte det sin kongelige Hilsen og lovede at „foregaa med et følgeværdigt Mønster paa Selvopofrelse, paa Fædrelandsfint og Mandomsdaad."

Den 20de holdtes det sidste Møde, hvori Protokollerne understreves. Før Repræsentanterne skiltes, dannede de Haand i Haand en stor Broderkjæde; i dette Afstedsvieblit kjendte alle sig som et; al Strid og Meningsforskjel var glemt. Rigsforsamlingen hævedes, og Repræsentanterne reiste hjem; men der var vist ikke en, som ikke regnede sin Deltagelse i Gjenopbyggelsen af det gamle Norge som et af sit Livs skjønneste Minde; en af dem, Jaf. Aall, siger, at han „aldrig har deltaget i nogen offentlig Forretning, som hos ham har efterladt høitideligere Minde, end Mødet paa Eidsvold, og han har ikke betalt disse for dyrt med de Vængstelser og Betyrninger, som han der oplevede."

Norge var saaledes frit. Aarhundrederes Nag var kastet af; Grundloven gav det Ret til at styre sig selv, arbejde paa sine

egne Opgaver, leve sit eget Liv. Friheden kom — tilsyneladende ialfald — som en Overraskelse. Lange Tiders bevidste Arbejde og Rampe for den var ikke gaaede i Forveien; de spæde Spirer var ikke som saa ofte ellers blevene vandede i Taarer og Blod. Ser man nærmere til, viser det sig dog, at hvad der stæde paa Eidsvold, var forberedt før, havde sine historiske Rødder, hvorfra det stjød frem, ganske vist med en overraskende Hurtighed, som stundom Vaaren, naar Varmen med engang indfinder sig. Som før allerede peget paa, var der i de sidste Aarhundreder af Foreningstiden valet en Selvfærdighedsfølelse, der, i Førstningen ungdommeligt sværmende og gjærende, stadig voksede sig mere klar og stærk. Hvad Norge i gamle Dage havde været, hvad det nu var, hvad det udstød af Træl, taalte af Tilfærdfølelse og fik af Værd, gav denne Selvfærdighedsfølelse Næring. Udaf den sang Digterne, og deres Ord prægede den dybere i Hjerterne. Intet gav den dog en større Kraft end Opfatningen af og Sværmeriet for Odelsbonden. Han var det levende Bånd mellem de gamle Dage og Nutiden; derfor blev han ogsaa en løfterig Forfærdelse om en Fremtid, Fortiden lig. Som Oldtidens Minder saa knyttede ogsaa Fremtidens Haab sig paa det næreste til ham, og naar dette skulde blive mere, blive en Virkelighed, maatte han indrømmes den første Plads i den. Deraf lader det sig forklare, at de ledende Mænd paa Eidsvold, i hvem hin Opfatning af Odelsbonden var bleven en Del af dem selv, kunde ved Affattelsen af Grundloven lægge Magten i hans Haand. Kun derved, mente de, kunde det nye Norge blive en levende Fortfærdelse af det gamle. „Ved den Almægtiges Bistand,“ skriver M. R. Falsen i 1815, „er vi komne i Besiddelse af de Rettigheder, som i flere Aarhundreder gjorde vore Forfædre

til et mægtigt, æret og berømt Folk. . . . Norge har ved den af Rigsforsamlingen paa Eidsvold udarbejdede Konstitution erholdt en Forsatning i det væsentlige aldeles overensstemmende med hin den lyftelige under Haakon den gode." Grundloven for denne, udvifler han videre, var Obelsretten, og den blev staaende igjen under Foreningen og „gjorde det saa let for Eidsvoldsmændene at opføre den samme Bygning paany." „Stort er det at se en Nation, gjennem saa mange Uheld og politiske Forandringer, som i vort Norge har opdyngtet sig siden 1807, bevare sin oprindelige Karakter og Værdighed. Uden Exempel er det maasse at se en Nation, der ikke bestaar af feige, undertrykte Slaver, men af frie, end deres Kraft følende Borgere, paa engang overlodte til dem selv, med en saa beundringsværdig Orden og Ro bestemme deres Fremtids Skjæbne. Men ogsaa herfor har vi Obelsretten at takke, som gav os denne Karakter."

#### Rampen for vor Selvfærdighed. Statsraadet og Forberedelser til Krigen.

· Af de Mænd, som Kristian Fredrik den 2den Marts dannede sit Regjeringsraad, kom Karsten Anker, der allerede den 28de Febr. var sendt over til England fbr. der at virke for Norges Sag, ikke til at deltage i Raadets Overveielser; af de 6 tilbagestaaende udtraadte Tanf. Indtaldt 13de Mai af Nationalforsamlingen for at give Oplysninger om Stillingen, optraadte han mod den Statsgjældsgaranti, som Finantskomiteen havde foreslaet; men da han ikke fik Forsamlingen med sig, blev han misnøiet,



og faa Dage efter erklærede han, at han vilde træde ud af Raadet. Det gjorde han ogsaa, dog først længere ud paa Sommeren, den 27de Juli. Han paadrog sig en stærk Mis-  
tanke for, at den virkelige Grund til hans Udtrædelse var, fordi han vilde redde sine Eiendomme, der trueedes af Sven-  
sternes Indfald. „Over hans Navn er der herved kommen til at hvile en Skygge, som det ikke vil falde saa let helt at fjerne.“ Regjeringsraadet var dog forinden Lants Udtrædelse 19de Mai blevet et Statsraad, saaledes som paabudt i Grundloven. Til i Lants Sted at overtage Ledelsen af Finantsdepartementet sattes Fogden i Aker Paul Holst uden dog at faa Udnævnelse til Statsraad. Af dette Med-  
lemmer var Rosenkrantz en Mand af en sjelden ædel Ka-  
rakter. Jakob Aall siger om ham: „Det var vanskeligt at finde en mere oprigtig Altraa efter at gavne Fædrelandet og at opfylde sine Kaldspligter, et mere aabent Øre for Med-  
borgeres Trang og en redeligere Vilje til at afhjælpe den, end den, som prydede Rosenkrantz. Det er i lige Maade vanskeligt, endog iblandt den store Skare af patriotiske Hæders-  
mænd, som hin Tid frembragte, at finde en Mand med stren-  
gere Begreber, om hvad han skyldte sin offentlige Stilling, med fuldkommen Tilfidesættelse af sin private. „Men som Statsmand, mener Aall, stod han ikke høit, og han var „lidet skikket til at staa i Spidsen for Rigets Styrelse.“ Un-  
der Krigen trueedes hans store Eiendomme med at konfiskeres; men Udsigten dertil bragte ham end ikke et Dieblis til at tænke at forlade den Post, hvorpaa han var stillet. — Som-  
merhjelm havde vist sig som en dygtig Embedsmand og flink Jurist, og skjøndt han havde Gang til Velleevnet, veg han dog som Statsraad ikke tilbage for det besværlige Arbejde og

store Ansvar, som Stillingen medførte, og han fik Leilighed til baade at vise Fasthed og Mod. Endnu dygtigere og mere erfaren som Embedsmand var Jonas Collet, og „det er umiskjendeligt, at i Løbet af disse skjæbnesvangre Maaneder selv Stillingens Krav, omfattede med hans strenge embedsmandsmæssige Pligtsfølelse, ved Siden heraf hos Collett har vaakt Evner, som under rolige Tider igjen slumrede ind.“ — En Binding for Statsraadet var ogsaa Niels Alls Indtrædelse der. Han var, som Rosenkrantz, en Mand af sjelden Uegennyttighed, og kunde for Fædrelandet bringe store Ofre; han var tillige en Mand af rolig Besindighed, uden dog at savne Mod og Besluttsomhed, naar det krævedes. — Om alle Statsraader gjælder det, at de i sin Optræden lagde den største Forbringsløshed for Dagen. „Saa simpelt som deres Væsen var, ligesom en Fortsættelse af deres forrige Stilling og af de simple Livets Former, som de forlod, saa tilgængelige var deres Personer paa deres høie Poster, saa let for Statens Borgere med dem at afgjøre sine Forhandlinger med det offentlige. Ingen Audiensgemakter, ingen besværlig Linie af Tjenere at gjennebrude, ingen underdanig Erbødighed for den ophøjede Embedsmand. Deres Dør stod aaben som en Privatsmands for ethvert Besøg, og naar de vilde udføre vigtige Dele af sit Embede, maatte de lufte sig inde i deres eget Kabinet.“ Statsraadet nyttede ogsaa Udgangen til at kalde udenforstaaende til dets Møder; blandt andre Veientendanten Peder Anker, Kr. Mag. Falken, Diriks, Oberst Hegermann og Prof. Sverdrup.

Allerede før Udnævnelsen af Statsraader var der oprettet 5 Departementer, som skulde fordele de offentlige Sager mellem sig. Da saa mange Ting skulde grundlægges fra nyt, var der

overmaade meget at tage vare, overmaade meget, som skulde gøres og gøres i en Fart, da Forholdene krævede Hurtighed. Man kunde derfor ikke tage det meget nøie med Formerne. Og Kongen oversaa dem i en meget utilbørlig Grad, handlede ofte uden at spørge sit Statsraad, der dog havde det konstitutionelle Ansvar, men derimod andre, som ikke udenfor den kongelige Yndest havde nogensomhelst Berettigelse til at optræde som Raadgivere. Han udnævnte ikke engang en Udenrigsminister, da den Mand, han havde bestemt dertil, undslog sig, men han modtog gjerne dennes Tilbud som en privat Benneskjendelse at „besørge alt for ham i den Retning“.

Den 23 Mai holdt den nyvalgte Konge sit Indtog i Kristiania. Der var stor Stad. 24 Piger stræde Blomster paa hans Vej; en af dem overrakte ham Borgerkrands af Egeløv med de Ord: „Fortjent Hæder“; en anden en Fortegnelse over Bidrag, der var givne til Fædrelandet. Dagen endte med en Fest i Palæhaven, der for Leiligheden var glimrende oplyst. Begeistringen for Kongen fik dog allerede strax en Aftjøling. Samme Dag, som han holdt sit Indtog, udnævnte han ikke mindre end 18 Kammerherrer og 12 Kammerjunker, en pralende Overdaadighed, der gjorde alt andet end et godt Indtryk. Kongevalget fejredes med Festligheder baade i Kristiania og andetsteds, og ingen tog med større Iver Del i Fornøielserne end Kongen.

Stemningen var afgjort for ved alle Midler at hævede Landets Selvstændighed. Der oprettedes Frikorps, saaledes dannedes der et af Studenter og Embedsmænd, som med stor Iver øvede sig i Vaabenbrug. Endogsaa Kvinder vilde gribe til Vaaben; i Avisen læstes saaledes Opfordring fra „en Moder“, som ønskede, „til Forsvar for Landet at rykke

ud i Spidsen for sit eget Røn". De, der havde gjort sig bemærket som svensksindede og allermest Hovedmanden for Partiet, Grev Wedel, var Gjenstand for stor Harme. De stempledes med Forrædernavnet, skyldtes for at have solgt sig til Sverige; ja der fremkom offentligt Forslag om, at de „enten skulde forvises Landet eller sættes under et strengt Opsyn."

Skjøndt Nordmændene var forberedte paa Krig, haabede de dog paa Freden. Man mente at vide, at Karl Johan ikke var bundet af de forbundne Magter, og at han ikke hos disse kunde paaregne nogen Hjælp mod Norge. England, mente man ogsaa, var endog velvilligt findet overfor vort Fædreland og ønskede dets Selvstændighed. I den engelske Presse fremkom der Udtalelser, der aandede af Velvilje; de engelske Krydsfære, der skulde affjære Tilførselen til Norge, røgte med Glid kun lunken sit Hverv; nogle fredebe formeligt om de norske Skibe, idet de underrettede dem om de svenske Skapere, ja jog disse endogsaa bort af Farvandet. Skjøndt saaledes Stemningen i det engelske Folk ikke var Nordmændene ugunstig, var det dog ikke Tilfældet med Regjeringen, som var fuldt bestemt paa at opfylde sine Løfter til Karl Johan. Karsten Anker, som allerede tidligere var sendt over til London for at virke for Norges Sag, fandt derfor kun døve Øren. Nye Sendemænd, som Kristian Fredrik efter Kongevalget stiftede over Nordsjøen, blev ikke engang modtagne af den engelske Regjering. Derimod var der allerede i Førstningen af Juni kommet en engelsk Sendemand, Morier, til Norge, for at opfordre det norske Folk til at underkaste sig Kiølsfreden. Dette blev afflaet; dog udtalte Kongen i en Samtale med Morier sin Villighed til at træde tilbage, naar kun Norge

maatte beholde sin Frihed ubestaaet. „Lad Kongen af Sverige,“ sagde han, „kalde sig Konge af Norge, — men lad Norge være en uafhængig Stat ved Siden af Sverige.“ Og i et Brev af 29/8 til den danske Statsmand, den norsk fødte Colbjørnsen, skrev han: „Personlig kan jeg opofre min Lykke, min Tilfredshed, mit Liv, men aldrig Nationens Hæder og dens Konstitution, som skal haandhæves og forsvares.“ Kort efter (30 Juni) kom der fra England, Rusland, Østerrige og Preussen Udsendinger med Baalæg fra sine Regjeringer at gjøre det samme Krav som Morier. Men da de kom til Kristiania, fandt de Stillingen anderledes, end de havde tænkt. Det var en fuldbragt Kjendsgjerning, at Nordmændene havde givet sig en fri Forfatning og var et selvstændigt Folk. Da de ogsaa følte Deltagelse for Nordmændenes Kamp, den engelske Udsending endog i den Grad, at han ikke havde noget mod at godkjende alt, hvad der var gjort, opgav de Kravet paa, at Nordmændene skulde underkaste sig Kielerfreden og fastholdt kun Nødvendigheden af at opgive Kong Fredrik og indgaa Foreningen med Sverige. Men Grundloven skulde anerkjendes med Forandringer, som Foreningen med Sverige gjorde nødvendig. Kongen erklærede ogsaa overfor dem sin Villighed til at træde tilbage og, som Udsendingerne krævede, overgive sin Magt i Stortingets Hænder; men til at samle dette, krævedes der 3 Maaneder, i hvilken Tid Norge maatte have Tilførsel. Sendemændene var ikke uvillige til at indgaa paa en Waabenstilstand, naar 1) Kristian Fredrik gav en Forsikring til Kongen af Sverige og hans Forbundsfæller om at ville nedlægge sin Krone i Stortingets Hænder og bruge sin Indflydelse paa Folket for at formaa det til at samtykke i Foreningen. 2) Landet mellem Glommen og den svenske

Grændse samt Hvaløerne skulde rømmes af de norske Tropper, og Fæstningerne der besættes af Svenskerne. 3) Til Gjengjæld skulde Blotaden under Vaabenstilstanden ophæves for Kristiania, Kristianssand og Bergen. Kristian Fredrik gik ikke ind paa Sendemændenes Forbringere i deres Helhed, men gav den krævede Forsikring i et Brev af 13 Juni til den svenske Konge, hvem han tillige oversendte et Udkast til en Forening mellem Norge og Sverige tilligemed Grundloven og andre Bestemmelser, som han ønskede at sikre Norge, samt endelig et Forslag til en Vaabenstilstand. Sendemændene lod sig nøie hermed og reiste til Sverige for der at fortsætte sin Mægling.

Her var Omstændighederne ikke gunstige for Udførelsen af deres Hverv. De Billaar, som den norske Konge stillede, fandt Svenskerne uantagelige. Allerede den 10 Juli havde Karl den trettende udstedt et Opraab til Nordmændene, hvori han med strenge Ord betegnede Kristian Fredriks Færd, Nordmændenes Rejsning og Rigsforsamlingens Arbeide. Nu havde han overdraget Kronprindsen at tage Landet med Vaabenmagt, og derpaa skulde Norges folkevalgte Stænder indkaldes for at vedtage en ny Grundlov, der skulde forelægges Kong Karl til yderligere Prøvelse. Ogsaa den svenske Kronprinds Karl Johan udstedte et Opraab, som var mildere i Tonen, men hvis Indhold var det samme, at Foreningen mellem Rigerne skulde komme istand, godvillig eller med Magt. Da Sendemænd indsendt sig hos ham i Udevalla, Kronprindsens Hovedkvarter, søgte de at faa ham til at slaa af i sine Forbringere, og navnlig godkjende Norges Konstitution. Men her talte de for døve Øren. Karl Johan blev rasende; de, som skulde være hans Viljes Tolt overfor Kristian Fredrik, lovede at stille ham Forslag, optræde mæglende ligeoverfor ham. Han

· Karl Joha.

• •

troede ikke, sagde han, at et Folk, der siden 1660 havde været sliq under Bidsken som det norske, skulde i en Haandvending have faaet en saadan Tørst efter politiske Rettigheder, at det vilde ofre alt for at værne om Forfatningen; han krævede derfor Kristian Fredriks vieblikkelige Tronfratigelse og tre Grændsefæstningers Besættelse med svenske Tropper, ikke blot Næmning af dem, som Kristian Fredrik havde villet gaa ind paa for de svenske Tropper. Med denne Bæsteb maatte Sendemændene vende tilbage til Norge og overbragte Karl Johans Krav. Dette vilde ikke Kristian Fredrik gaa ind paa, sagde ogsaa, at det var ham umuligt at nedlægge Kronen uden Samtykke af Nationalforsamlingen, som havde givet ham den. Uden engang at oppebie dette Svar begyndte Karl Johan Krigen.

#### Krigen.

Den svenske Hær, 40 000 Mand stærk, stod under Kronprindsens Overbefaling og støttedes af en Flaadeafdeling paa 4 Linieskibe, 4 Fregatter, nogle Brigger og 70 Kanonchalupper. Derimod kunde Nordmændene kun stille 27 000 Mand foruden Kystforsvaret og Almenvæbningen, under Overbefaling af Kongen med Oberst Seiersted som Chef for Generalstaben. Hæren var altsaa meget faatalligere end den svenske, Ledelsen ulige daarligere, thi Kristian Fredrik gjorde kun en ynkelig Figur i en Krig og duede slet ikke til General. Og saa var der ogsaa sørget saa elendelig for Levnetsmidler, at Hæren manglede Kjød, og Havren, som Soldaterne mest maatte leve paa, tilmaaltes dem paa nogle Steder umalet, og selv af



den var der kun en ringe Mængde, thi Magasiner fandtes ikke. Beklædningen var ogsaa daarlig, ikke engang Krudt var der nok af. Alligevel manglede det ikke paa Mod; Soldaterne var fulde af Haab og hagede bare efter at kæmpe og slaa et Slag for Norges Frihed og Ære.

Det første Angreb paa svensk Side rettes mod Hvaløerne, hvor der laa en norsk Kanonbaadsflotille under Fasting. Han var befaleet at vige for Overmagten, der var overvældende stor, og gjorde det uden mindste Tab — til ikke liden Vergrelse for Karl Johan, der havde gjort Regning paa et Sjøslag med glimrende Seir og vundet Hærfang. Saa skulde Angrebet begynde tillands. Det andet svenske Armekorps under Essen gik over Grændsen gennem Enningdalen. (Id Bgd. ved Fredrikshald) og stødte her paa Kapt. Spørck, som med sine saa Kompanier kæmpende drog sig i god Orden tilbage, efterfulgt af Svenskerne, som ryttede frem mod Fredrikshald. Major Butenschøn, der med nogle hundrede Mand stod ved Svinesund, troede ikke at kunne blive staaende paa sin udsatte Post; trak sig tilbage og tog Stilling i Ingedal (Sjoberg) ved Sarpsborg.

Paa denne Kant laa altsaa ogsaa Veien aaben for Svenskerne, som ikke nøiede med at sætte sig i Besiddelse af den. Heller ikke Stillingen i Ingedal fik Butenschøn Lov til at beholde. Svenskerne rettede især sit Angreb mod nederste Fløi under Løitn. Schleppegrell, (den samme, der i 1851 faldt ved Idstedt); han sendte Bud efter Forstærkning, men den gik feil af Veien, saa han blev ladet alene med sine saa. I sin Fortvilelse, fortælles der, sprang han op paa en Træstub og raabte over til Fienden: „Her staar Løitnant Schleppegrell, som er ladet i Stikken af sine egne, giv mig en Kugle.“ Kugler regnede ogsaa ned over ham, men uden at træffe; dog

opnaaede Svensernes Overmagt ogsaa denne Gang at trænge Nordmændene tilbage. Disſes Hovedstyrke havde imidlertid af Kongen faaet Befaling til at laſte Svenskerne tilbage; men før Staffelt kunde ſætte ſig i Bevægelse dertil, tog Svenskerne Kragerøen (ved Fredrikſtab), ſom kun havde en liden Forſvarſstyrke, ført af en uduelig Officer, og opfordrede ſaa Fredrikſtab til at overgibe ſig. Fæſtningen var i en „ubegribelig ſlet Forfatning“, ikke forſynet tilſtrækkelig med Levnetsmidler, manglende Krudt og Kanoner, og kun med den halve Beſætning, den trængte. Værſt var det, at Kommandanten, Hals, ikke var ſin Poſt voksen. Viſtnok manglede han ikke Mod, og han afſlog Svensernes første Opfordring til Overgivelse; men da Fredrikſtab Borgere, ſom ikke eiede en Gnift af den Aand, der før havde gjort Fredrikshaldſerne navnkundige, tiggede og bønſøgt ham om at ſpare unyttig Blodsudgydelse, overgav han allerede Dagen efter Fæſtningen, og det uagtet Byen intet havde lidt, og Fæſtningen ikke havde en eneste dræbt eller ſaaet. Kragerøens Rømning og Fredrikſtads Overgivelse valte ſtor Harme og Bedrøvelse, de gav ogsaa Kongen Paaskud til at tage en ſkjæbnesvanger Beſlutning. Paa Kongens Bud havde Staffelt trukket Tropper ſammen, og ved Rakkeſtab ventede alle Slag. Det lovede Geir. Nordmændene havde her Overmagten, 10 000 mod 5000. Kongen var kommen til Hæren, ſom allerede ſtod opſtillet; han red forbi Rækkerne og talte opmuntrende Ord til Soldaterne. Da kom Efterretningen om Fredrikſtads Overgivelse. Skjøndt dette ikke kunde komme Kongen overraſſende, da han havde givet Befaling dertil, om end denne ikke raſt tidſnok frem, tog han dog deraf Anledning til at befale Tilbagezog. Forgjæves gjorde Generalſtabſchefen Foreſtillinger derimod. „ſkal der ikke prøves Slag her,“ ſagde

han, „saa ved jeg ikke, hvad der herefter skal kunne udrettes.“ Andre Officerer støttede ham, men Kongen var for en Gangs Skyld fast i sin Beslutning, og Hæren maatte gaa tilbage. Den var rasende og allermest Bergenhusingerne, som nær havde nægtet den kongelige Befaling Lydighed. Ved Kongens Optræden gik en Leilighed tabt, der i Tilfælde af Seir „vilde have været af uberegneligt Værd som Middelet til at styrke Hærens Alvor, Tillid og frigerste Følelse.“

Medens Hovedhæren, hvor Kongen var tilstede, undveg Slag og bare trak sig tilbage, fik Nordmændene paa en anden Kant Leilighed til at vise, hvad de evnede, naar de havde Førere, som duede, og Tillidelse til at slaa løs. Ved Kongsvinger stod Oberstløjtnant Rebs's Corps, omtr. 2 000 Mand stærkt. Imod ham rykkede den svenske Oberst Gahn (den samme, som i 1808 var bleven tagen til Fange) med en Styrke paa 2 400. Ved Magnor overfired han Grændsen, og ved Matrand stødte han paa Nordmændene. De var kun en liden Flot, men veglede dog Skud med Svenskerne og trak sig kjæmpende tilbage. Ved Vier (tæt ved Kongsvinger) stod imidlertid Nordmændenes Hovedstyrke, som indenfor Standser, de havde opfastet, oppebiede Svenskerne. Om Eftermiddagen den 2den Aug. begyndte disse sit Angreb. De førte op med 8 Kanoner og fyrede løs; men Nordmændene besvarede Ilden med Kraft, og da Fienden stormede, drev de ham tilbage med betydeligt Tab. Svenskerne tabte Modet og trak sig tilbage, men forfulgtes af vore, indtil en Elv, hvis Bro var aflastet, standsede Førfølgelsen. Gahn slog Leir ved Matrand, 2 Mil fra Grændsen. Han tilfagde Egnens Beboerne til Møde i Midtslog Kirke for der at sværge Karl den trettende Trofasthed. Landstrimmelen, han havde vundet tilligemed de andre, han ventede at vinde, skulde styres af en

Civilkommisær, B. Eichstedt, som han førte med sig. Men han gjorde Regning uden — Krebs. Denne forstod Kunsten at føre Krig i et Land med Norges Naturforhold. Medens han angreb Svenskerne i Fronten, sendte han over Bergene en Afdeling paa 1000 Mand for at falde Fienden i Ryggen. Den tog ved Skotterud hans Bagage, som Svenskerne, for ikke at hindres i sine Bevægelser, havde sendt tilbage. Da Gahn paa samme Tid havde Hænderne fulde i Fronten, hvor Krebs ledede Angrebet, maatte han, for ikke fuldstændigt at affjæres, befale Tilbagezog. Skjøndt hans Hær kæmpede med stor Tapperhed og slog sig igiennem, var Nederlaget afgjort og Tabet betydeligt. Svenskerne mistede 1 Major, 3 Kapteiner 10 Løitnanter og 312 Mand, som blev tagne til Fanger. Hele Bagagen, 18 Krudtvogne med 60 Heste og 200 andre Vogne, faldt i Nordmændenes Hænder. Civilkommisæren, B. Eichstedt, var mellem de faldne. Efterretningen om Seirene ved Matrand og Vier vakte en uendelig Jubel over Landet og styrkede Haabet om et godt Udfald af Krigen.

Det, som hidtil var steet paa Krigsstuepladsen, kunde heller ikke tilintetgjøre dette Haab. Fredrikstad var vistnok falden, og Nordmændene nødte til at gaa tilbage, men Fienden havde heller ikke paa denne Kant vundet nogen Seir, og Udsigten til en endelig Afgjørelse af Krigen var fjern. Og Farerne for den indrykkende Hær blev større, jo længere den trængte ind i Landet. Dens enkelte Afdelinger kunde under Fremrykningen — hvad Nordmændene ogsaa havde beregnet — ikke undgaa at sprede sig og derved udsætte sig for Overrumpling og Nederlag. Gahns Skjæbne indeholdt i den Henseende et alvorligt Varflo. Saa trodsede ogsaa Fredrikshald Fæstning, hvis Kommandant var den gamle Generalmajor

Ohme, der dog overlod alt til Næstbefalingsmanden, Generalmajor Petersen, som havde været Medlem af Rigsforsamlingen. Den gjorde ikke Mine til at ville give sig. Tvertimod tordnebe den lystig løs; Svenskerne nødtes derved til at anlægge ordentlige Beleiringsbatterier.

Karl Johans Stilling var ikke misundelsesværdig. Krigen saa ud til at kunne træffe dygtigt i Langdrag; Penge til at føre den for, var det smaat med, og Hjælpen fra de andre Magter lod til at vente paa sig. Selv saaes han ikke paa med videre gunstige Dine af Europas gamle Fyrstehuse; han var for dem Lykkeridderen, der havde slaaet sig op, og skulde Lykken blive ham utro, var det ikke umuligt, at hans mægtige Forbundsfæller ogsaa kunde vende ham Ryggen. Fra Wien fik han paa samme Tid Bud om, at „Kongen af Danmark blandt de her forsamlede Fyrster havde vundet en saadan Deltagelse, at en hurtig Tilendebbringelse af de norske Anliggender var paatrængende nødvendig.“ En hæderlig Fred maatte derfor staa for ham som i høi Grad ønskelig. Med dette for Die sendte han to norske Mænd, Provst Hount og den aftraadte Statsraad Tant, som boede i den af Svenskerne besatte Grændseegn, til Kristian Fredrik med Tilbud om Baabestilstand. Han erklærede sig villig til at vedtage Grundloven paa Eidsvold, kun med de Forandringer, som Foreningen med Sverige gjorde nødvendig, naar saa Kristian Fredrik til Gjengjæld vilde forpligte sig til at nedlægge sin Magt i Stortingets Hænder, overlade den udøvende Myndighed til Statsraadet og, saasnart Sagen var endelig ordnet, forlade Landet.

Sendebudene traf Kongen paa Spydeberg Præstegaard og overbragte ham Karl Johans Forslag. Han sammenskaldte strax sit Statsraad og forelagde det Sagen. Det turde ikke

fraraade Baabenstilstanden, og to Breve udfærdigedes til Karl Johan, hvori Kongen dels erklærede sig villig til at underhandle paa det Grundlag, som var foreslaaet, dels anmode om en personlig Samtale med Kronprindsen. Underhandlingerne, som indlebedes, bragte dog ikke Baabnene til at hvile. Karl Johan vilde nytte Tiden og fortsætte Krigen. Paa den østre Side af Glommen stod endnu en Afdeling Nordmænd under Oberstløjtn. Stabell og Major Butenschön. Denne blev angrebet af Svenskerne og af Overmagten drevet tilbage over Glommen. Ved Tveten satte Stabell sig fast og trak sammen en Styrke paa 3500 Mand; men denne var altfor ubetydelig til, at han dermed skulde vove at angribe Svenskerne, hvis Overmagt var mangedobbelt. Derimod kom det ved Langenæs i Nærheden af Onstad Sund til Sammenstød. Ved Langenæs var der over Glommen slaaet en Baadbro, der blev dækket af et anlagt Brohoved\*). Herpaa rettede Fienden den 9 Aug. et Angreb, som aldeles mislykkes; efter en levende Kanonild blev Svenskerne under Begesack drevne tilbage, og Nordmændene, som førtes af Oberst Hegermann, kjendt fra Rigsforsamlingen, stod just i Begreb med at forfølge, da Kongen kom tilstede. „Vi har seiret, Deres Majestæt," jublede Hegermann ham imøde, men fik til Svar: „Min Gud, Hegermann, vil De opofre to Bataljoner?" I det samme førtes en saaret Officer og nogle saarede Soldater forbi, og Synet deraf bragte Kongen til at udbryde: „Min Gud, er jeg Skyld i alt dette?" Da der samtidig hørtes en stærk Geværild, hidrørende fra Forfølgelsen af Fienden, gik han frøgt for, at

---

\*) Brohoved = en Standsje ved den ene Ende af en Bro, der skal hindre Fienden i at benytte den.

denne kunde komme igjen, og gav Befaling til Tilbagetog. Stillingen maatte rømmes, og Broen afbrødes, det skønne Brohoved blev forladt, og de Kanoner, som ikke kunde føres med, kastedes i Elven. Svenskerne, som havde ventet et alvorligt Angreb, kunde neppe tro sine egne Øine, da de siden saa, hvad Nordmændene havde gjort; var de glade, saa var vore bedrøvede; en af de høje Officerer om Kongen udbrød ved dennes Befaling fortvilet: „Det er forbi,“ og hans Sorg og Stusselse deltes af alle. De kunde ikke frigjøre sig for en Følelse af Foragt for Kristian Fredrik, der efter deres Opfatning optraadte saa ynkeligt og svigtede saa helt i Alvorets Stund.

Svenskerne havde nu hele Landet inde paa den østre Side af Glommen med Undtagelse af Fæstningerne Kongsvinger og Fredriksten. Indtagelse af den første var efter Gahns Nederlag foreløbigen opgiven; desto større Anstrængelser opbødes for at tage Fredriksten. 4 Landbatterier anlagdes, og fra disse saavel som fra 4 Mørser- og Kanonfartøier i Fjorden blev der daglig skudt paa Fæstningen; men denne gav Svar paa Tiltale „og modstod fast som den Klippe, hvorpaa den kneiste.“ Den 8de Aug. opfordredes den for anden Gang til at overgive sig, og samtidig truedes Fredrikshalds Borgere med, at deres By vilde blive skudt i Brand, hvis de ikke gjorde sit til, at Fæstningen kom i Fiendehaand. Byen blev nødt til at love Karl Johan Trost og Lydighed, men de fleste af Indbyggerne havde forinden forladt sine Huse og søgt Ly imellem Klipperne. Den 9de Aug. forstærkedes Beleiringsstykket med en Del, som havde været brugt ved Fredrikstad, og paa Sænesen ligeoverfor Fæstningen blev der lagt Batterier; for at naa høiere op mod Fæstningen anlagdes et paa Toppen af Dens Fjeld, hvortil Kanonerne blev hejsede op med Haandkraft. Men heller ikke

Forsvarerne havde været ledige. Klippen, hvorpaa Fæstningen er bygget, blev spækket med Kanoner; i sex Dag, det ene over det andet, udsprede disse Ild. Svenskerne fandt derfor en Modstand, der hævede Fæstningens gamle Ry, og truede med, at Beleiringen kunde blive langvarig, og Udsalbet af den usikkert. De tog sin Tilflugt til Stræmmemidler. Den 14de opfordrede de paany Kommandanten til Overgivelse og truede med, at han skulde blive hængt, hvis der faldt et eneste Skud endnu fra Fæstningen. Svaret gaves med Kanonsalver, heftigere end nogensinde.

Samtidig gik Fredsunderhandlingerne sin Gang. Kristian Fredriks ovenfor nævnte Skrivelse til Karl Johan blev af denne besvaret. Han beklagede, at han ikke kunde have nogen personlig Sammentomst med Kristian Fredrik, saalænge denue ikke havde nedlagt sin Magt i Folkets Hænder, men fastholdt sin tidligere Indrømmelse, at godkjende Norges Frihed og Selvstændighed, og sendte General Bjørnstjerna til Moss for at underhandle paa det Grundlag, som var foreslaaet. Imedens Underhandlingerne førtes, laa den norske Hær uvirksom. Det var derimod ikke Tilfældet med den svenske. En Afdeling af denne skulde over Blakker trænge frem til Kristiania for at afstjære den norske Hær Tilbagetoget hertil; en anden vilde fra Soon prøve at komme Nordmændene i Ryggen, en tredje skulde over Onstadsund rykke frem mod Karlshus og Moss for der at mødes med den svenske Hovedhær, som ad anden Vej skulde søge at naa det samme Maal. Gjennemførelse heraf vilde have medført store Farer for Svenskerne. Deres enkelte Afdelinger, der ikke havde betydelig Modstandserne, kunde uden stor Vanskelighed være slaaede af Nordmændene, som havde sin Styrke mere samlet, og i værste Fald kunde



**Ein Spielball.**

**Batteries & Chargers.**

## Grebriffen.

**Batterie Overlong.**

**Belen II Station.**



disse paa de i Drøbat liggende norske Skibe uhindret have trukket sig tilbage til den anden Side af Fjorden.

Men Kristian Fredrik vilde ikke en Krig paa Liv og Død. Den Kamp, han havde ført, skulde kun dække hans Tilbage-  
tog. Han havde opgivet sin Sag, og hvad han ved Under-  
handlinger kæmpede for, var at skaffe Nordmændene de størst  
mulige Fordele af Foreningen med Sverige. Da han modtog  
Karl Johans Brev og Udsending, forsamlede han derfor strax  
den 13de Aug. Statsraadet, hvortil desuden var tilkaldt Justits-  
raad Diriks, Sørenskriver Falsen og Professor Sverdrup.  
Han forklarede Hærens vanskelige Stilling. Mangelen paa  
Levnetsmidler var stor; ved en Brigade var der saaledes kun  
Forraad for 2 Dage; Svenskernes Fremtrængen maatte nød-  
vendiggjøre et Tilbage-  
tog til Vestlandet, ellers et videre brev  
Forsvar vilde medføre uberegnelige Ulykker. Han vilde derfor  
nedlægge sin Krone i Stortingets Hænder, som snarest muligt  
skulde blive sammentaldt og befalede Statsraaderne Collett og  
Aall at træde i Underhandlinger med den svenske Sendemand.  
Kongen var saaledes mere end villig til at træde tilbage; han  
havde opgivet alt. De forsamlede maatte faa Indtryk af  
hvor fuldstændig denne Selvopgivelse var. Christie fandt ham  
„i højeste Grad fortvilet“. „Alt er forbi,“ sagde han til  
denne, „alt Haab er ude.“ „Nei, Deres Majestæt,“ svarede  
denne, „alt er ikke forbi, saalænge De er os bevaret.“ Men  
hertil gav Kongen til Svar, at han ikke kunde udrette mere til  
Landets Gavn og læste sig grædende i Sofaen. Til Sverdrup,  
som lidt senere kom ind til ham, skynkede han over det meget  
Blod, som var flydt for hans Skyld, hvortil denne rolig be-  
mærkede, at Folket ikke beklagede, at der var flydt formeget  
men forlidet Blod.

Statsraadet fandt ogsaa, at som alt stillede sig, var der intet andet at gjøre, end at gaa ind paa Kristian Fredriks Forslag. Der blev da af Statsraaderne Jonas Collett og Niels Hall paa Norges og den svenske Udsending Bjørnstjerna paa Sveriges Begne vedtaget en Overenskomst, hvorefter Stortinget strax skulde sammenskues og gennem en eller flere Sendemænd forhandle med Kongen af Sverige om, at Eidsvoldsforsatningen skulde blive staaende med de Forandringer, Foreningen nødvendiggjorde, og at de Løfter, som Karl den trettende og Karl Johan havde givet, ubrødelig skulde blive holdte og stadfæstede for næste Storting. I en Tillægsartikel lovede Kristian Fredrik at nedlægge sin Magt i Folkets Hænder uden nogetsomhelst Forbehold, og i de til Overenskomsten knyttede hemmelige Artikler hed det, at Kristian Fredrik skulde overdrage den udøvende Magt til Statsraadet, som skulde bruge den overensstemmende med Forsatningen. Det blev endelig vedtaget, at der skulde slutes Vaabenstilstand, Blotaden hæves, Fæstningen Fredriksten overgives Svenskerne, og en Grændselinie (Demarkationslinie) drages mellem begge Hære. Bjørnstjerna havde ogsaa forlangt, at Bergen skulde besættes med et svensk Korps paa 5 000 Mand; men dette modsatte de norske Underhandlere sig saa bestemt, at Bjørnstjerna gav efter. De vilde ogsaa nødig give efter for Forlangendet om Fredrikstens Besættelse af Svenskerne, men gik dog modstræbende ind derpaa. Derimod blev der ikke opnaaet Enighed om, hvor Grændselinien skulde gaa, Bjørnstjerna forlangte, at den skulde gaa paa den anden Side af Moss og langt nærmere Kristiania end det Sted, Svenskerne stod; derpaa vilde Nordmændene ikke gaa ind, og for dette Punkts vedkommende blev der gjort Forbehold, da Overenskomsten undertegnedes. Bjørnstjerna lovede

imidlertid at bruge sin Indflydelse hos Karl Johan, saa Nordmændene i dette Punkt kunde saa, hvad de ansaa for billigt. For at opnaa dette sendte Kristian Fredrik sin Adjutant, Major Brod, til det svenske Hovedkvarter. Han blev venlig modtagen; men Kronprinsen vilde i Førstningen intet høre om at indvilge i den norske Fordring. Han havde allerede givet overordentlig meget efter, sagde han; nu skulde det være stop. Et Norges Kart laa udbredt paa Bordet, og Brod gjorde ham opmærksom paa, hvilken ubetydelig Del af Landet, han havde inde, mindede om, at intet Hovedslag var leveret, og at Norge var et Bergland, der var let at forsvare, at vi var bestemte derpaa og havde truffet vore Foranstaltninger dertil. Nu blev Kronprinsen vred og raabte bl. an., „at han vilde kanonere os i vore Berge,“ hvortil Brod rolig bemærkede, at det vilde blive meget slemt for hans Artillerister. Da han lagde Mærke til, at Kronprinsen hellere end gerne ønskede Overenskomsten afsluttet, fastholdt han sin Paastand og erklærede, at hvis Prindsen ikke vilde indvilge i Forlangendet, maatte han reise tilbage for at saa ny Fuldmagt og tilføiede til Slut, at han høilig forundrede sig over, at Kronprindsen, som ønskede en venstabelig Forening med Norge, vilde gjøre en Paastand, hvorved den norske Hær blev æresstjændet. Ved disse Ord for Kronprindsen op: „Hvorledes?“ raabte han, „jeg, jeg, som selv er Soldat, jeg skulde ville æresstjænde Hæren! Aldrig, aldrig!“ Han raabte paa „Papir, Pen“ og satte sig strax ned til at skrive et Udkast til Vedtagelse af Paabenstilstanden. Kronprindsen understrev 14de August Overenskomsten.

Den afbrød alle Fiendtligheder, som var fortsatte indtil det sidste. Nat til 14de Aug. Kl. 12 havde nemlig Svenskerne angrebet Arenfeldts Brigade, som dækkede Moss fra Syd siden.

Rampen varede til Kl. 1 Efterm., hvorunder Arenfeldt vistnok trængtes lidt tilbage, men den seige Udholdenhed, Nordmændene ogsaa her lagde for Dagen, virkede vistnok sit til, at Underhandlingerne endte, som de gjorde. Efter Bedtagelsen af Baabenstilstanden skulde ogsaa Fredriksten overgives til Svenskerne. Den havde aldrig før seet Fiender inden sine Porte og var heller ikke denne Gang falden for Sværdslag; vistnok havde Byens Huse og Fæstningens Værter lidt endel under Beleiringen; men Forsvarernes Mod var dog lige rankt og deres Lyst til at værges sine Volde lige brændende. Det var derfor et knusende Slag for dem, da det blev kjendt, ikke at Fæstningen skulde overgives til Svenskerne — thi det var holdt dult — men at den var overgiben, at de allerede havde Fienderne indenfor Portene, som var lullede op for dem om Natten. Saa stort var Raseriet hos Nordmændene, at der mellem dem og Svenskerne kom til Haandgribeligheder; de sloges med Næver, indtil de norske Officerer lagde sig imellem og fik Slagsmaalet endt. Fæstningen overgav sig 16de Aug. Dagen efter kom den svenske Kronprinds med et talrigt Følge ind i Fæstningen. Han roste det Forsvarere og lod sig af dem vise omkring. Da han kom til det Sted, hvor Karl den 12te blev skudt, blottede han i dyb Bevægelse sit Hoved; hans Følge gjorde som han. Da Nordmændene rykkede ud og passerede den svenske Linie, hilste denne de bjærve Forsvarere med Salut. Kronprindsen tilbød de norske Officerer deres tilbagestaaende Embedsløn i svenske Penge, nogle lovede han endogsaa at forfremme; men hans Tilbud blev afflaaede, da Stortinget endnu ikke havde vedtaget Overenskomsten til Mos. Men i alles Munde over det hele Land lød de fredrikstenste Forsvareres Ros.

Det stod nu kun tilbage at kundgjøre Bedtagelsen af

Baabenstilstanden for Folket og sammentale det Storting, der skulde have den endelige Afgjørelse. Rundgjørelsen udgik under 16de Aug., og til den 17de Oktbr. skulde der sammentales et overordentligt Storting i Kristiania. Fra nu af trak Kristian Fredrik sig aldeles tilbage fra Regjeringen; det hed sig paa Grund af Sygdom, men i Virkeligheden skede det i Henhold til den hemmelige Artikel, han havde gaaet ind paa. Han var ellers i denne Tid ikke skiftet til Forretninger. Begivenhederne havde angrebet ham. Havde han før været ræd, saa var han nu rent fortvilet. Han hensejlede til de mørkeste Tanker og indbildte sig, at baade Svenske og Nordmænd var efter ham. Han havde sat sig i Hovedet, at Svenskerne vilde bryde Baabenstilstanden, rykke imod ham og tage ham til Fange. Hans Omgivelser maatte love at udstille Forposter rundt omkring paa Bygds, hvor han boede, „for at han i betimelig Tid kunde faa Underretning og flygte.“ Og saa for Nordmændene var han saa ræd, at han valgte Natten til at spadserere i og først gik tilfængs ved Daggry. Da han endelig kom efter, at han aldeles intet havde at være ræd for, blev han nok saa freidig, holdt den 18de Septbr., sin Fødselsdag, en lystig Middag med sine Venner, om Aftenen Samelag, „hvor der gik særdeles muntert til.“ Men da Almenheden fik Vide op for, hvordan den Afgud var, som den havde dyrket, hvor lidet Mand han var, hvormeget han fattedes Alvor, Kraft og Mod, da brød alle Staven over ham, og man rev nu ligesaa ubilligt ned paa ham, som man før havde løftet ham til Skyerne.

Opvakte Kongens Forhold Foragt, saa skedes Vedtagelsen af Overenskomsten med Svenskerne Sindene med Harm og Sorg. Alle talte om, hvor daarligt Krigen var ledet, og ingen anklagedes saa stærkt som Statsraad Haxthausen, hvem

man skyldte for at have forsømt Hærens Udrustning og Forsyning med Levnetsmidler, ja det hed endogsaa, at han havde spillet under Dække med Fienden. Det kom ogsaa til Optøier udenfor hans Gaard, hvor han just havde Selstab hos sig. Ruderne blev slaaede ind, og Folkemængden gik ikke fra hinanden, før det var lovet dem, at alt, hvad de skyldte Hart- hausen for, skulde blive undersøgt. General Staffeldt var man misfornøiet med paa Grund af Krigsførselen, som man tilskrev ham, og en væbnet Flot vilde hjemføre ham paa hans Gaard ved Fredriksværn. Den fik man dog i Tide talt til Rette, saa den opgav sit Forsæt; men Generalen turde dog ikke andet end stifte Opholdssted; han frygtede Voldsomheder.

Optøier forefaldt ogsaa udenfor det Hus, som beboedes af den svenske Udsending Bjørnstjerna, der efter Overenskomsten til Moss opholdt sig i Kristiania for at træde i Forhandlinger med Stortinget, naar det samledes. Han forlod i al Hast Kristiania, hvor han ikke mente sig sikker paa Livet. Efter Karl Johans Befaling gik den svenske Admiral Cederstrøm med to Fregatter til Kristiania for at paatale, hvad der var fæet, og tilbyde Statsraadet Hjælp, hvis de kjendte sig for svagt til at opretholde den offentlige Ro. Statsraadet svarede med at forbyde ethvert svensk Krigsskib indtil videre at nærme sig Kristiania. Forbudet kom dog ikke tidnok til at hindre Cederstrøm fra at løbe ind til Byen. Admiralen steg iland og gik op til Statsraadet, fulgt af en ophidset Folkestare. Hans Forslag blev sølgelig afvist; derimod lovede man, at der skulde foretages Undersøgelse i Anledning af de stedfundne Uordener. Med den Bæstid forlod han Kristiania.

I Trondhjem kunde det nær være kommen til Fredsstyrrelser, som vilde have vanskeliggjort Forhandlingerne mellem



Nordmændene og Karl Johan. Den svenske Oberst Eck meddelte den kommanderende General nordensfielbs, Schmettow, at han, ifølge Kronprindsens Forlangende agtede, at lægge de Tropper, som stod under hans Befaling, ind i Norge. Han udpegede endogsaa de Steder, som Svenskernes skulde indkvarteres, ja paastod, at hans Henvendelser skede efter Overenskomst med den norske Overstkommmanderende. Han tilføiede — saa rent udenfor al Forstaaelse af Stillingen — at Schmettow ved at indvilge i Forlangendet kunde faa Leilighed til at vise sin undersaatlige Agtelse og Lydighed mod Kronprindsens Vilje. Eck havde imidlertid henvendt sig til den urette. Schmettow svarede, at han ikke vilde tillade svenske Soldaters Indrykning i Norge uden paa den norske Regjerings Bud; havde han end i Tillid til svensk Ærlighed sendt sine Soldater tilbage til deres Lægder, saa kunde han dog uden Bamselighed, om Svenskerne gik over Grænsen, atter kalde dem ind under Fanerne for med Baabenmagt at værgen den Forsatning, Nordmændene havde svoret til. Denne mandige Optræden forseilede ikke sin Virkning. De svenske Sendemænd skyndte sig med at forsikre, at Eck havde handlet mod Befaling og indtil videre var afsat fra sin Kommando for at stilles for Rigsret. Den svenske Kronprinds fandt naturligvis, at Schmettow havde gjort for meget af det, og han glemte ham det ikke; thi i 1815 fik Generalen Afsted. Men det norske Folk billigede af fuldt Hjerte hans Optræden som stemmende med dets Ære og Værdighed, og i 1815 fik Stortinget Leilighed til at lægge de samme Følelser for Dagen; det besluttede nemlig, at Schmettow skulde have i Efterløn, hvad han før havde haft i Embedsløn.

---

## Det overordentlige Storting og Foreningen med Sverige.

---

Foreningen beslattes.

Genhold til Overenskomsten i Moss var et overordentligt Storting bleven sammensat, og den 7de Oktbr. blev det aabnet i Kristiania. Det talte 80 Medlemmer, hvoraf kun 20 — deriblandt Christie, Diriks og Wedel — havde været med paa Eidsvold.

Det dannedes for det meste af Mænd, der havde mærket sig ud som varme Tilhængere af Selvstændighedspartiet. Enkelte havde maattet love sine Bælgere ikke under nogen Omstændighed at stemme for Forening med Sverige. Af Foreningspartiet var hverken P. Anter, Løvenskiold, J. Hall, Bergeland, Grøgaard eller Omsen blevne gjenvalgte.

Statsraad Rosenkrantz aabnede paa Kongens Begne Stortinget med en Tale, som han havde modtaget af Kristian

Fredrik, og hvori denne gav en Oversigt over de Begivenheder, der havde ført til Overenskomsten paa Moss. Den sluttede: „Lad mit Minde leve iblandt eder, Nordmænd, som en Bænk, der vilde eders Vel, der hidtil bevarede Landet fra Anarkiets Rædsler, der, nægtet al Bistand af andre Magter, favnede Midler til at føre det store Værk for Norges Uafhængighed igjennem, og som opofrede sin Tilfredshed og personlige lykkelige Stilling blandt eder for ei at se Norge ødelagt, men derimod dets konstitutionelle Forfatning sikret og saavidt muligt dets Selvstændighed derved bevaret. Jeg havde sat min Hæder og min Glæde i at lyksaliggjøre det norske Folk; nu vil jeg finde min Trøst i den Bevidsthed at have virket, hvad jeg formaaede, til at lindre de Trængsler, der tungt hviler over det elskede Fædreland.“

I en Skrivelse til Stortingets Præsident havde Kongen forlangt, at et Udvalg af Forsamlingen skulde møde hos ham paa Ladegaardsøen for at faa Meddelelse om Gjenstande, hvorpaa han vilde henlede Tingets Opmærksomhed. Der valgtes 25 Mænd, der med Statsraad Treschow som Ordfører indfandt sig hos Kongen. Denne var meget bevæget ved Tanken paa, hvad der forestod. Hans Tronfratagelse skulde nu finde Sted. Rosenkrantz oplæste, da han selv ikke orkede det, en Erklæring, hvorved han nedlagde Norges Krone og den udøvende Magt i Folkets Hænder og løste Folket fra dets Troslabsed. Idet Treschow modtog Erklæringen, udtalte han Stortingets Taknemmelighed for de store Prøver, som Kongen havde givet det norske Folk paa sin Kjærlighed og Omfarg.

Allerede den 10de Oktbr. reiste han fra Ladegaardsøen for at tage til Danmark, men forlod først Fredriksværn den

28 Oktbr., da Foreningen med Sverige under visse Bilkar var bestemt.

Den 11te Oktbr. oplæste Treschow i Stortinget Kristian Fredriks Erklæring, som blev svaret paa med nogle Ord af den midlertidige Præsident, Diriks, der foreslog at nedsætte et Udvalg „for at undersøge Rigets Forfatning og overveie de Midler, der sikrest kan berede det Held.“ Statsraadet anmeldte derpaa de svenske Sendemænds Komme og henstillede til Stortinget at fastsætte Tiden, naar det vilde modtage dem, hvad Præsidenten paa Stortingets Begne lovede at gjøre. Efterat der saa var udvalgt Medlemmer af Lagtinget, foretoges der Valg paa Præsident, hvortil Christie, Selvstændigheds-partiets første Mand, med overveiende Stemmemerthed blev udkaaret. Valget viste saaledes, hvilket Parti der var det ulige stærkere paa Tinget.

Den 12te Oktbr. blev der nedsat et Udvalg paa 3 Medlemmer for at undersøge Landets Tilstand og for Stortinget fremlægge Beretning derom. Samme Dag besluttedes det at tilmelde de svenske Sendemænd, at Stortinget den følgende Formiddag vilde modtage dem og høre deres Ørense. De var komne til Norge med den Tanke, at vort Fædreland skulde underordnes Sverige, og først paa Veien til Kristiania fik de høre, at Karl Johan havde maattet love at godkjende Norges Grundlov. De gjorde Forestillinger derimod, men Karl Johan svarede, at kunde de staafe 40 000 Mand og mindst 6 Millioner i Penge, skulde han tvinge Nordmændene til ikke at gjøre Krav paa andre Rettigheder end et hærtaget Land kunde vente. Sendemændene trøstede sig med, at Folket ønskede Forening med Sverige, men blev ved deres Komme til Kristiania udreene ogsaa af denne Indbildning. De mødtes med Uvilje og Mis-

hag; Folk traf sig tilbage fra dem; kun Grev Wedel og Peder Anfer viste dem iøinefaldende Velvilje. — Paa den fastsatte Dag mødte de op i Stortinget, og deres Ordfører, Statsraad Rosenblad, henstillede i en Tale til Stortinget at nedsætte en Komite, der kunde træde i Underhandling med dem, hvorpaa han overleverede til Præsidenten et Udkast til en Grundlov for Norge. Dette Udkast var bygget paa Grundloven af 17 Mai, men med de Forandringer, som Foreningen med Sverige gjorde nødvendige. Den 18 Oktbr. nedsattes Komiteen, 9 Mand stærk, hvoriblandt Christie, Statsraad Treschow, Amtmand Collett, Major Sibbern, Aasmund Nordgaard. — I samme Møde blev det meddelt, at der i Fæderens og Dalernes Fogderi og i Romsdalen var gjort betydelige Sammenstød for det Tilfælde, at Krigen skulde bryde ud; ogsaa paa Hedemarken og i Trondhjem var man villig til at bringe Ofre. Paa det sidste Sted var der oprettet et frivilligt Jægerkorps til Værn om Fædrelandet. I det hele manglede det ikke paa Vidnesbyrd, at Folket heller vilde en Kamp paa Liv og Død end at trælbinding under det Rige, som i Aarhundreder havde staaet for det som et fiendtligt. Den 19 Oktbr. indgav den Komite, som skulde undersøge Rigets Tilstand, sin Indberetning. Den var ikke opmuntrende til Fortsættelse af Krigen. Medens Svenskerne havde foruden Reserven 30 000 Mand dels i Norge, dels færdige til at rykke over Grænsen, kunde Nordmændene derimod bare stille 21 000 Mand, hvoraf over Halvdelen var Landeværn, som trængte 5 Uger til at samles, i hvilken Tid Fienden kunne naa dybt ind i Landet. Til Sjøis kunde vi kun stille 6 Brigger, 4 Kanonstøtter og 36 Kanonflupper mod Svenskerne, der havde som før nævnt 4 Linjesskibe, 3 Fregatter og 75 store

Kanonflupper. Med Levnetsmidler var det smaat; men værst var det for Penge. Der var neppe Midler til at bestride Statens Udgifter i Fred, hvorfra skulde man tage de 3—4 Mill. Rbdl. maanedl. som krævedes til Krigsførelsen? Alle saa dog ikke saa mørkt paa Stillingen. Oberst Rode indgav til Stortinget en Skrivelse, hvori han drøftede Muligheden af at fortsætte Krigen, og hvori han navnlig gjorde opmærksom paa Vanskelighederne for Svenskerne som de angribende at skulle føre Krig i et fremmed Land med Vinteren for Døren. Det betænkkelige ved at fornye Krigen deltes dog af de fleste i Forsamlingen. Den ansaa Foreningen med Sverige som en Nødvendighed, der dog betydelig lettedes ved, at Vilkaarene for den, som de svenske Sendemænd havde fremsat, var langt mere maadeholdne, end de fleste havde turdet vente.

Den 20de Oktbr. skulde Afgjørelsen finde Sted. Spørgsmaalet, som skulde svares paa, lød: „Skal Norge som et selvstændigt Rige under visse Betingelser forenes med Sverige under en Konge?“ Derom blev der livlig Forhandling. Ingen udtalte sig mod Foreningen, men flere fremholdt paa det skarpeste Nødvendigheden af, at Norges Frihed og Selvstændighed ikke ved Foreningen skulde lide noget Skaar. „Vil Sveriges Konge ikke dette,“ sagde Præsten Meiersen fra Nedencæs, „da er hans Hensigter ikke redelige. Da, Landsmænd, lad os opbyde alt, hvad kræftet Vre, Friheds Forlis og rasende Fortvivelse indgiver os. Ei frygter de Faren, ei frygter de Død og Opofrelse, som udsendte mig i eders Midte; dette vil de vise eder paa Kampens Dag.“ Præsten Hertzberg udtalte sig paa lignende Maade: „Skulde ingen Forening med Sverige være at opnaa, uden at kræfte vor Frihed, Selvstændighed og Ed, da er det vistnok bedre at dø med Vre end at leve med

Skam." Han endte: „Det er muligt, at vi kan fejre, vel og muligt, at vi nu levende Nordmænd udslettes af de levendes Tal; men vort Navn udslettes aldrig af Historiens Aarbøger, og vi lærte Jordens mægtigste Voldsmænd, at det norste Folt ikke er afhængeligt Fæ." Rjøbmand Søren Aall fra Borsgrund ytrede sig i samme Retning. Skulde de svenske Sendemænd foreslaa Forandringer, som ikke stemte med Grundlovens Aand, indestod han for, at de Byers Borgere, som havde udsendt ham, vilde gjøre et betydeligt Offer paa Fædrelandets Alter til at udrede Krigens Byrder. Selv tilbød han dertil 200 Ld. Byg. „Hvad min Person angaar," tilføiede han, „da, skjøndt dette maaske bliver det mindst gavnlige Offer, jeg ved denne Leilighed kunde bringe mit Fædreland, føler jeg dog det stærkeste Kald til ogsaa at tilbyde den til dets Tjeneste." — Foreningen med Sverige fandt derimod sin varmeste Forsægter i Grev Wedel. Norge havde intet andet Valg, mente han. Han havde ikke mindste Tro til, at Landet kunde bestaa uden i Forening med et andet, og det Land, som var ønsteligst, det kunde slutte sig til, var Sverige, med hvilket det havde saa meget tilfælles. Selv om Foreningen med dette Rige ikke i alle Henseender skulde opfylde Nordmandens Ønsker, saa havde dog Norge, naar man saa hen til Foreningen med Danmark, bundet uendeligt ved Byttet. Han bad til Slutning den, som maatte stemme imod Foreningen og valgte Krig, „at betænke, om han for den Almægtiges Domstol kan forsvare at have idag affagt Dødsdom over tusinde uskyldige, som vil worde Krigens Ofre." Derpaa blev det affstemt. Af de 77 tilstedeværende Medlemmer stemte 72 for Foreningen med Sverige og 5 imod, nemlig de 4 Repræsentanter fra Bergen og Præsten Dahl fra nordre

Bergenhuss. Disse mente af Hensyn til deres Vælgere at maatte stemme, som de gjorde.

Da Foreningen med Sverige saalebes foreløbig var besluttet, blev der forhandlet om de Forandringer i Grundloven, som Foreningen med Sverige gjorde nødvendig. De svenske Sendemænd, som hed Rosenblad, Wettergren, Wirsén, Mørner og Rosenstein, optraadte i det hele med Maadehold, kun et Par Gange truedes der med, at 6 000 Mand paa første Vint kunde landsættes i Bergens Stift, og en anden Gang, da Motzfeldt ytrede, at et Forslag fra dem aldrig vilde gaa igjennem i Stortinget, sagde en af dem heftigt: „Ja da var det bedre, at Raabnene afgjorde Sagen.“ Men Stortingskomiteen optraadte med en Fasthed og Ro, som afvæbnede Svenskerne, om end ikke deres Trusler helt forstummede. Saaledes fik Christie et Brev fra en af dem, hvori det hed, at hvis ikke Nordmændene var søielige, vilde Svenskerne afbryde Forhandlingerne og oversvømme Landet med Ild og Sværd. Christie brændte Brevet og omtalte ikke dets Indhold for nogen. Svenskerne blev enige med den Komite, som i Sagens Anledning var nedsat, om de fleste Grundlovsbestemmelser; om enkelte Punkter stod Meninger mod hinanden, og med Hensyn til disse begjærede Komiteen nærmere Oplysning af Sendemændene. Saaledes om Meddelelse af Indfødsret til svenske og andre fremmede. I sit Svar vilde Sendemændene ikke rigtig ud med Sproget. De ytrede dog, at der paa nærværende Ting vilde blive fremlagt Forslag til Lov om Naturalisation for saa paa et næste ordentligt Storting at blive behandlet. Før en saadan Lov kom istand, skulde Stortinget alene meddele Indfødsret, dog saaledes, at Kongen skulde have Veto og Ret til, naar Tinget ikke var sammen, foreløbig under



Forventning af dets Samtykke at meddele Naturalisation. Paa Forespørgsel, naar de svenske Tropper skulde rømme Landet, erklærede de, at de følte sig overbeviste om, at dette vilde ske om ikke lang Tid. — Bestemmelsen i Forslaget om Kongens Ret til at bestille Ordsførere i Obels- og Lagtinget troede de ikke, der vilde blive lagt Bægt paa; Valget deraf vilde vist blive overladt til Stortinget. Derimod vilde der aldrig blive Tale om — thi ogsaa herom havde Komiteen gjort Forespørgsel — at Kongen skulde lade sig nøie med et Militærforbund mellem Norge og Sverige. Skulde Stortinget gaa med derpaa, vilde de strax opsiges Vaabenstilstanden og reise.

Efter saaledes at have faaet Kommissærernes Standpunkt at vide, tog Stortinget disse omtvistede Punkter under Overveielse. Der blev først vedtaget, „at ingen anden Forandring i Grundloven ved dette Storting maatte tages under Overveielse og gøres, end de, som er nødvendige formedelst Norges og Sveriges Forening.“ Desuden besluttedes, at Stortingets Beslutninger kun skulde ansees som Svar paa de svenske Kommissærers Forslag og ikke for Forsamlingens sidste Ord i Sagen.

Den 22de Oktbr. begyndte Forhandlingerne om de svenske Sendemænds Forslag til Forandringer i Grundloven. Det blev først af flere Talere fremholdt de Grundsætninger, som derunder skulde følges. Præsten Schultz, der allerede paa dette Storting traadte i Stranen for Hævdelsen af vor Selvstændighed og Frihed, udtalte, at de Forandringer, som nødvendig maatte foretages, skulde gøres i Frihed, ikke efter Sveriges Forstrift. „Skal Norges Værelse reddes, og Foreningen vorde hæderlig,“ sagde han, „da maa vi have Frihed til selv at bestemme vore Villkaar. Er denne Frihed os betagen, da

skal Samtid og Eftertid med Grund kunne sige: Efter den høitideligste Ed og de helligste Løfter lod Norge sig undertvinge, skjøndt de fleste af dets Sønner endda ikke havde vist sig i Rampen." Arendals Repræsentant, den varmhjertede Dr. Møller, talte med sædvanlig Ild om at værgе vor Selvstændighed; „Constitutionen skulde," sagde han, „forsvares med Drageflør."

Efterat endnu andre havde udtalt sig i denne Anledning, gik man over til at behandle §§ 25 og 26, som omhandlede de forenede Rigers Pligt til at bistaa hinanden i Krig og Kongens Ret til at erklære Krig og slutte Fred. Komiteen havde foreslaet, at Norges Krigsstyrke kun i Tilfælde af Angreb skulde kunne drages ud af Landet, eller naar Flertallet af Statsraadet fandt det nødvendigt. Heller ikke skulde Tropper drages ind i Riget uden med Stortingets eller det norske Statsraads Samtykke. Komiteens Forslag fik stærkt Modvær i Tinget. Man fandt det især betænkeligt at tillægge Statsraadet en Magt til at bestemme, at vore Tropper maatte bruges i fremmede Lande og der slagtes tværtimod Folkets Ønske. Motzfeldt fremsatte et andet Forslag, hvorved det gjordes afhængigt af Stortinget, om fremmede Magters Krigsfolk uden som Hjælpetropper mod Overskud inddroges i Riget, og kun den halve Del af Norges Landmagt kunde i Tilfælde af Angreb paa Sverige, bruges i dette Land; til at trække en større Del af Krigsmagten ud af Norge, tiltrængtes Samtykke af Stortinget. I Fredstid maatte der ikke være andet end norske Tropper i Norge og ingen norske Tropper i Sverige. Dette Forslag blev vedtaget af Tinget, men derimod ikke af Sendemændene, som fandt, at det indrømmede Kongen for indskrænket Brug af Norges Krigsmagt. De spændte dog ikke sine For-

dringer høiere, end at Tinget med enkelte Ændringer kunde gaa med paa dem, og § 25 fik den Form, som den har i vor Grundlov. Kongen fik Ret til at bruge Linietropperne udenfor Riget, men til Angrebskrig kun, naar Stortinget gav sit Samtykke. I Fredstid kunde ikke uden Stortingets Samtykke flere end 3 000 Mand indbrages i det ene Rige af det andets Krigsmagt. — § 26 blev vedtagen uden Strid.

Stor Strid vakte derimod Sendemændenes Forslag til § 86. Deri var en Bestemmelse, som tillod Kongen at ansætte svenske Embedsmænd i Norge og norske i Sverige; dog skulde Præster og Dommere være indfødte. Herimod udtalte en Række Talere sig. De vilde ikke have svenske Embedsmænd i Landet. En Bestemmelse som den foreslaaede kunde lede til de største Misbrug. Ingen talte for Bestemmelsen, og mod 7 St. blev det besluttet, at Bestemmelserne i Grundloven om Indfødsretten og Naturalisationen skulde forblive uforandrede. Hermed var de svenske Sendemænd misnøiede; de vilde ialfald, at Stortinget skulde berøves sin Ret til al naturalisere, men da Tinget ved en ny Beslutning fastholdt denne Ret, gav Svenskerne efter. Ogsaa i flere andre Punkter, som disse ønskede forandrede, satte Stortinget sin Mening igjennem, og kun i enkelte mere uvæsentlige Punkter vedtog det Sendemændenes Forslag til Ændringer. Med Hensyn til Bestemmelsen, at Norge skulde have Ret til at have sit eget Koffardiflag, foreslog Dr. Møller, at § skulde lyde: „Norge skal have sit eget Koffardiflag.“ Sendemændene erklærede, at de ikke havde noget derimod, naar Norge vilde bære de dermed forbundne Udgifter. Næmeligvis af Hensyn dertil blev Forslaget ikke bifaldt.

Den 4de November meddeltes Stortinget, at Kommis-

færerne paa Kongens Begne vedtog Grundloven, saaledes som den nu var omarbeidet. Samme Dag Kl. 5 Eftermiddag samledes Stortinget for at vælge Konge, og enstemmig valgtes Karl den trettende eller anden, som han maa kaldes i Norge, der kun har haft en Konge af dette Navn tidligere, nemlig Karl Knutsøn. Den 7de i samme Maaned blev Kronprindsen ved en Sendefærd (Deputation) med Grev Wedel til Ordfører meddelt Underretning om Valget. Wedel udtalte ved samme Leilighed Ønske om at se Kronprindsen med hans Søn i Kristiania for, som han fandt for godt at udtrykke sig, „at modtage Bantet paa det norske Folks usvigelige Trost og uroftelige Hengivenhed for den nye Konge og Kongeæt.“ Grev Wedels Henvendelse, der gav et Udtryk for Folkets Stemning, som ikke var det rette, blev svaret paa af Kronprindsen med en kort Tale, hvori han utrede, at Kongen ikke havde villet gjøre sine Rettigheder gjældende mod Nordmændene, da han ansaa sig lykkeligere at regjere over et frit end over et med Vaaben underbunget Folk. Han lovede ogsaa næste Dag at afreise til Kristiania.

Efter først at have givet den svenske Hær Befaling at vende tilbage til Sverige reiste han til Kristiania. Hans Indtog i Byen skildres saaledes af et Dienvidne: „Hans Ankomst var en mørk Novemberaften med Sne og Slud. De Gader, han reiste igjennem, skulde være illuminerede, men der var meget mørkt. Med et Slags Skræk hørte man de svenske Vogne i Gaderne. Efter Ankomsten for han strax ud af Palæet paa Gaden, talte de saa Ord, han kunde, til Borgerne og Raderterne, som var opstillede. Der var meget taust.“ — Den 9de Novbr. meddeltes Stortingets Medlemmer, at han den følgende Dag, Kl. 2 Eterm. vilde møde i deres Midte. Paa

det fastsatte Klotteflet indfandt han sig i Stortinget, fulgt af sin Søn Oscar, det norske Statsraad, de svenske Kommis-  
særer og andre. Han holdt en Tale paa fransk, som Oscar  
oplæste paa Svensk, hvoraf en norsk Oversættelse blev overrakt  
Præsidenten. I sin Tale erklærede Karl Johan, at Kongen  
vedtog den gennemseede Grundlov og overleverede sin Ed  
at ville styre Kongeriget Norge i Overensstemmelse med dets  
Konstitution og Love. Derpaa aflagde Stortingets Medlem-  
mer sin Ed. Efter en kort Tale af Præsidenten forlod Kron-  
prindsen og hans Følge Stortingsalen, „og aldrig,” siger  
Jaf. Hall, „har vel nogen Forsamling følt sig høitideligere  
stemt ved Forhandlinger af den Art — end de Mænd, som da  
fyldte den.” — Samme Dag udstedte Kronprindsen en Rund-  
gjørelse om, at han paa Kongens Vegne vedtog Grundloven.

Statsraadet kunde nu overgive Styret i den nyvalgte Konges  
Haand. Som Rigsforsamlingen under vanskelige Forhold havde  
gjort sin Skyldighed, og Hæren i det store hele taget under  
ikke lettere Omstændigheder havde opfyldt sin, saa kan ogsaa  
vor første Regjering give sig den Ros, at hver Mand i den  
havde gjort sin Pligt. Og de Forhold, hvorunder den havde  
arbejdet, var sandelig vanskelige. Vanskelige som Følge af Stil-  
lingen og, som før nævnt, vanskelige paa Grund af Samarbejdet  
med Kristian Fredrik. Men ogsaa nedensfra havde det været  
Vanskeligheder for Statsraadet. Naar det gaar galt, pleier  
Skylden derfor at væltes over fra den ene til den anden; da  
striges der op om Forræderi, da udbreder Modløshed og Mis-  
tillid sig i altid videre Kredse. Og at have været Vidne til  
denne Mangel paa Selvbeherfskelse, som ogsaa kom frem i  
Norge paa denne Tid, uden at magte at trænge den tilbage,  
det havde ikke været den mindste af Statsraadets Prøvelser.

Men deres Prøvelser, deres Arbeide og Kamp havde ikke været forgjæves. Naar Norge kom saa vel gjennem Trængslerne i 1814 og vandt en Plads som frit og selvstændigt Folk, da skyldes Eren, næst ham, der styrer vor Skjæbne, for en meget betydelig Del Statsraadet i 1814 og af dets Medlemmer igjen Martus Gjø Rosenkrantz, Nils Aall og Jonas Collett.

#### Det nye Statsraad. Stortinget opløses.

Stortinget blev endnu samlet i 3 Uger. Blandt de Beslutninger, det tog, var Bestemmelsen af Tiden for det 1ste ordentlige Stortings Sammentræden, der fastsattes til førstkommande 1ste Juli. Ogsaa besluttedes der at udnævne en Sendesærd (Deputation), der skulde forelægge for Kongen og Kronprindsen en Række Ønsker og Forestillinger, der var fremsatte paa Stortinget. Den skulde tillige overbringe Kongen en Henvendelse i Anledning af Foreningen og Kongevalget med et Exemplar af Grundloven, undertegnet af alle Stortingets Medlemmer. Sendesærden kom til at bestaa af 7 Mand, og Ordføreren for den blev Præsident Christie. En Sag, som lagde Beslag paa dets Opmærksomhed, var den Kildne, at Fredrikstad og Fredrikshald endnu holdtes besat af svenske Soldater til Trods for Grundlovens udtrykkelige Bestemmelse, at ingen svenske Tropper maatte i Freden være stationerede i Norge. For at rette herpaa havde Stortinget allerede gjort flere Henvendelser til Karl Johan, som tilsidst havde henvist det til Kongen, som han sikkert troede vilde opfylde dets Begjæring. I Overensstemmelse hermed gav Stortinget de Sendemænd, der skiktedes til Stockholm, Paalæg om „at andrage hos Kongen paa Stortingets Vegne, og som dets

Fordring i den norske Nations Navn," at Ks. M. vilde give et bestemt Løfte om Fæstningernes Rømning inden Februar's Udgang næste Aar. Hvad Stortinget havde paalagt, blev selvfølgelig gjort, men det gik vanskeliggere med at faa til, hvad Kronprindsen havde givet Udset til. Kongen gav nok Løftet, som var ham afkrævet, men det traal ud med Opfyldelsen deraf, saa Fæstningerne først i Løbet af Vaaren 1815 blev rømmede. Men det indtrufne viste, at Stortinget var vaagent, naar det gjaldt Grundloven, og havde Fasthed til at hævede den i dens Bestemmelser.

I Anledning af de Misligheder, som havde fundet Sted under sidste Krig, reiste Odelstinget Tiltale for Rigsretten mod Statsraad Harthausen. Den støttedes paa, at han til Statsraadet havde indgaaet med Beretninger om Magasinbeholdninger, som han bagefter tilbels maatte selv erkjende for urigtige, men som syntes at have medvirket til Statsraadets Beslutninger (om Vaabenstilstanden og Overenskomsten paa Mos). Beslutning om Rigsret blev fattet af Odelstinget, men Lagtinget fandt det af flere Grunde rettest at udsætte Afgjørelsen deraf til næste Storting.

Den 26de Novbr. blev Stortinget opløst af Karl Johan med en Tale, som værdigt og smukt svarede paa af Stortingets Præsident. Denne udtalte, at det ikke var uden Befymring og med fuld Følelse af deres Ansvar for Efterslægten, de havde besluttet Foreningen med Sverige, men nu saa de med Tillid Fremtiden imøde, da de vidste, at de ved Kongens Side havde en Talsmand, som havde givet umiskjendelige Prøver paa Agtelse for Folkets Rettigheder. „Medbrødre, Landsmænd," sagde han til Slutning. „Vi reiser nu hjem, hver til sine fredelige Syssler. Ledede af Fædrelandskjærlighed har vi be-

sluttet Norges og Sveriges Forening; med uroffelig Standhaftighed vil vi som Fædrelandets Venner søge at bidrage til dens Varighed."

Endnu medens Stortinget var samlet, blev der udnævnt Statholder, en svensk Mand, Grev Eßsen, som kom til Norge med dybt indgroet Fordom, uden Interesse for vort Land og med skjæv og uretfærdig Opfatning af Folket. Til dette kom han derfor aldrig i noget Forhold. Det er endog-  
saa kjendt, at han flere Gange raadede til at bringe haarde Forholdsregler i Anvendelse mod det. — Ogsaa Statsraad blev dannet. Fra først af vilde Kronprindsen ikke beholde nogen af de gamle, som han sagde havde „forledet Prinds Kristian til at reise Oprørsfanen." Men han indsaa dog strax, at det var baade det mest kloge og retfærdige at beholde dem, som havde vundet Folkets Tillid. Foruden Rosenkrantz Sommerhjelm og Collett, som havde været Statsraader under Kristian Fredrik og nu beholdtes, blev Eidsvoldsmanden Kammerherre Peder Anker Statsminister i Stockholm, hans Svigersøn Grev Wedel fik Departementet for Finans- Handels- og Toldfaget, og ved sin Fortid, sin Personlighed og Dygtighed blev han Regjeringens virkelige Chef. Professor Treschow fik Kirkedepartementet, Prof. Kr. Krohg og Kapt. P. Motzfeldt fulgte med til Statsraadafdelingen i Stockholm, den ædle og høitdannede General Hegermann fik Armeedepartementet og Prof. Diriks Departementet for Politivæsen. De tre sidste, navnlig Hegermann og Motzfeldt, havde under Kristian Fredrik gjort sig kjendte som varme Venner af Selvfærdighedspartiet, hvad der ogsaa var Tilfælde med de tre ovenfor nævnte, som havde været Medlemmer af Kristian Fredriks Statsraad. Sammensætningen af Karl Johans



Statsraad viser tydelig, at det var ham om at gjøre at for-  
sone Partierne og glemme det forbigangne, at det var hans  
Alvor, naar han i et Brev til Sandels ytrede, det var „med  
den norske Nation han vilde regjere Landet“ og ikke med et  
enkelt Parti. — Noget Marinedepartement oprettedes først fra  
April 1815; til dets Chef udnævntes Kommandør Fasting,  
ogsaa Medlem af Rigsforsamlingen og en af Heltene af 2 April.  
Til Statssekretær udnævntes den før omtalte Poul Holst.  
Da Statsraaderne i den første Tid var optaget af Arbeide,  
maatte de overlade Statssekretæren at udarbeide Indstil-  
lingerne. Det var derfor en Lykke, at Embedet blev beklædt  
med en saa dygtig Mand som Poul Holst. Istedetsfor, som  
før, 5 Departementer blev der nu 7, hvilken Ordning dog kun  
varede til Novbr. 1818, da Tallet atter indskrænkedes til 5. 3  
Aar efter (1822) oprettedes dog et eget Departement for  
Gjennemsyn (Revision) af alle offentlige Regnskaber.

Efter at Statsraadet var udnævnt og Stortinget opløst,  
afreiste en Sendefærd, som Stortinget havde opnævnt, til  
Stockholm for at overbringe den nyvalgte Konge Folkets  
Bønning. Paa Reisen gennem Sverige blev Sende-  
færden modtaget paa det venligste. Foreningen var endnu  
ikke almindelig opfattet, som den var, en Tilnægtning af et frit  
selvstændigt Folk til et andet; mange Svensker troede, at Norge  
var kommen under Sverige. De, som vidste bedre, ærgrede  
sig over, hvad der var skeet. Kongen sagde saaledes, at det var  
en Forening til at „graate af“. Da Sendefærden stededes for  
Kongen, holdt Christie som Formanden Talen for Karl. Han  
prøvede at besvare den, men da han havde fremført nogle  
Sætninger, kunde han ikke mere og overgav Talen til Mini-  
steren Engström, som fuldenbte den.

---

Det indre af den gamle Stortingssal.

## Fra 1815 til 1836. Stortinget og Karl Johan.

Det første ordentlige Storting.

**V**algene til det første ordentlige Storting viste, at vor frie Forfatning, ung som den var, allerede havde Gane til at reise Bevægelse. Paa flere Steder omkring i Landet kæmpedes der for at skaffe flere Bønder paa Stortinget, om muligt gjøre dem til Flertal i Forsamlingen. De, som hidtil havde haft Magten paa Stortinget og brugt den saa godt, saa med Frygt paa disse Bestræbelser. De var rædde for, at Bønderne for at faa sine Formaal frem skulde opgive noget af Landets Selvstændighed. „Selvstændighedens Uerensførelse“ var disse ganske vist endnu ikke gennemtrængte

af, saa der kunde tænke være Grund for Frihedsvennernes Frygt, som for Grev Eßens Fryd, thi Statholderen haabede i et Flertal af Bønder at faa Hjælpere til en „Udvidelse af Foreningen,” hvad der i Virkeligheden var det samme som en Indskrænkning af Selvlændigheden. Frygten for et Bøndeflertal kunde imidlertid have været sparet, thi af 87 Repræsentanter var i det høieste 34 at regne til Gaardbrugernes Klasse. Alligevel var Tallet meget større end før; i et Amt var der endogsaa udelukkende valgt Bønder. Mellem disse var den fra Rigsforsamlingen kjendte Teis Lundegaard, Gudbrandsdølen Ole Haakenstad og Hedemarkingen Halvor Hoel. Denne sidste var „en erklæret Tilhænger af Sverige,” havde tanhænde ogsaa Forbindelser i dette Land og viste senere, at Norges Frihed ikke havde noget at sige for ham. Hans Valg blev imidlertid underkjendt, fordi han havde været skyldt for Delagtighed i Mened, Kirkeran og Mord og ved Dom kun frikjendt for videre Tiltale. Han blev rasende over Valgets Underkjendelse, og prøvede paa, men forgæves, at blande Kongen ind i Sagen, skjønt den udelukkende henhørte under Stortinget.

De allerfleste af de nyvalgte Stortingsmænd deltog for første Gang i det offentlige Liv. Med alle var det dog ikke Tilfælde, da foruden enkelte andre baade Christie, nu Stiftamtmand i Bergen, og R. M. Falsen nu Amtmand i nordre Bergenhus. Val. Sibbern, Amtmand i Smaalenene, og Jakob Aall tidligere var betroede Folkets største Tillidshverv. Mellem de andre, som ikke før havde været paa Stortinget, maa nævnes en af Kristiansands Repræsentanter, Biskop Kr. Sørensen, en af Trondhjems, Nils Stockfleth Schultz, og en af Bratsbergs, Statsraad i Kristian Fredriks Regjering, Nils Aall. — Stortinget, der aabne-

des den 5te Juli, havde en i mange Henseender vanskelig Opgave at løse. Det skulde skabe det konstitutionelle Livs Former og maatte jo gjøre det fra nyt af, og det kunde derfor ikke være andet, end at man i Følelsen af sin Usikkerhed famlede sig frem og sommetider traf Afgjørelser, der ikke var rette. I det hele viste dog dette Storting Veien, som skulde gaaes, og som de følgende har fulgt. Det fastsatte saaledes, at alle Sager skulde forberedes gennem Komiteer, fra først af 8, og at disse skulde besættes af en Valgkomite paa 15 Medlemmer, hvoraf mindst 5 skulde være Bønder. — Med Hensyn til Lagtingets Sammensætning var der Bakken. Som der var dem, der mente, at denne Afdeling af Tinget skulde bestaa af Mænd af alle Samfundsklasser, saa blev der paa den anden Side med Styrke fremholdt, at Lagtinget skulde sammensættes af Forsamlingens mest fremstaaende Medlemmer, der især da maatte søges mellem dens Embedsmænd. Enden paa Forhandlingerne herom blev dog en Beslutning, der gav Valget frit; alligevel faldt dette for Størstedelen paa Embedsmænd, saa det blev regnet som en hel Seir for „Patrioterne“, at de ved et Udfyldningsvalg fik sat en Gaardbruger ind i denne Tingafdeling.

At være indvalgt i Lagtinget vakte ellers bare Misnøie hos dem, der nød denne Ære. De saa paa det som en Forvisning, der dømte dem til Uvirkomhed. Af Misnøien — om end ikke bare af den — udviklede sig i dette Ting en Opposition, der slet ikke var unaturlig for Datidens Embedsmænd. De stod paa Bagt mod Regjeringen, som de mistænkte for Planer til Sammensmelting af de forenede Riger. Men paa den anden Side frygtede de Bønderne. De frygtede for, at disse skulde tage Magten og nytte den til at gaa Regjeringens Grender. Dertil vilde den —

mente de — bruge Christie, Stortingets Præsident til Redskab. Han eiede Regjeringens Yndest, og i Tinget Bøndernes udelte Tillid. Paa næste Storting, hvor disse antoges at blive i overveiende Flertal, vilde de — saa tænkte man sig det — komme til at vise sin fuldstændige Magtesløshed til at greie de Sager, der skulde blive dem forelagte, og derved fremkalde Tilstande, som enten vilde føre til Kongens Enevolds-magt eller til Sammensmeltning med Sverige. Mistanken mod Christie havde ingen Grund. Derimod kunde det ikke andet end være høst paafaldende, at der fra Grev Eßsens nærmeste Omgivelser tydelig lagdes an paa at gjøre sig lætter for Bønderne. De blev jævnlig indbudne til Selskaber, hvor det gik lystig til, hvor Svenskerne sammen med dem sang Viser af Teis Lundegaard og endte med at drikke sine Gæster under Bordet. Det er dog intet, som tyder paa, at Stortingets Bønder lod sig fange af Svenskernes Elskværdighed; derimod er der vistnok Ytringer om, at de endnu ikke satte overbøven megen Pris paa sin Frihed; de fandt, den kostede for meget. En af dem, Ole Haakenstad udlob sig saaledes med, at Folket let kunde kjende sig saa trykket under Byrder, at det vilde ønske Enevoldsstyrelsen tilbage.

Stortingets Forhandlinger gik imidlertid sin Gang. Men en langsom Gang var det. Lagtinget og Odelstinget var baade i sin Sammensætning og i sin politiske Opfatning for forskjellige til at trække godt sammen. Stortingsmændene var overvældede med Sager, men aldeles ikke med Øvelse til at behandle dem. Den vigtigste Sag, som laa for, Ordningen af Foreningen med Sverige gik dog hurtig fra Haanden; det var ogsaa nødvendigt, da Stortinget skulde arbejde i Fællesskab med den svenske Riksdag, der allerede var traadt

sammen den 27de Febr. 1815. Den 13de April fik den forelagt et kongeligt Forslag, hvori der redegjordes for den Politik, der var fulgt med Hensyn til Norge. Det fremgik tydeligt heraf, at det endelige Maal skulde være en Sammensmeltning af begge Riger, men at der for Tiden ikke kunde være Tale derom paa Grund af Fordomme derimod fra norsk Side; skulde disse vige, maatte dette alene ske gjennem „Tidens langsomme Erfaring“, for Øieblikket maatte „ved Bestemmelsen af Folkets fælles Rettigheder en fuldstændig Lighed mellem dem opstilles uden Hensyn til deres Antal eller deres Lands Afkastning.“ Den svenske Rigsdag opfordredes derpaa til at fatte nærmere Beslutninger om de Forhold, der var fælles for begge Riger. Rigsdagens Konstitutions-Komite tilraadede, at Stænderne skulde give en høitidelig Forsikring om, at de yderligere vilde besegle Foreningen og godkjende Norge som et frit og selvstændigt, udeleligt og uafhængigt Rige. Bestemmelserne om de Forhold, som vedkom Foreningen, blev foreslaaet indtagne i en særlig Rigsakt. Udkast til en saadan blev udarbejdet og oversendt Kongen med Begjæring, at den maatte forelægges for Stortinget. Den blev forelagt (7de Juli) og taget under Behandling af en Komite, som for dette Øiemed var nedsat. Komiteen gjorde sig færdig i en Rufs, og Stortinget skyndte sig ogsaa, saa allerede den 13de Juli var alt i Orden. Stortinget sluttede sig til det svenske Udkast og afveg kun deraf ved at træffe nærmere Bestemmelserne om Interims-Regjering og ved at indtage en Bestemmelse om, at Rigsakten i Norge skulde være Grundlov. Disse Ændringer krævede imidlertid en ny Forelæggelse af Rigsakten for den svenske Rigsdag. Den viste sig imødekommende; den 31te Juli vedtog Stor-

tinget Rigsakten i den Form, den kom fra den svenske Rigsdag; samme Dag blev den underskrevet af Stortingets Medlemmer, den 6te Aug. af Rigsdagens og af Kongen.

Af Sekretæren i den svenske Konstitutions Komite, Silfverstolpe, var der forfattet en Udtalelse, som blev oplæst i et af Komiteens første Møder. Heri ytrede han, at ved Freden i Kiel var Norge formelig undertastet Sverige, og opstillede som Foreningens endelige Maal en Sammensmeltning af Rigerne i en Fællesforfatning. Skjøndt denne Udtalelse i Formen var meget velvillig, kunde den dog ikke andet end i Norge sætte ondt. Man fandt den og med Rette som „fornærmende Forsamlingens nationale Følelse“. En Sammensmeltning med Sverige opfattedes som en Tilintetgjørelse af den norske Nationalitet, thi det mindre Rige vilde naturligvis gaa op i det større. Landsdommer Ransen fra Stavanger Amt og Tromsøbispen Krogh nedlagde endogsaa en formelig Indsigelse mod Paastanden, at Norge ved Kielerfreden var lagt under Sverige.

At det norske Storting var paa sin Post, naar det gjaldt Indgreb i Grundloven, og vidste at bruge de Raaben, som denne for dette Viemed havde raft det, kom for Dagen ved Vedtagelsen af Ransens Forslag. Det gik ud paa, at Stortinget skulde nedsætte en Komite for at gennemgaa Statsraadets Protokoller og opstillede selv seks Antepunkter, hvoriblandt disse, at der mod Grundloven var mellem det overordentlige Stortings Medlemmer, medens de endnu fungerede som saadanne, udnævnt 5 Statsraader og en Statssekretær; fremdeles at Oberst Holst, der ikke var norsk Undersaat og havde deltaget i Felttoget mod Norge, desuagtet var udnævnt til Overkommandant paa Fredriksten, fremdeles at Statsmi-

nisteren var bleven nævnt med den svenske Titel: en af Rigets Herrer, fremdeles at de Militære, som var mistænkte for ikke at have gjort sin Pligt under sidste Krig, skulde have faaet Tilbud fra Regjeringen om Benaadning, og endelig at der gennem tredje Departement var udstedt Forbud mod, at fremmede opholdt sig i Kristiania i Stortings-tiden. Trykningen af Forslaget besluttedes; de fleste Embedsmænd var for, medens Bønderne var imod. To Dage efter behandledes det i Stortinget. For Vedtagelsen holdt en af Trondhjems Repræsentanter, Biskop Bugge, en glimrende Tale, hvori han fremhævede den Virkning, det vilde have udover Landet, at Stortinget havde udøvet sin Ret og gransket Styrelsens Handlinger. I samme Retning udtalte sig Biskop Krogh, Sørenskriver Schjøtz og Præsten Schultz. Forslaget blev ogsaa, som nævnt, vedtaget, og Komiteen, som skulde gennemgaa Statsraadets Protokoller, sammensattes alene af Embedsmænd af Oppositionen og Lønsbergs Repræsentant, Stoltenberg, ogsaa tilhørende Oppositionen. Stortingets Optraeden vakte Jubel Landet rundt; man var ikke vant til dette, at Folkets udtænkede kunde kræve Kongens Raadgivere til Regnskab; man følte, at den gamle Tid, hvor Folket styredes, var meget for en nu, hvor Folket selv stod til Rors. Man var stolt af sine Embedsmænd, der i Stortinget optraadte, som de ikke i nogen Henseende var afhængige af Regjeringen, som om de ikke i denne havde sine overordnede. —

Anklagerne mod Regjeringen førte ellers ikke til nogen Foranstaltning fra Stortingets Side. Det oplystes nemlig, at Statsraaderne først efter Opløsningen af det overordentlige Storting havde tiltraadt sine Embeder. Udtrykket om Statsministeren undskyldte man med, at det ikke var brugt i noget offentligt norst



**Dokument.** I Benaadningsspørgsmaalet havde Kongen fattet Beslutningen mod Statsraadets Forestillinger. Forbudet mod fremmedes Ophold i Kristiania fandt derimod Komiteen grundlovsstridigt, da man ikke derom havde indhentet Statsraadets Mening; dog gav dette ikke Anledning til nogen Forsøining fra Odelstingets eller Stortingets Side. Det blev derimod Tilfældet med Holsts Ansættelse, der havde vakt saa megen Uvilje rundt Landet, i Stortinget, ja i Regjeringen selv; Christie og Grev Eßsen søgte at løse Knuden ved at faa Holst til selv at tage Afsted fra norsk Tjeneste, men da denne vægrede sig derfor, maatte Sagen fore i Odelstinget. En Adresse derom blev vedtagen og oversendt Kongen, henlagdes vistnok af denne, men bevirkede dog, at Holst tog Afsted.

En anden Sag voldte et Sammenstød mellem Odelstinget og Kongen. Ved Kielerfreden var Larviks Grevskab forbeholdt Fredrik VI som hans personlige Eiendom, og Amtmanden over Grevskabet, Lowzow, nægtede derfor at aflægge Trostabseden til den nye Konge. Embedet blev ham da frataget, og han selv udbistes af Landet. I Anledning heraf besluttede Odelstinget enstemmigt at indkalde Statsminister Anker og Statsraaderne Krohg og Motzfeldt. Det havde Regjeringen intet imod, men Karl Johan desto mere, da Grundloven, mente han, ikke gav Odelstinget, men alene Stortinget Afgang til at indkalde Regjeringens Medlemmer for sig. Odelstinget modtog imidlertid senere saadanne Oplysninger om Lowzow, at det mod kun 6 St. besluttede at henlægge Sagen. Under Forhandlingen om denne kom der baade fra Regjeringens og fra Odelstingets Side betydningsfulde Udtalelser om Kielerfreden. Regjeringen fremhævede, at dennes Bestemmelser havde

Nordmændene aldrig villet erkjende, og Edelstinget udtalte, at de ingen Guldighed havde for Norge.

Vanskeligere for Stortinget var Ordningen af Landets indre Forhold. Som allerede omtalt, var der paa Rigsforsamlingen paa Eidsvold nedsat tre Komiteer, en Lovkomite, en Bærnepligtskomite og en Finantskomite, som skulde forberede Sagerne til Behandlingen paa Stortinget. Paa det overordentlige Storting gjordes der heri nogle Forandringer; saaledes blev der nedsat en særskilt Komite for Landets indre Økonomi. Finantskomiteen havde den vanskeligste Opgave at løse. Der var i Norge paa denne Tid en sand Oversvømmelse af Papirpenge. Seddelmassen, som var i Omløb, udgjorde mindst 22½ Mill., og skjønt Rigsforsamlingen havde garanteret de nye Sedler til Beløb af 14 Mill., som Kristian Fredrik var bemyndiget til at udstede, kunde dog ikke denne Garanti, „Eidsvoldsgarantien“, hindre Sedlerne fra stadig at synke. Under Stortingets Samvær gif der saaledes paa 100 Species i Sølv 1500 Rbdl. i Sedler. Og Ublandet vilde slet ikke modtage disse. — Spørgsmaalet paa Stortinget dreiede sig nærmest om Opretholdelsen af Eidsvoldsgarantien. Komiteen, som havde Sagen til Behandling, var for Opretholdelsen. Ophævelsen deraf, mente den, vilde ryste Bengevæsenet i sin Grundvold og medføre Farer for Statens Kredit, kanske ogsaa for dens Tilværelse. Den foreslog, at Rigsbanksedlerne skulde indfries efter den paa Eidsvold fastsatte Kurs, 375 Rigsbankdaler Navneværdi mod 200 Rbdl. Sølvværdi eller 100 Species.

I Edelstinget kom Sagen til Behandling den 17de Oktbr. Bønderne var for Opretholdelse af Garantien, da, som en af dem (Øvren) sagde, „det bør sig hver brav og redelig Mand at holde Ord,“ eller som en anden, Bjørnsen, udtrykte

fig: „Jeg kan i min Enfoldighed slet ikke indse, at der gives juridiske eller politiske — ja endnu mindre moralske — Grunde, der mere kan fritage Staten fra den ene end fra den anden af deslige Forpligtelser.“ For Opretholdelsen stemte ogsaa Handels- og Embedsmænd, hvoriblandt Christie, for hvem Hensynet til Nationens Ære var det afgjørende. Jakob Aall derimod udtalte sig med megen Bestemthed i modsat Retning. Opretholdelsen af Garantien, mente han, havde vist sig ude af Stand til at holde Sedlerne oppe, og Ophævelsen deraf vilde ikke medføre Fare for Statens Kredit. Den kunde kun opretholdes ved at grundlægge et Pengevæsen, der støttede sig paa virkelige Værdier og ikke paa Løfter. Flere Talere ytrede sig i samme Retning, men ogsaa fra den anden Side fremkom Indlæg til Forsvar for Garantien, og ved Stemmegivningen erklærede Flertallet (36 mod 26) sig for den. — I Lagtinget var ogsaa Stemningen delt. Der var Talere imod den. Biskop Krogh „fandt saaledes ingen Grund til at blæse nyt Liv i Garantien henraadnende Gada-ver (Lig).“ Andre optraadte for Garantien, som dog ved Stemmegivningen faldt med 11 Stemmer mod 10. Odelstinget vilde dog ikke opgive sit Standpunkt, og da Lagtinget fastholdt sit, maatte Afgjørelsen efter Grundloven finde Sted i det samlede Storting. Den 22de Januar 1816 skulde Slaget staa. Forsamlingen gik til det med Følelsen af det betydningsfulde i den Beslutning, som skulde fattes. Meningerne stod skarpt overfor hinanden, og Ordskiftet bar Præg deraf; thi Tonen, det førtes i, var bitter og personlig. Tank, den forrige Statsraad, udtalte sig ivrigt imod Opretholdelsen, idet han paaviste, at den vilde paadrage Folket en Gjæld af henimod 5 1/2 Mill. Species, medens man ved at indløse Sedlerne

efter Dagens Kurs, der var saa meget lavere end Garantien, kunde vente at slippe med 1  $\frac{1}{4}$  Mill. Andre udtalte sig som Tant; for Garantien trede sig Statsraad Hall og Christie; ogsaa Bønderne lastede sig ind i Kampen, saaledes Barlien, Kirkesanger Bjørnsen, Ole Haakenstad og flere. Ordskiftet varede fra Morgenens med en kort Middagshvile hele Dagen indtil Kl. 1 om Natten, da Afstemningen foregik. Den bragte Afgjørelsen: Garantien blev ikke stadfæstet. — Udsalbet hilse des i Landet med Glæde. Den almindelige Stemning havde, forsaavidt som den kom til Ordet, været mod, at Garantien stadfæstedes. Stadfæstelsen, havde det lydt, vilde lede „til en Retsfærdighed mod fremmede, som fornærmer den Retsfærdighed, Folket er sig selv skyldig,“ og at Stortinget ikke kunde paalægge „Folket at respektere andet end Tidens Kurs“ og ikke maatte støde „Dolken i en Moders endnu blødende Bryst.“ Nu, da Garantien's Opretholdelse blev forkastet, lød det: „Lad være Norges gode Genius, som tilfulde har tilintetgjort dette græselige Uhyre, der har forstræffet saa mange.“

Efter Forkastelsen af Garantien blev der nedsat en Komite paa 5 Medlemmer, hvoriblandt Tant og Christie, der skulde udarbejde Grundlæggninger for en ny Ordning af Pengesættet. Det vedtoges, at Beslutningerne derom skulde i det samlede Storting fattes med simpelt Flertal, ikke som efter Grundloven, den man altsaa uden videre satte sig udover, med to Trediedele af Stemmerne. Da Komiteen havde sit Forslag færdig, blev det i Dagene fra 6te til 15de Febr. 1816 taget under Behandling af Stortinget. Her blev det ogsaa vedtaget. Derved var det besluttet, at der istedetfor Rigsbanken skulde oprettes en ny Bank under Navn af Norges Bank med et Sølvfond af mindst 2 og høist 3 Mill. Sølvspecies. Pengeenheden skulde

være norske Specier (Kr. 4), delte i 120 Skill., udmyntede til  $9\frac{1}{4}$  Specie af en Mark fint Sølv. Rigsbanksedlerne skulde indløses efter et Forhold af  $\frac{1}{10}$  Spd. mod 1 Rbdlr. Navneværdi, og Rigsbanken vedblive, indtil Indløsningsen havde fundet Sted. Fondet for den nye Bank skulde tilvejebringes ved frivillig Subskription eller ogsaa gennem tvungne Indskud, der blev udlignede paa Formuen. — Efterat Grundlæggelserne for den nye Ordning var vedtagne, udarbejdede Komiteen et Forslag til Lov om Pengevæsenet, hvilket Stortinget med faa Forandringer vedtog. Loven om Rigsbanksedlernes Indløsning blev ogsaa vedtagen i det samlede Storting og med simpelt Flertal. Stedet for Bankens Hovedsæde valgte livligt Ordskifte; efter megen Snakken frem og tilbage blev der Flertal for Trondhjem.

Karl Johan var ikke tilfreds med Stortingets Beslutninger, hverken den om Gidsvoldsgarantien eller Grundlæggelserne for Ordningen af Pengevæsenet, og han var i Tvil, hvad han med Hensyn til Sanction skulde tilraade Kongen. Da en Sanctionsnægtelse rimeligvis vilde have de alvorligste Følger paa Forretningsslivet, vovede han ikke at raade Kongen dertil, og Loven blev underskrevet. (14 Juni 1816).

Foruden Pengevæsenet havde det første ordentlige Storting ogsaa at ordne Bærnepligten og Forsvarsvæsenet. Behandlingen deraf var forberedt i forskjellige Komiteer, og det Forslag, som forelaa, gik ud fra Grundlovens Bud om en almindelig, personlig Bærnepligt, hvorfra ingen Samfundsklasse skulde være fritagen. Men Odelstinget var ikke stemt for Forslaget. Sørenstriver Weidemann kæmpede ivrigt imod det; han mente, at Grundlovens Bud tilstrækkelig vilde følges, og det rette Forhold iagttages, naar Embedsmænd og Borgere

leverede Officerer, de andre Samfundsklasser Soldater. Christie vilde dog ikke være med paa en saadan Omgaaen af Grundlovens Bud, hævede med Kraft, hvad denne krævede, og paaviste, hvorledes dens Fordring skulde opfyldes. Ved Stemmegivningen var der lige mange for og imod Forslaget, men da Weidemann var Præsident, gjorde hans Stemme Udslaget. En Komite skulde nu udarbejde et nyt Forslag paa Grundlæggninger, „hvorunder alle Borgerklassers huslige og borgerlige Lykkelighed kan bestaa,“ men Flertallet i den var derimod og hævede Grundlovens Bestemmelse om almindelig personlig Bærnepligt. Denne Gang gik ogsaa Odelstinget med derpaa, og et Lovforslag derom blev vedtaget. Men i Lagtinget stødte dette paa en heftig Modstand. Navnlig var Tanke imod; ved personlig Bærnepligt i Fredstid maatte, udtalte han, den personlige Frihed tilintetgøres. Flertallet, knebent nok, var enigt med ham og fastholdt ogsaa sin Mening, da Forslaget ved anden Behandling oversendtes fra Odelstinget. Da det saa skulde afgjøres af det samlede Storting, fik det ikke Totrediedeles Flertal for sig. Dermed skulde Sagen efter Grundloven for denne Gang være endelig afgjort. Men nu tyede Stortinget atter til den Udvei, som tidligere var nyttet, skjøndt den var aldeles ulovlig. Det besluttede at optage Sagen paany og lade den i det samlede Storting afgjøre ved simpelt Flertal. En ny Komite blev nedsat, hvori ogsaa Amtmand Falsen fik Sæde. Denne havde under Forhandlingerne i Lagtinget udtalt som sin Opfatning, at Grundlovens Bud om almindelig Bærnepligt ikke var at forstå som et Paabud om almindelig Udskrivning til Krigstjeneste. Han havde under Forhandlingerne i Stortinget fremsat et Forslag, hvorpaa Komiteen byggede sit, der gik ud paa at

vedtage visse Hovedbestemmelser, som ikke kunde udsættes, medens det ikke indløb sig paa en endelig Ordning af Bærnepligten. I Stortinget fastsattes Liniehærens Størrelse til 12 000 Mand med en Tjenestetid efter Aabenarten af 5 eller 7 Aar. Udskrivningsmaaden skulde det følgende Storting bestemme. Bærnepligtsloven blev afgjort den 30te April, og et Par Maaneder efter ogsaa sanktioneret, uagtet Karl Johan i et enkelt Punkt ikke var tilfreds med den. Men Loven havde ikke gennemført Grundlovens Bestemmelse om alles Pligt „til at værne om sit Fædreland uden Hensyn til Fødsel og Formue.“ Byrden af Landsforsvaret faldt med uige større Tyngde paa Bonden og de lavere Samfundsklasser end Statens øvrige Borgere. Ved Siden af denne Uret gav den nye Lov en Lættelse, idet Hæren var mindre end tidligere og Tjenestetiden kortere.

Som det første ordentlige Storting søgte at ordne Norges Forsvar, saaledes havde det ogsaa under Overveielse at skaffe Landet det ydre Tegn paa dets Selvstændighed i et norsk Flag. Det, som i 1814 blev anordnet, det gamle danske med den norske Løve i Hjørnet, var mindre praktisk og kunde desuden ikke bruges sændenfor Kap Finisterre, hvor alle de Skibe blev kaprede af de muhamedanske Røverstater, der ikke tilhørte Lande, som betalte dem Afgift. Norge betalte ingen, de havde heller ikke Raad, da Udgiften vilde gaa op til allermindst 100 000 Specie i Sølv (Kr. 400 000) aarlig. Hidtil havde de norske Skibe paa disse Farvande hjulpet sig med at nytte det svenske Flag og fra Sverige saa de saakaldte „tyrskiske Sjøpas“, der sikrede mod Opbringelse. Men dette var jo kun en Nødhjælp, uværdig et frit, selvstændigt Folk. At noget maatte gøres, indsaa Stortinget, og Spørgsmaalet om

et særligt norsk Flag blev behandlet af to Komiteer. Disse mente, at Sagen kunde ordnes enten saaledes, at det blev ved det gamle, eller at norske Handelsstibe brugte det svenske Flag, eller ogsaa, at de fik et eget norsk Flag, eller endelig — og det fandt de rimeligst — at begge Riger fik et eget nyt Fællesflag. Odelstinget vilde, saadan som Sagen stod, ikke vedtage nogen Lov om Flaget, og Stortinget indskrænkede sig til hos Kongen at søge om, at det indtil videre maatte blive ved det gamle, saa at vore Stibe brugte det norske Flag paa alle Farvande, hvor det tyrkiske Sjøpas ikke trængtes. Det blev da ogsaa af Kongen indrømmet. — Mere kom der ikke ud af Stortingets Forhandlinger om Flag sagen denne Gang. Udgifterne skræmte fra at gaa den Vej, som var den ene rette, og Stortinget vilde hellere saa et nyt Flag, fælles for begge Riger, end at norske Stibe skulde vise svenske Farver paa fremmede Kyster. Derfor opgav det ikke Tanken om at saa et eget Flag. I en Henvendelse til Kongen anmodede saaledes Stortinget denne om at aabne Underhandlinger med Nøverstaterne om, hvor meget Norge skulde betale for at saa et eget Flag. Under Forhandlingerne herom udtalte Præsten Bonnevie bl. a.: „Jeg anser et eget Flag for Norge som en hellig politisk Nationaleiendom, den vi ikke uden den mest tvingende Nødvendighed tør drømme om at give Slip paa, saa meget mindre, som Savnet deraf ikke alene vil svække eller vel endog fuldstaaet Begrebet om Nordmænd hos andre Nationer, men kunne lettelig lede til eller forberede en Rige-  
gældighed og Sløvhed for dette Begreb selv hos den Nation, hvor det vilde være en evig Skændsel, hvis det ikke fandtes.“ Skjøndt Taleren kjendte Pengevæsenets daarlige Tilstand, kunde han dog intet Dieblis glemme, at det Folk, der besjæles af saa



megen Agtelse og Kjærlighed for Nationalære og Frihed, jo bør og vil være betænkt paa at bringe en Sag af denne Bestaffenhed et nyt, var det end et stort, et almindeligt Offer.

Hvad der ellers forhandlede paa det første ordentlige Storting var af mindre Betydning og skal ikke drøyles nærmere ved. Rigsretten fik et Reglement, den indbyrdes Handel og Sjøfart mellem de forenede Riger en Ordning, og om Skibsvæsenet vedtoges en Lov, der var en stor Lættelse for Bønderne. Før var de i mange Tilfælde pligtige til at yde Friheds; nu skulde den ophøre og faste Skibsstationer efterhaanden oprettes ved alle Hovedveje. Ingen Lov paa dette Storting vedtoges vistnok med større Glæde omkring paa Landet end den, som frigav Brændevinshandelen og tillod Brugen af matrikuleret Jord at brænde Brændevin til Husholdning. Indførselen af fremmed Brændevin blev forbudt, og Kjøbstæderne mistede deres Eneret til at have Brændevinshandlere.

En Følelse af, at Frihed og Oplysning hører nøie sammen, bragte Forslag frem til Lov om Almueskolevæsenet, uden at de dog paa dette Ting kom til Behandling; derimod blev der vedtaget en Lov til Forbedring i Almueskolelærernes Lønninger. — Adelsens Rettigheder fandt man var stridende mod Grundfættningen om almindelig Lighed; en Komiteindstilling foreslog dem ophævede, nogle af dem strax, saaledes Retten til at udnævne eller foreslaa Embedsmænd, andre, f. Ex. Titelen efter de daværende Indhaveres Død. Lovforslaget gik igjennem i Adelsstortinget og Lagthinget og indstilledes mod en Stemme af Regjeringen til Sanction, men Karl Johan var derimod, og Loven blev ikke sanctioneret. — Ved Gjennemgaaelsen af Gage- og Pensionslisterne viste det sig, at Karl Johan var uenig med Stortinget i Opfatningen af det kongelige Beto.

Storthinget vedtog nemlig tilbøls enstemmig, at Beslutninger, der gik ud paa at forsøge eller formindste midlertidig bevilgede Embedslønninger og fastsatte Pensioner, ikke skulde forelægges Kongen til Sanction. Karl Johan mente, at dette stred med Grundloven, var dog ikke imod Sagen i sig selv, men henstillede til Storthinget at fremsætte Forslag til Forandring af Grundloven i dette Punkt, saa det blev uomtvisteligt, at Gjennemgaaelsen af Gage- og Pensionslisterne var afhængig af Kongens Sanction. Storthinget kunde ikke dele Kronprindsens Opfatning og derfor heller ikke fremsætte det antydede Forslag.

Til Storthingets vanskeligste Opgaver høre Opgjørelsen af Statsbudgettet. Udgifterne bevilgedes med 5600000 Kr. aarlig, og til Dækkelse deraf opførtes den almindelige Landstat og Kjøbstadstat med 2400000 Kr. hvoraf en Tiendepart blev lagt paa Byerne, og Told og Konsumtions- Indtægterne tilligemed Brændevinsstaten med Kr. 260000 foruden en Del mindre Indtægter.

Saa smaa som Forholdene dengang var i Landet, og saa fattigt som Folket var, maatte Skattebyrderne blive tunge at bære, jaameget mere som Ordningen af Pengevæsenet voldte store Udbredelser. Det kunde derfor være gyldig Grund til Frygt for, at de paaregnede Summer ikke kom ind, og for dette Tilfælde havde Storthinget givet Kongen Bemyndelse til at optage et indenlandsk Statslaan paa Kr. 1200000 og end yderligere bemyndiget Rigsbankens Bestyrelse at gjøre Regjeringen et Forskud paa 2 Mill. Rbdl. Navneværdi.

Medens Storthinget var samlet, faldt der Dom i den Rigsretssag, som af det overordentlige Storthing i 1814 var reist mod Statsraad og Generalleutnant Haxthausen for

hans Forhold som Medlem af Kristian Fredriks Regjering. Forhandlingerne for Rigsretten varede fra 7de Novbr. til 23de Marts og endte med, at Haxthausen frifandtes for videre Tiltale, men idømtes Sagens Omkostninger. Sagsanlægget havde vist, at „Nationalforsamlingen ikke vilde lade den konstitutionelle Ansvarlighed være et dødt Bogstav, og, Samtidens oplyste Mænd var imponerede ved, at disse Mænd, som kun lidet over et Aar i Forveien havde været de mægtigste i Norge næst Kongen, nu maatte staa til Ansvar for sine Handlinger, og syntes, at en Nation, som saaledes kaldte sine første Embedsmænd til Regnskab, unægtelig maatte indgyde Vrefrygt.“ (J. Nielsen).

Rigsretten fikede Stortingets Forhandlinger, som traf ud over et helt Aar og opløstes først den 6te Juli 1816. Karl Johan var meget misfornøiet med Tingets Langsomhed, som han fandt nedsatte „National-Repræsentationens Værdighed“ og udsatte den for at tabe i Folkets Undest og Europas Agtelse. Der var andre end ham, som fandt, at Stortinget havde siddet for længe sammen, og ganske vist kunde det have arbeidet rastere; men Sagerne havde ogsaa været saa mange, til dels saa vanskelige, og de, som skulde behandle dem, for største Del saa uøvede, at det ikke kan undre, at det første ordentlige Storting blev sent færdigt. Men trods Langsomheden, hvormed det arbejdede og Feilene, det begik, vil dog det første ordentlige Storting mindes med Tak, fordi det gjorde det første Rhythningsarbejde og gjorde det med Trost i Grundlovens Aand, om ikke altid efter dens Bogstav, og med aabent Øie for Folkets Vel.

### Karl Johan som styrende.

Skjønt ikke Konge af Navn var dog Karl Johan den egentlige regjerende. Ialfald gjælder det Norge, hvor den norske Regjering og han afgjorde alting. Den gamle Konge havde heller ikke Leilighed til at lære sit nye Rige at kjende; han var her aldrig. Til Gjengjæld søgte Karl Johan ved Reiser i Landet at sætte sig ind i Forholdene. I den sidste Halvdel af Kristiania gjorde han en Reise saa langt nord som til Trondhjem og saa langt vest som til Stien. I Trondhjem var Stemningen meget kjølig. Trønderne var ikke Yndere af Foreningen og ikke Venner af ham, som havde grundlagt den; Modtagelsen, som Kronprindsen fik, var derfor alt andet end varm. Der var en Mængde Mennesker paa Benene, da han kjørte ind i Byen; men de iagttog en isnende Tausked; intet Hurraraab lød. Bognen standsede; han sprang ud, slog sin Kappe tilside og stod midt i Menneskemængden. Tilliden, som dette viste, og Indtrykket af hans Personlighed, paa en Gang saa ærefrygtindgydende og vindende, tog Hjerterne med Storm. Med engang fyldtes Luften af ustandselige Hurraraab, som ledsagede ham, medens han tilfods fortsatte sin Vej. Stemningen var aldeles flaaet om, og det var Sandhed, som en af hans Følge skrev om, hvorledes Kronprindsen havde „forstaaet at vinde alle Hjerter ved sin sjældne Godhed, Medlidenhed og Gavnlighed, og hvor mange rørende Vidnesbyrd om Hengivenhed, han har modtaget fra den Del af Folket, som han har besøgt paa denne Reise.“ Noget større Kjendskab til Forholdene fik han dog ikke; thi han forstod ikke det Folks Sprog, hvis Konge han skulde være. Han maatte derfor holde sig til, hvad hans Omgivelser kunde meddele ham, og det var ikke meget fuldt

og langt fra altid rigtigt. Denne Omstændighed skulde ikke gjøre Samarbeidet med ham let.

I det hele var han vanskelig at arbejde sammen med. Det laa ikke bare eller mest i hans Mangel paa Kjendskab til Forholdene. Mest laa det i hans Opfatning af sig selv. Karl Johan havde høie Tanter om sig selv, sin Erfaring sine Evner og sin Dygtighed. Han mente ikke bare — hvad alle vidste — at han var en stor General, men var ogsaa tilbøielig til at tro, at han var en udmærket Politiker, en overlegen Administrator, og at han som Finantsmand var en virkelig Begavelse. Han troede derfor, at det gik bedst, naar han selv personlig førte Styret. Statsraadets Betænkninger tillagde han derfor ingen synnerlig Vægt, naar de kom i Strid med hans egen Opfatning. Ja, hvad værre var, de kunde fremtalde hans Brede og Mistro. Mistænksom af Natur var han stærkt tilbøielig til, naar han mødte Modstand selv i Form af en bescheiden Indvending, deri at se skjulte Mønter, en dybt anlagt Modarbeiden af ham og hans Planer. Og saa brusede han op i vældig Brede. Det kunde da hænde, at han rev en Indstilling fra Regjeringen i Smaastumper eller raabte til den foredragende Statsraad, at det var noget „Barnesnak“, han kom med, for saa næste Gang, de mødtes, at gjøre det godt igjen ved at være i høieste Grad elstværdis. Kongens Mistænksomhed var saa meget mere brysom, som Statsraaderne aldrig kunde føle sig trygge. De følte sig under Tilsyn, og de vidste, at Kongen ikke var træsen med, hvem han brugte til at være hans altid speidende Øine. De vidste, at Kongen blev gjort bekendt med, hvad de gjorde og sagde, ja hvem de omgikkes med, og de, som gav Kongen disse fortrolige Meddelelser, tog det ikke altid saa nøie med Sandheden; lidt Gladder, en Smule Bagvaskelse fulgte en og

anden Gang med. Det hændte, at Statsraader maatte for at faa Sandheden frem tilbyde sig at optage et edeligt Ting&vidne. Vare „en løst hentastet Ytring, et modtaget eller gjengjældt Besøg, en administrativ Foranstaltning af den usthligste Bestaffenhed, eller en Overseen af noget, som paa ingen Maade fortjente at gøres Væsen af, kunde komme til at vække en hel Stormfjeller, hvad der var end uhyggeligere, lægge Grunden til en haardnakket fastholdt Mistro.“ Denne Skjæbne kom saaledes meget snart Grev Wedel til at friste, „hvis største Forbrydelse det vel var, at han vilde være Departementschef ikke blot af Navn, men ogsaa af Gavn“. Thi det truede med, at Stillingen som Departementschef og Medlem af Kongens Raad kunde blive givet den vildeste Villkaarlighed i Bold, naar det hændte, at en Statsraad, uden at han blev spurgt og „af ubegribelige Grunde, saa sig flyttet lig et andet Stykke Inventarium, fra et Departement, med hvis Forretninger han var fortrolig til et, hvor han befandt sig fuldstændig fremmed“.

Selv paa Embedsudnævnelser kunde Regjeringens Indflydelse blive forsvindende. Embedssøgere reiste til Stockholm til Kongen og kunde da faa Embedet, selv om hele Statsraadet med de bedste Grunde indstillede en anden. Ogsaa paa denne Maade stod Regjeringen i Fare for at blive fjæren tilside af den personlige Kongemagt; det faldt den vanskeligt at hævde sin konstitutionelle Stilling. Vanskeligheden blev ikke mindre, fordi der i dens egen Spids stod en Statholder, der kunde finde det naturligt at indrette sin Handlemaade vel saa meget efter sit Fødelands Laro, som efter det Lands, hvis første Embedsmand han var. For den svensksødte Statholder kunde ikke Hensynet til Norges Frihed og Selvstændighed være det

afgjørende. Dertil kom, at Kongen mod Grundloven lagde an paa at stille Statholderen som en Nødvendighed udenfor og tilbids over Statsraadet.

Vilde Karl Johan være saavidt muligt den raadende Tanke og Vilje i Departementerne, saa vilde han ogsaa ligeoverfor Folket og Stortinget forbeholde sig en Stilling, der ikke dækkedes af nogen ansvarlig Regjering. Han brugte ved visse Leiligheder at sætte sig i umiddelbar Forbindelse med Folket og dets Repræsentation, at sætte sig udover Statsraadet, der i slige Tilfælde havde den vanskelige Opgave at virke modererende og hindre Kongen i at tilspidse sine Udtalelser til Fornærmelse mod den anden Statsmagt og til Medbrydelse af Kongemagten. Han forbeholdt sig ubelukkende Afgjørelse af, om saadanne Meningsudtalelser skulde fremkomme eller ikke; han tillob ikke engang Statsraadet at forfatte dem eller give Udtalelse til dem, og det var en stor Naade, naar han f. Ex. i sin Svartale til Stortingsdeputation i 1827, hvorefter senere, paa Statsraadets indtrængende Bønner frøsede det i at formilde enkelte af de mest anstødelige Udtryk i denne Henvendelse. Karl Johan vilde langt mindre være en konstitutionel Konge, der kun handlede gennem det ansvarlige Raad, end en faderlig Herster, der personlig med faderlige Formaninger og Brettefættelser henvender sig til Folket „med den Tillid“, som han siger i en af sine Kundgjørelser, „hvormed en god Fader taler til sine Børn“. Ved samme Leilighed lægger han det paa Hjerte, at „hvis det vil, at dets Held skal tiltage, at dets Eiendomme skal gaa i Arv til Efterkommerne, hvis det vil leve trygt under Lovens Beskyttelse, da at vedblive at lyde sin Konges Røst“, — og som til Slutning minder den om, hvad det skylder ham: „Han har skjænket dig den Frihed, som du nyder, Lighed for

Lovene! Han har aabnet Verens Bane for dine Sønner! Ham alene skyldes Eftergivelse!" Denne — til Fortrængsel af Statsraadet personlige og følgerig ansvarsløse Stilling, som Kongen vilde indtage, kom ogsaa frem i hans Forslag, saaledes i hans bekjendte om Forandringer i Grundloven, hvorom senere skal fortælles. Det var ikke Regjeringsforslag, thi Regjeringen vilde aldrig have fremsat dem, det var Kongen personlig, som var Forslagsstiller og det Gang efter Gang, Storting efter Storting. Naar Statsraadet fandt sig i saaledes at blive skjoven tilside, naar det taalte Kongens Brede og en og anden Gang taalmodig lod sig byde en Behandling, næsten som om de var Kongens Taleier og ikke hans Raadgivere, da stode det af Frygt for et Brud, der kunde give Kongen Paastub til, som han nogle Gange truede med, at prøve paa at omgjøre Forfatningen.

Banffelig som Statsraadets Stilling var overfor Kongemagten, blev den ikke lettere ved Forholdet til Stortinget. Thi ved alle mulige og umulige Leiligheder truede dette med Rigsbretten; den hang som et truende Sværd altid over dets Hoved. Hvilket Misbrug der blev drevet hermed, vil det følgende give Exempler paa.

#### Karl Karlson Mörner bliver Statholder.

Den 2den August fik Grev Esfen Affsed som Statholder og efterfulgtes af Grev Karl Karlson Mörner. Denne var ingen Politiker og heller ikke overmaade dygtig, desuden for gammel (over 60 Aar) og magelig til at sætte sig ind i Forholdene. Hellerikke trivedes han i Norge, og Forholdene misbhagede ham. Han var derfor alt andet end stiftet til at



være Regjerings første Mand, og han følte det selv, gjorde derfor det mindst mulige og overlod alt til Grev Wedel. Denne havde hele hans Tillid og udgjorde hans stadige Omgang; efter Middagen var det fast Skik at gaa op til ham; saasnart han var kommet til Sæde i en Lænestol, faldt han i Søvn; — han led nemlig af Sovesygge — naar han saa vaagne, gik han hjem. Brød han sig end lidt om sit Embede, udfoldede han megen Iver i fælskabelig Henseende. Hans Hus stod aabent for alle, og man fandt sig vel ved at komme der, thi han var yderst jevn i sin Optræden, en udmærket Vert med et udtømmeligt Forraad af Historier, som Byens Borgere morede sig kosteligt over desmere, jo brøiere de var. Desuden tog han ikke Partihensyn; hos Grev Mörner mødte Kristian Fredriks bedste Venner sammen med hans bitreste Modstandere; de var lige velkomne. „Huru de tänkt förut“, pleiede Statholderen at sige, „är för mig lika, endast de nu tänka vel.“ — Det var dog ikke blot Statholderen, som førte et fælskabeligt Hus. Trods de trange Tider kom man i Kristiania ofte sammen. Der blev ikke sjelden drukket tæt; og det regnedes ikke for noget, om en fik sig en Rús. Selv Mænd, hvis Stilling kunde synes at maatte paalægge dem Baand, var i dette Stykke mere end fri. Biskop Krogh drak sig saaledes fuld i et Selskab paa Bogstad og faldt i Vandet, da han havde lagt sig at sove ved Bredden. Da han i Faldet fik Hjolen over Hovedet, saa han ikke kunde se, svømmede han fra Land og kunde let være druknet, om ikke en Officer havde sprunget i Søen og reddet ham.\*)

---

\*) Grev Essen, som var Bidne til dette Optrin, skal have sagt: „Det var ett egendommeligt sätt at blanda vin med vatten“.

**Styrelsen af Pengevæsenet og den økonomiske Tilstand.**

Misnøien, som paa sine Steder havde raadet over Foreningen med Sverige, voldte ingen Banstælgthed. Mørners Optræden, den samme mod alle, hvilket Parti de end tilhørte, virkede forsonende, og mange, som før havde staaet den nye Tingenes Tilstand fjernt, lagde nu paa forskjellig Maade for Dagen, at de indtog et mere imødekommende Standpunkt. — Derimod var den tomme Statskasse for Regjeringen en haard Nød at knække. Norge havde i Udlandet ingen Kredit; det kunde ikke faa laant Penge. At Finansministeren Grev Wedel, en af Landets største Driftsherrer, var kjendt og der havde Forbindelser, syntes bare at kunne være en Fordel. Han drev nemlig paa den norske Stats Begne Begl- og Kjøbmandsforretninger med Udlandet. Finansdepartementet blev i visse Henseender gjort til et stort Handelskontor. Blaafarve og Arsenik blev saaledes for den norske Stats Regning udbudt paa Markeder i Udlandet, og der spekuleredes i Salg og Kjøb af Begler, der staffede bl. a. Penge til de løbende Udgifter. Kom man endda i Knibe, tog Grev Wedel til sin personlige Kredit, og paa denne Maade hjalp man sig saa vidt.

Grev Wedels Styrelse af Pengevæsenet var neppe retfærdiggjort af Nøden, og den indbød stærkt til Kritis og fik den da ogsaa. Det var ikke sundt, fandt man, at bruge Statens Midler til Spekulationer, og det var ogsaa farligt, thi hvem indestod for, at Statskassen, derved ikke kunde paaføres de alvorligste og mest skjæbnesvangre Tab. Karl Johan saa heller ikke paa Grev Wedels Styre af Pengevæsenet med gunstige Øine. Han havde sin bestemt opgjorte Mening om, hvor-

ledes Norge skulde reddes ud af sine Pengeforviklinger, men denne hans Opfatning faldt ikke sammen med Grev Wedels. Heller ikke var han fornøiet med, at Grev Wedel tillagde det enkelte Departementet eller dets Styrer en Selvtændighed, der kun tilkom den samlede Regjering. Han knurrede ogsaa over Uordenen i de offentlige Regnskaber, der laa flere Aar tilbage. — det første, for 1815, blev saaledes først færdigt Novbr. 1819 — og ogsaa her fik Finantsdepartementet Hovedskylden. Skylden laa dog hovedsagelig i de Rystelser, som Pengevæsenet havde undergaaet, og som gjorde, at der paa hin Tid maaske kun var faa Embedsmænd af dem, som havde offentlige Kasser under Hænderne, om hvem det kan antages, at de ikke var i Kasseangel, uden at det alligevel vilde være retfærdigt at gøre dem nogen Bebreidelse i den Anledning. Efter som der kom mere Fasthed i Pengevæsenet, indtraadte der ogsaa mere Orden og Hurtighed ved Afslæggelsen af de offentlige Regnskaber. Men endnu varede det en Stund, inden det kom saa vidt.

Den økonomiske Tilstand udover Landet var nemlig alt andet end god. Høsten i 1816 var daarlig, Skibsfarten ubetydelig, og Trælasten stod lavt i Pris. Blev der end langs Kysten fisket godt, kunde dog dette ikke rette paa Tingene. Hvor trangt det var for Penge viste sig ret, da Stortingets Beslutning om Oprettelse af en frivillig Bant skulde prøves iverksat. Der tegnedes nemlig til denne kun 3 791 Aktier, hver paa Kr. 800 deraf i Landdistrikterne 1 083 og i Byerne 2 708 Aktier, og af disse sidste havde Bergen flest, nemlig 700, derefter kom Kristiania med 537. Af Amtene havde Akerhus det største Antal (233), Lister og Mandals Amt særrest (kun 17). Men da Bantens Fond skulde være

mindst 2 Mill. Spd. (8 Mill. Kr.), og der kun var tegnet Kr. 3 032 000, blev Tegningen ugheldig; en frivillig Bank kunde saaledes ikke komme istand, og den <sup>23</sup>/<sub>12</sub> 1816 blev der da anordnet Oprettelsen af en Bank ved tvungne Indskud i rede Sølvtil et Beløb af 8 Mill. Kr. Disse skulde være udredede inden 17de Aug. 1817.

Med Indbetalingen gik det imidlertid smaat. I Mangel af Pengemynt tog Banken ogsaa forarbejdet Sølvt, og omkring i Landet fandt man frem alstens Sølvfager, Smykker, Medaljer, gamle Guld- og Sølvmynter; men Bankens Fond vorte dog kun langsomt. Da Terminen, inden hvilken Indbetalingen skulde finde Sted, udløb med 17de Aug. var endnu paa langt nær de 8 Millioner indkomne. Høsten 1817 skulde heller ikke forbedre Udsigterne. I Aug. hjemførtes store Dele af Landet af Frost, saa Afgrøden blev udstjæmt. Meget Korn maatte derfor kjøbes; desmindre havde Folket at afse til Banken, og ved Udgangen af 1817 var der kun indkommet Kr. 4 800 000, i ædle Metaller. 400 000 Kr. betaltes desuden i Rigsbankbiller, saa der regnedes 25 saadanne paa en Sølvspecie. Sølvtil Banken udredede Finantsdepartementet og tog Sedlerne i Byttet.

#### Uvilje mod Danmark og Mistro til Sverige.

Intet var naturligere, end at der med den Stilling, som det norske Folk opnaaede i 1814, ogsaa kom Følelse deraf, Følelse af at være et frit, selvstændigt Folk. Det modsatte vilde have været et Dødstegn. Det var ogsaa naturligt og tilgiveligt, at denne Selvstændighedsfølelse kom til at ytre sig som Uvilje mod det Folk, som Nordmændene i sin

Trældomstid havde været underkastet, og som fik Skylden for, hvad de i dette Tidsrum havde lidt. Denne Uvillie øste af Fortiden, men fik ogsaa i Samtiden Næring, ved Foranstaltninger af den danske Regjering, hvorved Samfærdselen mellem Danmark blev besværliggjort, og som stillede Nordmændene med Hensyn til Handel paa dette Rige i Klasse med de mindst begunstigede Folk. Uviljen mod det gamle Broderfolk kom frem i Aviserne, som strømmede over af Udfald. Danskerne fik Skylden for, baade hvad deres Regjering havde forbrudt mod Norge, og hvad den umulig kunde bære Skylden for. I 1816 udkom der af Præsten Mik. Bergeland et Skrift med Titelen: „En sandfærdig Beretning om Danmarks politiske Forbrydelser mod Norge“. Deri dynger han Anklage paa Anklage mod Danmark; dette Syndereregister strækker sig fra 955 til 1814 og omfatter de utroligste Ting. Det var med al den Lidenskab, som hørte Forfatteren til, skrevet ud af Tidens Stemning og var paa det stærkeste farvet af denne. Derfor blev det saa bittert, men derfor slog det ogsaa saa ned i Samtiden og blev læst og tilegnet som saa Skrifter. Ikke alle sagde dog Ja og Amen til dets Indhold. Professor C. B. Hersleb udgav et Modskrift; det samme gjorde Amtmand Falsen, og begge prøvede at gjendrive Bergelands mange ugrundede Paastande; men der skulde mere til for at dæmpe den Uviljestrøm mod Danmark, der i Almenheden gik med saa høie Bølger. — At Norges Bilande, Island, Grønland og Færøerne, ikke var fulgt med Moderlandet ved Adskillelsen fra Danmark, blev følt som et Nationaltab, og man optoges stærkt af Tanken om at gjenerhverve disse Der, der havde været Dele af det gamle Norge.

Denne Ytring af den unge Selvtændighedsfølelse stod

i Forbindelse med den vaagnende Sands for de gamle Dage, da Riget var selvstændigt og mægtigt og Folket frit. Uviserne gjenløb af Opfordringer til at lære Landets gamle Sprog, og der fremkom endogsaa Forslag til ved Universitetet at oprette en Lærerstol i Oldnorsk. Kjendskab dertil, blev der sagt, vilde ogsaa lette Tillegnelsen af Svensk, medens andre netop derfor var imod enhver Udvikling af Sproget i norsk Retning; de frygtede Forsvenskning. Overfor Sverige var man nemlig paa sin Post. Man gik altid med den ikke ganske ugrundede Frygt, at den svenske Styrelse kun ventede et beleiligt Dieblis for at optage sine Planer til en Sammensmeltning af begge Riger. Som man paa Fortidens Vegne nærede Uvilje mod Danmark, havde man paa Fremtidens Mistro til Sverige, — ogsaa en naturlig Ytring af den nyvalte og noget smfindtlige Selvstændighedsfølelse.

En Sag, der meget optog Almenheden, og hvori Følelsen for Norges Ære havde sin Del, var Dobbelen, som rettedes mod flere af de Officerer, som antoges i Krigen 1814 at have vist et misligt Forhold. Det var vistnok ved kgl. Res. af 5/6 1815 bestemt, at der ikke skulde reises Tiltale mod nogen Officer for deres Forhold under Krigen, men samtidig blev Regeringen bemyndiget til at nedsætte en Overtrigsret for det Tilfælde, at nogen af disse Officerer ønskede sit Forhold prøvet ved Undersøgelse og Dom. Det ønskede alle undtagen to, Oberstløjtn. Hiermann og Løjtn. Lemvig; og der blev da for Riksmødet nedsat en Overtrigskommission, hvorfra der kunde appelleres til Højesteret. I de sidste Dage af 1816 bragtes disse Sager til Ende. Generalløjtn. Haxthausen, der var anklaget for at have forsømt Troppernes Forsyning under Felttoget, blev aldeles frifunden. Ogsaa Generalløjtn. Staffelt

blev ved Kommissionens Dom frifunden, medens Høiesteret dømte ham fra Livet. Grev Mørner sendte en Officer for at underrette ham om Udfaldet, og denne forkyndte ham det med disse Ord: „Der gives, Hr. General, noget høiere end Livet, og det er Æren. Den har deres Dommere ikke bøvlet at antaste.“ Dødsstraffen blev ham dog eftergivet; derimod skulde han hensættes i Arrest paa Fredrikstads Fæstning; dog allerede i 1817 fik han af Hensyn til sin svækkede Helbred Lov til at vende tilbage til sin Familie, men Aaret efter døde han. Fredrikstads Kommandant, Oberstløjtn. Hals, blev ved Kommissionens Dom frifunden for videre Tiltale, men af Høiesteret dømt fra Liv og Ære, benaadebess dog herfor, men mistede sit Embede. Major Grüner og Kapt. Schrøder blev frikendte.

Hæren, som tidligere, da man maatte staa paa Vagt mod Sverige, i Forhold til Landets Evner, var for stor, blev i 1817 betydelig indskrænket; den kom fra nu til kun at tælle 12 000 Mand Linietropper.

#### Gjæring paa Hedemarken.

At der i de mere fremstredne Samfundslag rørte sig en stærkt Følelse for Folkets Selvstændighed og Frihed for Norges Ære fremgaar tilstrækkeligt af det foregaaende, at denne Følelse skjød Bægt, er utvilsomt. Men det kommer ogsaa frem, at den mængstedes, især paa Landsbygden, kunde være sørgelig forkrøblet. Bondens Synskreds løftede sig kun ubetydelig over Madstrævet; Fædrelandskjærligheden, der i Krigens Tid havde luet hos ham, sank i Fredens Dage ligesom sammen i sin Afte. Dertil kom, at saaledes som Stortinget var

sammenfat, var det ikke venteligt, at det i alle Henseende kunde tilfredsstille den norske Bonde. Det var i for ringe Mon Udtryk for de Synsmaader, som raadede hos ham, og som langt fra i alle Henseender var uberettigede. Bonden var jo saaledes endnu ikke paa langt nær kommet til sin Ret; det var Embedsmændene, som styrede baade i Stat og Kommune. Og at dette Formynderstyre ikke altid kostede mindst, siger sig selv. Friheden, som var bunden, medførte trykkende Byrder; den kjendtes som dyr. Dens gyldne Løfter syntes ikke at skulle blive mere. Stortinget var derfor i vide Kredse af Bondebefolkningen Gjenstand for ulmende Misnøie. Denne Misnøie fik ogsaa sin Mund.

Halv. Hoel havde en personlig Grund til at være utilfreds med Stortinget, idet dette i 1815, som fortalt, havde nægtet ham at tage Sæde mellem Folkets laarne Mænd. Siden havde han opholdt sig paa sin Gaard paa Næs paa Hedemarken. Han var en oplyst Mand, gjæstfri og godgjørende, men blottet for Alvor og uden sædelig Holdning. Hans daarligere moralske Afgte hindrede ikke, at han nød stor Anseelse og havde megen Indflydelse hos sine Bygdefolk. Han kunde derfor blive en meget farlig Mand. Hans religiøse Meninger var fritænkteste; allerede af denne Grund var alt, hvad der hed Præst, ham en Torn i Diet; mere venligsinnet var han heller ikke mod Embedsstanden i det hele. Det var jo den, som raadede i det Storting, hvortil han var nægtet Afgang, den, som lagde Sten til de allerede før saa trykkende Byrder. Indflydelsen, han havde, spredte sig i altid videre Kredse. Saa fik han ogsaa Støtte fra en Kant, som han ikke havde ventet.

I 1816 kom en svensk Feltkammerer ved Navn Røsklein



til Norge. Han var Karl Johans Udsending og skulde skaffe denne Oplysning om Stemningen i Landet. Han drog omkring nordenfjelds og søndenfjelds, talte med Bønderne og gjorde alt for at opvige dem. Naar de klagede over de tunge Byrder, stemmede ham i med, men skjød Skylden paa Stortinget og paastod, at det var en ligesaa kostbar som unyttig Indretning, der helst burde affattes. Kongen, udlod han sig med, burde have Magten, og da skulde der komme gyldne Tider. Hvad Røslein udtalte, var det samme, som mangen Bonde i sit stille Sind havde tænkt, og som Hoel — ialfald tilbels — aabenlyst havde udtalt. Derfor greb det saa stærkt og satte Gjæring. Det blev indberettet til Grev Mörner der, aldeles uvidende om, i hvilket Forhold Røslein stod til Kronprindsen, lod Opvigleren talde for sig. Denne forsvarede sig med, at uden ham vilde hele Norge været i Oprør med Halv. Hoel i Spidsen, men Statholderen gennemstuede Personen og fik ham sendt ud af Landet. Regjeringen vilde senere have ham udleveret fra Sverige eller tiltalt der; der blev ogsaa for et Syns Skyld reist Undersøgelse mod ham; men Udfaldet deraf blev ikke kundgjort, da de Oplysninger, som ganske vist ved Forhøret fremkom om Røsleins Forhold til Kronprindsen, let kunde, naar de blev offentliggjorte, stille denne i et ugunstigt Ly.

Røslein havde ingen Grund til at nære Velvilje mod Statholderen og har rimeligvis søgt at sværte denne hos Kronprindsen. I saa Fald har det ogsaa lykket ham, thi Karl Johan begyndte at laane Øre til dem, som fandt sin Regning ved at bagtale Grev Mörner. Dennes Fortjenester blev udlagte som Forbrydelser. Naar Greven havde nærmet sig Tilhængerne af den gamle Statsordning for at forsones dem

med Foreningen med Sverige, udlagdes dette derhen, at han blev ført bag Lyset af et danskvenligt Parti og savnede i det hele Dygtigheden, som hans Stilling krævede. Med den Opfatning af Grev Mørner, som nu dannede sig hos Kronprindsen, maatte det kun være et Tidsspørgsmaal, naar Statthalderen maatte overgive sin høie Post til en anden.

**Det andet ordentlige Storting. (6te Febr.—15de Septbr. 1818).**

Den 5te Febr. 1818 døde den gamle Kong Karl, og Karl Johan besteg Tronen. Samtidig traadte det andet ordentlige Storting sammen. Der var fremmødt 74 Repræsentanter, hvoraf kun 22 havde været Medlemmer af Eidsvoldsforsamlingen eller de tidligere Storting. Hovedmængden var Embedsmænd. Stavanger Amt sendte dog bare Bønder; men i alt kunde kun 15 regnes til Bondestanden. Mellem dem var ikke Halv. Hoel, der kun var bleven første Suppleant; men derimod Løitn. Jac. Hoel, der stod Broderen, Halvor, nær og neppe var uvidende om dennes Planer. Af Bønder maa ellers nævnes Ole Haakenstad, som denne Gang mødte paa Stortinget. Christie var ogsaa gjenvalgt; Professor G. Sverdrup mødte ogsaa, ligesaa Falsen, hvis Valg dog ikke blev godkjendt, da han boede udenfor sit Embedsdistrikt (Nordre Bergenhus) der havde sendt ham til Tings. For første Gang indtog Sørensskriver Ingebret Knudsen Sæde i Nationalforsamlingen. Knudsen var Bondesøn; da han var et godt Hoved, havde han flaaet ind paa den studerende Vej, taget sin Embedsexamen med Glæde og senere faaet Embede. Han eiede stor Dygtighed, elskede vor Frihed og vaagede over den ligeoverfor ethvert Indgreb fra oven. Da han var i trange Aar,

søgte og fik han Hjælp hos Karl Johan, der ved saadanne Leiligheder altid viste sig rundhaandet og heller ikke denne Gang fornægtede sit gode Hjerte. Viste Karl Johan Høisind ved at hjælpe en Mand, der optraadte mod Regjeringen, saa lagde Knudsen ved denne Leilighed som ellers sin Karakterfasthed for Dagen; thi Understøttelsen, han modtog fra den kongelige Kasse, bragte ham ikke i mindste Maade til at sire; sin Overbevisning blev han tro og hævdede den med samme Styrke som tidligere.

Det samme politiske Standpunkt indtog Schulz, der var gjenvalgt fra Trondhjem, og Krigsraad Flor, der var en af Stortingsmændene fra Drammen. Denne sidste var en varm-hjertet Mand, af stor Fædrelandskjærlighed, altid færdig at hugge ind, naar han mente, at Norges Selvstændighed og Frihed svævede i Fare. Derimod var han intet klart Hoved, neppe heller nogen fast Karakter, og hans Indflydelse i Stortinget blev derfor ikke betydelig.

Den 6te Febr. foregik den høitidelige Åbning af Stortinget. Den 11te Febr. meddelte Grev Mørner Kong Karls Død og nedlagde i Stortinget Karl Johans Rundgjørelse om sin Tronbestigelse og hans skriftlige Ed at ville styre Kongeriget Norge efter dets Forsatning og Love. Paa Præsidentens Opfordring afslagde derpaa alle Repræsentanterne Ed at vise Konstitutionen Trofast og Lydighed.

Med Hensyn til Forberedelsen af de Sager, der skulde behandles, vedtog Stortinget en Ordning, forskjellig fra den, man i 1815 var kommen overens om. Det blev nemlig besluttet kun at beholde tre faste Komiteer og for øvrigt nedsætte særlige Komiteer for de Sager, der trængte forberedende Behandling.

Den vigtigste Sag, som forelaa til Løsning, var Ord-

ningen af Pengevæsenet. Den, som i 1816 var vedtaget, havde lagt for store Tryngsler paa Folket og fremkaldt en stærk og ikke lidet udbredt Misnøie. I Stortinget havde den sine Talsmænd i den forhenv. Løitnant Sebbelow, valgt fra Kristianssand, Flor og Hoel. Allerede den 18de Febr., da der var Tale om at faa indstillet de Auktioner, som skulde afholdes over Gods, hvori der var gjort Execution for de tvungne Bankindskud, fremkom der fra Hoel og Sebbelow hvassse Ytringer; den første udlod sig endogsaa med, at Bankindskudenes Inddrivelse ad Rettens Vej syntes at tilfigte at bringe Almuen til Fortvilelse for saaledes at fremkalde en Omvæltning, der kunde lede til en Sammensmeltning med Sverige eller til Ophævelse af Forfatningen. Mellem Christie og Sebbelow opstod en Ordvegling, der fra begge Sider førtes saa skarpt, at Præsidenten, der nu var Sibbern, maatte gribe ind.

Regjeringen havde fremsat flere Forslag om Pengevæsenet. Den foreslog saaledes, at der skulde bevilges Henstand til 1ste Januar 1819 for dem, som havde udredet mindst Halvdelen af sine Bankindskud, men ikke saa sig istand til strax at betale det manglende, og for at paastynde Inddragningen af de i Omløb værende Rigsbanksedler, skulde Styret for Norges Bank bemyndiges til at udstede Sedler, lydende paa 60 og 24 Skilling. De midlertidige Laane- og Diskonto-Indretninger foresloges ophævede. Den Komite, der var nedsat for at afgive Indstilling om de kongelige Forslag, gik ud fra, at der kun med største Besomhed maatte røres ved den engang vedtagne Ordning af Pengevæsenet, og vilde aldeles fraraade en Forandring, som forrykkede dens Hovedgrundsaetninger. Først i Juni forelaa Indstillingen herom

til Behandling i Odelstinget. Det Resultat, som dette kom til, vandt ikke Lagtingets Tilslutning, saa en Beslutning først kom istand i det samlede Storting. Denne, bekræftet af Kongen, blev Loven af  $13/8$  1818 „indeholdende nærmere Bestemmelser for Bank- og Pengevæsenet“. Ved denne Lov tilstodes de tvungne Bankindskydere flere Vættelser. Saaledes fik Styret for Norges Bank Bemyndigelse til under visse nærmere fastsatte Vilkaar at bevilge en Genstand paa 8 Maaneder med Indbetaling af de resterende Bankindskud. Ved en Bestemmelse i Loven blev det overladt et Tretrediedels Flertal af Bankens Bestyrere og Repræsentanter at afgjøre, naar den Forpligtelse, som paa den Norges Bank, at indfri enhver af sine Sedler med Sølvs, skulde træde i Kraft. Loven indeholdt ogsaa Bestemmelse om Inddragning af Rigsbankens Sedler, der ikke maatte forblive i Omløb længere end til Udgangen af April 1819, og om Ophevelse af Laane- og Diskonto-Indretningerne.

Paa Foranledning af Kongen bemyndigede Stortinget Regjeringen til at optage et Laan paa indtil Kr. 2400 000, som skulde bruges til Udlaan mod betryggende Sikkerhed og uden Udgift for Statskassen. Hvor nødvendigt et saadant Laan var for Landet, udtaltes i Regjeringens Indstilling. Det trængtes „for at afhjælpe den dagligen tiltagende frygtelige Pengemangel, for at hindre Næringernes end større Aftagelse og Standsning, for at redde mange velhavende og stræbsomme Familier fra Odelæggelse, for at berolige Gemytterne i visse Distrikter, hvor næsten almindelig Udpantning til Statternes Inddrivelse havde maattet foretages, og endelig for at gjøre Indbetalingen af Statterestanserne mulig og derved sætte Statskassen istand til at bestride de allernød-

vendigste Udgifter." Det hørte imidlertid til Tidens Pinagtighed, at Norge i Udlandet ikke havde Kredit, saa det vilde ganske sikkert volde store Vanskeligheder at reise et saadant Laan. Derom skal i det følgende fortælles.

Af Love, som blev vedtagne paa det andet ordentlige Storting, maa mærkes Beslutningen til Lov om Sagbrugsvæsenet, hvorved Sagbrugseiernes Forrettigheder til at hugge og drive Tømmer skulde ophæves, og Eieren af Stog saa fuld Naadighed derover. Loven gik dog ikke igjennem uden Modstand fra enkelte Hold. Der blev fremholdt, at denne Frihed kunde lede til Udelæggelse af Landets Stoge, og i Regjeringen vilde et Flertal ikke tilraade, at Loven blev sanktioneret. Kongen fulgte dog Mindretallet i sit Raad, og Stortingets Beslutning blev Lov (8 Juni 1818). Blev der ved denne løst et trykkende Baand, knyttedes der et andet ved en Lov om „Borgerstabs Meddelelse“. Efter denne kunde ingen opnaa Borgerstab som Grosserer eller Rjøbmand, uden at han ved en særlig Prøve havde godtgjort sin Kyndighed i Sprog, Bogholberi m. m.

Et kongeligt Forslag om, at Forhandlingerne i Høiesteret skulde foregaaet mundtlig, blev med enkelte Forandringer vedtaget og sanktioneret.

At dette Storting, som det foregaaende, arbejdede for Lighed mellem Landets Borgere, viser Forslaget af Sørenskriver Rambech til uforandret Gjentagelse af det første ordentlige Stortings Beslutning om Adelsens Rettigheder. Forslaget blev vedtaget, og alle Regjeringens Medlemmer med Undtagelse af en anbefalede det til Sanction. Grev Wedel, som ikke havde deltaget i Behandlingen af Sagen, indgav en Erklæring, hvori han gjorde frivilligt Afkald paa sine Rettigheder

til at ansætte og foreslåa Embedsmænd i Jarlsberg Grevskab og til den Stattegodtgjørelse, der tilkom ham for Jarlsberg Residens med 300 Tdr. Hartkorn i Bondegods til et Beløb af Kr. 3 200. Kongen nægtede Sanction paa Stortingets Beslutning, men lovede at tage Sagen under ny Overveielse, naar der fremkom et Forslag, som kun gjaldt Indskrænkninger eller Affkaffelse af Adelen's blandede Forrettigheder, f. Ex. Retten til at udnævne eller foreslåa visse Embedsmænd, Statte- og Tiendefrihed o. s. v. Denne Kongens Erklæring gav ikke meget Haab om hans Tilslutning til at faa Adelsagen gennemført.

Ingen Grundlovsforandringer blev vedtagne paa dette Ting. Konstitutions-Komiteen ytrede i sin Indstilling om de Forslag, der paa det foregaaende Storting var fremsatte til Forandringer i Grundloven, at man maatte være yderst varsom med at gjøre Forandringer i nogensomhelst Lov, „men især i en Grundlov, der har en saa afgjørende Indflydelse paa det hele Borgerfamfund“. Den indstillede kun tre af alle Grundlovsforslagene til at bifaldes, og deraf blev kun et vedtaget af Stortinget, men dette opnaaede ikke Sanction. Den utidige Flikken paa Grundloven, som det første ordentlige Storting havde søgt at sætte i Værk, gik snart over til den modsatte Yderlighed, til en meningsløs Frygt for at røre ved denne „det norske Folks Diesten“, dette Mesterværk, som man var meget tilbøielig til at regne for umuligt at gjøre bedre. Saalangt i Beundringen var man dog ikke kommen i 1818; paa dette Storting fremkom to Forslag til Forandringer i Grundloven; et vedrørende de finmarste Retslighedsmands Stemmeret, det andet, det betydningssfuldeste, fremsattes af Flor og vilde fjerne en styg Flet paa Hjemmelsbrevet for vor Selvstændig-

hed. Det gik ud paa Ophævelse af Stattholderposten. Stortinget besluttede, at begge skulde kundgjøres ved Trykken som Grundlovsforslag.

Undervisningsvæsenet, var Gjenstand for Opmærksomhed og Arbejde. Der vedtoges en Lov om den lærde Skole, i hvilken Latin og Græsk fik det overveiende Antal Timer, og hvori ogsaa Hebraisk maatte læses. Lovbeslutning om den lærde Skole blev dog ikke sanktioneret, og et Forslag til Lov om Almueskolevæsenet og Seminarierne blev henlagt. Derimod blev en Lov om en ny Stattematritul for Grundeiendomme til Afsløsning af den forældede fra Fredrik den tredies Tid baade vedtaget og fik Sanktion.

Gjennemgaaelse af Regjeringens Protokoller gav Stortinget Leilighed til at vise, hvor skarpt, tildels utidig skarpt det holdt Vagt, naar det gjaldt virkelige eller formentlige Overgreb fra Regjeringens Side. Protokollkomiteens Flertal indstillede saaledes Grev Wedel til Tiltale for Rigsret for en midlertidig Anordning af 20de Jan. 1817, der forbød Brændevinsbrænding i Kjøb- og Ladestederne til Udgangen af Juni 1817. Odelstinget vilde dog ikke gaa med, og Komiteens Indstilling blev forkastet. Forkastet blev ogsaa en Indstilling om at sætte Statsraad Fasting under Tiltale for Salget af nogle Orlogsbrigger. Grev Wedel skulde ogsaa for Retten for Tab, som han havde voldt Statskassen ved Opbud af et hollandsk Handelshus, der var brugt til Salg af Blaafarve og Kobber; men Odelstinget besluttede, at Tiltalen skulde staa hen, indtil det var afgjort, hvor stort Tab Statskassen vilde komme til at lide. Det var ikke de eneste Tilfælde, hvor man rælede med Rigsrettens Sværd. Flertallet i Protokollkomiteen indstillede saaledes Statsraad Diriks til



Tiltale for Rigsretten, fordi nogle Gaardbrugere i Borre ikke havde faaet Godtgjærelse for den Grund, de havde afgivet til et Veianlæg. Indstillingen blev ogsaa i Tinget bifaldt med 27 mod 26 Stemmer. At sætte Rigsrettens store og kostbare Apparat i Bevægelse for en sliq Ubethdelighed var baade til at le og græde over. Ingen havde ventet et saadant Udfald, der var meget fortrædeligt, ikke mindst for Seirherrerne, som intet hellere ønskede, end at det skede maatte være ugjort. I denne Baande kom som en Befrielse en Stemmeseddel fra Postaabner Fedde, der havde været tilstede under Ordskiftet, men paa Grund af et pludseligt Sygdomsanfald fraværende under Affstemningen. Med stor Stemmesflerhed blev hans Stemme taget gyldig; den var mod Rigsret, Stemmerne stod nu lige, saa Præsidentens, der ogsaa var imod, gjorde Udslaget.

Ogsaa gennem saadanne Overdrivelser skimtes dog Alvoret, hvormed Stortinget hævdede sin og Folkets Ret og Ære. Netop nu i vor Friheds første Tid krævedes det, at Stortinget „var paa sin Post, da det gjaaldt at lede det offentlige Liv ind paa Veie, der var mest i Overensstemmelse med Grundlovens Aand“. Løihed i dette Stykke vilde kunne have de flemmeste Følger. Det er sandt, at Stortinget var overmaade tilbøielig til at underlægge Regjeringens Handlest den ugunstigste Fortolkning, og med Mistænktheds væbnede Die se bag alt, den foretog sig, Rænter der true de den unge, endnu saa ubefæstede Frihed. Men en saadan Mistænktheds var under de forhaandenværende Omstændigheder naturlig nok. Stortinget følte sig endnu usikker i Besiddelsen af det store gode, som det elskede saa høit og derfor var ræd for at miste. Frygten fik derfor sin Næring ved disse Røster fra Sverige, der udtalte sig for Sammensmeltning af Rigerne, og som man

troede gjengav den Opfatning, der raadede mellem Karl Johans Omgivelser i Stockholm. De mest mistænksomme syntes allerede at skimte Planer mod Norges Selvstændighed og mente, at de fandt Støtte i Kristiania og det endogsaa i Medlemmer af den norske Regjering. Disse Mænd, der var saa aarvaagne overfor alt, som truede eller syntes at true Norges Frihed og Selvstændighed, skilte sig ud som et Parti, hvortil hørte Mænd som Schulz, Knudsen og Flor. Modpartiet, om det kan kaldes saa, da det omfattede Mænd af ikke lidet forskellige Synsmaader, nærede Tillid eller havde ialfald ikke Mistillid til Regjeringen, omfattede Grundloven med Trost, men var rædde for, at Fremfusenhed fra Stortingets Side skulde skabe Forfatningen Banfeligheder og Farer. Gjæringen paa Opplandene stod ogsaa for dem som en Trusel, der opfordrede til stor Forsigtighed og Varsomhed. Men denne deres Tilbageholdenhed blev af Modstanderne udlagt som en Egeghidighed overfor Fædrelandets Livssag; de var ikke langt fra at skyldes for at spille under Dække med Frihedens Fiender. En Mand som Christie mistænktes for at ville nytte sin Indflydelse mellem Bønderne paa Stortinget til at faa Forfatningen ændret og forberede en Sammensmeltning med Sverige. Dette var imidlertid at se Spøgelser ved høilys Dag. Derimod var det mindre ugrundet, naar man nærede Mistanke mod Stortingsbønderne fra Østlandet; disse var smittede af Gjæringen paa Opplandene og uden Tvil mindre smtaalige overfor Indskrænkning af Friheden end overfor Forhøielse af Statterne og saa vistnok ikke Fædrelandets største Sag i at bevare og værne om Forfatningen.

Det var dog ikke bare i Stortinget og i Regjeringen, at Oppositionen mente, Friheden havde Fiender, som den skulde

være paa sin Post imod. Ogsaa til Karl Johan nærede den Mistro. Hans Opfatning af, hvad der efter Grundloven tilkom Kongen, faldt ikke sammen med Stortingets, og deraf reiste sig Strid, hvorom mere nedenfor. Men ogsaa de Retligheder, som utvilsomt tilkom ham, f. Ex. det suspensive Veto, udnyttede han paa en Maade, der var hensynsløs overfor Stortinget. Det samme maa siges om Kongens Optræden ligeoverfor den anden Statsmagt. Stortinget fik høre, at det arbejdede for langsomt og uagtet Kongen senere maatte vedgaa, at Regjeringens Sendrægtighed bar Skylden, — deng. Budgetforslag forelaa saaledes trods Henvendelser fra Stortinget først den 25de April — kom han dog atter tilbage til det samme og truede endogjaa med Opløsning. Truslen var vistnok ikke alvorlig ment, men den satte ligesuldt ondt Blod. Et Forslag til et Tillæg til Rigsakten, men som ikke kom under Behandling paa dette Ting, gjorde heller ikke godt. Det skulde indeholde Bestemmelser om Fornærmelser, som i trykte Skrifter i det ene Rige rettedes mod det andet. Dette Forslag opfattedes, som om Kongen saa skjævt til Trykkefriheden og vilde den til Livs.

Det var Oppositionens Åre, at den med Styrke hævdede Norges Ligestillen med Sverige. Flor gif her i Spidsen og fortjener Tak derfor, om end Maaden, han mangen Gang gif frem paa, ikke altid var at rose. Da Karl Johans Kroning i Trondhjem kom paa Tale, fremsatte Flor Forslag om, at de dertil nødvendige Rigskenodier skulde arbejdes i Norge og ikke i Sverige, da det lettelig kunde fremfalde den Tanke, at det var dette Land, som satte Norges Krone paa Kongens Hoved. Rigskenodierne var imidlertid allerede arbejdede i Sverige, og da Sagen kom for i Stortinget, foreslog han, at hans

oprindelige Forslag skulde henlægges, men søiede dertil et Tillæg om, at dette kun skede, fordi Rigskenodierne allerede var forfærdigede, og udtalte „Forventning af, at disse Insignier som Norge tilhørende bestandig opbevares i Riget“. Henlæggelsesforslaget gik næsten enstemmigt igjennem, men det dertil søiede Tillæg havde en trang Fødsel; flere af Stortingets mest anseede Medlemmer nedlagde Indsigelse mod det som upassende; men Flertallet vedtog det dog, og ved lgl. Resolution blev det fastsat, at Rigskenodierne skulde opbevares i Trondhjems Domkirke. Større Betydning til Hævdelse af vort Lands Ligestilling i Unionen var Flors Forslag, at Stortinget i en Adresse til Kongen skulde andrage om, at Norge i alle norske Love og Rundgjørelser samt paa Rigets Mynter maatte nævnes foran Sverige i den kongelige Titel — at Kongen vilde stasse den norske Forfatning godkjendt af de europæiske Magter og gjøre de udenrigske Hoffer opmærksom paa, at det, som han foranstaltede i Norge, skede i hans Egenstaa af dette Lands Konge — at Norges retmæssige Eendom, som Sverige havde modtaget i Kraft af den 21de Artikel i Kieler-Traktaten, maatte tilbageleveres — at Kongen vilde tilholde alle de forenede Rigers Ministre, Agenter og Konsuler, at de selv i alle sine Forhandlinger vilde lægge for Dagen en saadan Abfærd, som Norges Selvstændighed forbrede, og at de maatte paatale, hvad der i Fremtiden kunde foretages, som var frænkende for det norske Folk.

Flors Forslag blev overgivet til en Komite til Behandling, og i sin Indstilling udtalte vistnok denne, at ethvert frit Folk maatte være paa Vagt mod Brud paa Forfatningen, da det første useilbarlig vilde drage flere efter sig, men at man ogsaa maatte vogte sig for at gjøre en Mtg til en Ele-

fant, da en saadan Vengstelighed var „umandig og let kunde lede til den Mening, at man følte sig svag“. De Tilfælde, som havde givet Stødet til Flors Forslag, var ikke saa rent Smaatterier, at det maatte regnes for utidig Vengstelighed at paatale dem. Foruden Røsleins Reiser, der i Indstillinger fik sin passende Paastrift, nævntes Silfverstolpes Diktamen, hvorom før er talt, endvidere, at der i Sverige skulde være forlangt Edsaflæggelse af norske Matroser, og at det norske Kvarantænevæsen i en Rundgjørelse fra det russiske Generalkonsulat i Kristiania var kaldt svensk. Herom mente dog Komiteen, at et Storting ikke kunde ændre Silfverstolpes Udtalelser, at Edsaflæggelsen ikke kunde have nogen skadelig Virkning paa Rigets Forfatning, og at Rundgjørelsen stred sig fra en anden Stats underordnede Embedsmand, hvis Begreber om Norges Statsform ikke kunde have den mindste Indflydelse paa dets Selvstændighed. Komiteen vilde derfor bare indstille til Stortinget at indgaa med en Adresse om, at Kongen vilde nævne Norge først i sin Titel i norske Love og Rundgjørelser og paa norske Mynter samt paastynde Udelæveringen af de Norge tilkommende Dokumenter, Planer og Kartter.

Da der ved Indstillingens Behandling i Stortinget 4de Mai fremkom nye Oplysninger, blev Sagen sendt tilbage til Komiteen til fornøjet Indstilling og med Paalæg om at flaffe nærmere Meddelelser om Røslein. Denne nye Indstilling forelaa først færdig den 10de Septbr., og i den foreslog Komiteen at oversende Sagen om Røslein til Odelstinget, for at dette skulde undersøge, om Statsraadet ved denne Leilighed havde gjort sin Pligt. Ved Behandlingen i Stortinget blev det besluttet, at Sagen om Røslein skulde udsættes til

et kommende Storting, en Adresse indsendes om Kongens Titel og Arkivsagerne, om hvilke det oplystes, at Planer og Kartter virkelig var bragte fra Danmark, men havde henligget i Stockholm. Stortinget lod heller ikke de øvrige Tilfælde, som Flor havde paatalt, uændsede. Der blev besluttet at anmode den norske Regjering om at sørge for at forebygge Misbrugene med Edsaflæggelse, som det oplystes virkelig havde fundet Sted, og at Konsulaterne maatte tilholdes at gjøre Forstjæl paa norske og svenske Undersaatter.

Ved Sagens Forelæggelse for Kongen erkjendte denne Norges Ligestille med Sverige. Der blev ogsaa i forskjellige Poster gjort Udvei til at hindre Gjentakelsen af de Misligheder, som Stortinget havde paaanet. Arkivsagerne blev befaleet skulde uleveres, og for Fremtiden skulde Norge nævnes først i hans Titel paa de norske Mynter; derimod kunde han ikke for Lovens vedkommende gjøre nogen Forandring med Hensyn til sin Titel. Alt, hvad det norske Folk med Villighed kunde kræve, fik det saaledes ikke.

Et Spørgsmaal, der ogsaa hang sammen med Godkjendelsen af vor Selvstændighed, var Oprettelsen af en norsk Ridderorden. Allerede paa det foregaaende Storting var det fremme; nu blev det af Schulz optaget paa dette. Naar det var saa magtpaaliggende for Stortinget at saa dette ordnet, var det paa Grund af det saarende for Nationalsjælelsen i, at, naar Kongen som norsk Konge vilde hædre Fortjenester af Riget, maatte han tage sin Tilflugt til svenske Ordener. Stortinget erklærede sig villig til at tilstaa de nødvendige Midler til Oprettelse af en norsk Ridderorden, og Kongen meddelte, at han ikke vilde modsætte sig Stortingets Ønske, saasnart Pengene dertil blev bevilgede.

Et Spørgsmaal, der reistes af Schulz om Kongens Ret til paa egen Haand at sløise Fæstninger i Norge, fremkaldte Strid mellem Statsmagterne. Kongen havde befaleet Sløisningen af endel Fæstningsværter og paastod, at han dertil havde Ret, medens Stortinget gik ud fra, at Fæstningerne maatte betragtes som en Del af Krigsmagten, der efter Grundlovens § 25 ikke maatte øges eller mindskes uden dets Samtykke. Naar Schulz saa kraftigt hævdede Stortingets Opfatning, og dette saa alvorligt støttede ham, stode det ikke bare for at værne om en Ret, som ansaaes uomtvistelig, men ogsaa af Frygt for, at Kongen omgites med Planer mod vor Selvstændighed og derfor vilde lægge Landet aabent. Under Sagens Behandling fremkom der imidlertid Oplysninger, der godkjendte hans Ustyldighed, og Stortinget lod sig derfor nøie med at udtale, at det ikke kunde være enigt i Kongemagtens Fortolkning af Grundloven i dette Punkt og udsatte Sagen, der nærmere skulde tages under Overveielse paa et kommende Storting.

En anden Sag, hvori Statsmagterne ikke kunde komme til Enighed, var Opfatningen af, hvem af dem Grundloven tillagde Myndigheden til at bestemme Gager og Pensioner. Den Komite, der i Anledning af Sagen var nedsat, og som havde Sibbern til Formand, erklærede i sin Indstilling, at denne Myndighed tilkom Kongemagten; Stortinget kunde alene indlade sig paa midlertidige Gager og Pensioner, hvori de dog kunde foretage Forandringer, uden at disse trængte kongelig Sanction. Denne Indstilling maatte i Stortinget støde paa Modstand. Den levedes af Ingebrigt Knudsen, som hævdede, at naar Stortinget skulde gennemgaa de midlertidige Gage- og Pensionslister og deri gjøre de fornødne Forandringer,

maatte det ogsaa kunne opføre de Summer, som var aldeles udeladte, og gjøre Endringer ved dem, der var opførte. Derimod, mente han, skulde Stortinget kun da kunne bevilge saadanne Gager og Pensioner, naar de først var forelagt Regjeringen. Flertallet i Stortinget hylkede hans Opfatning, men Komiteen gav sig ikke; i en ny Indstilling fastholdt den sin gamle Paastand og fremholdt Nødvendigheden af, at den ene Statsmagt ikke gif ind paa den andens Omraade. Denne Side af Sagen fremhævede ogsaa Sibbern med Bægt, da Stortinget i et Møde den 20de April skulde fatte den endelige Beslutning. Men uagtet alle Anstrengelser fra Sibberns Side og uagtet ogsaa Christie støttede Komiteen, led den dog ved Stemmegivningen et stort Nederlag. Ikke ved nogen Post af sin Indstilling naaede den op til mere end 27 Stemmer; det store Flertal fulgte Knudssøn, og Seirsdagen var en Hædersdag i hans offentlige Liv. Flertallet vilde derimod ikke gaa med paa Bystriver Falsens Forslag, at Stortinget skulde erklære Kongens Sanction for nødvendig ved Beslutninger om Gager og Pensioner. Stortinget besluttede, at det for nærværende ikke skulde tages under Behandling. Denne Stortingets Beslutning gjorde, at heller ikke Karl Johan vilde sætte Spørgsmaalet paa Spidsen, og dette stod da fremdeles aabent.

Opgjørelsen af Budgettet for det treaarige Tidrum fra 1ste Juli 1818 til 30te Juni 1821 stødte ikke paa konstitutionelle Banfeligheder, men ellers var disse store nok. Ved Udarbejdelsen af Budgettet maatte mange Poster opsættes paa Slump, thi man havde intet sikkert at holde sig til, da der for de foregaaende Aar endnu ikke forelaa noget Statsregnskab. Stortinget afknappede henimod 400 000 Rr. paa Regjeringens Overslag over Udgifterne; men endda maatte det bemyndige



Kongen til i fornødent Tilfælde at optage et Laan paa Kr. 1 200 000,00.

Til de Byrder, der maatte paalægges for at dække de almindelige Udgifter, kom ogsaa dem, som Forstyrrelsen i Pengevæsenet voldte. I 1816 var der paalagt en Skat for at dække det Laan, som Norges Bank skulde gjøre for at indløse Rigsbanksedlerne. Den Lov, som for det kommende Treaar maatte vedtages om Ligning og Udredelse af denne Skat, fremkaldte langvarige Forhandlinger; en Beslutning blev dog tilsidst istandbragt og sanktioneret.

Stortinget opløstes 15de September af Greb Mørner. Dets Arbeide havde været længe og været strengt; men det havde ogsaa været frugtbart. Stortinget havde med Iver og Kraft søgt at „hygge vort Land,” den endelige Ordning af Pengevæsenet har det saaledes Vren af; det havde ogsaa med Alvor vaaget over Landets Forfatning og værnet om dets Selvstændighed; i Adelsloven havde det arbeidet for alle Borgers Lighed. Det andet ordentlige Storting fortjener derfor at mindes med Tak. Med dette Storting traf ogsaa dets mest fremragende Medlem, Christie, sig tilbage fra det offentlige Liv. Han havde arbeidet overordentlig. I ikke mindre end 19 forskjellige Komiteer havde han været Medlem, samtidig som han — vergende med andre — havde været Præsident baade i Stortinget og Lagtinget.

#### Kroningen.

Den 11te Mai var Karl Johan kronet som svensk Konge i Stockholm. Til denne Fest havde Stortinget sendt 12 af sine Medlemmer og Ordføreren for dem, Statsraad Rosenkrantz,

havde modtaget Kongens Forskrift om, at han vilde lade sig krone i Trondhjem. Forskjellige Hindringer gjorde, at Kroningen ikke kom til at foregaa saa tidlig, som oprindelig tænkt, og først den 5te August forlod Kongen, fulgt af Kronprinds Oscar, Stockholm. Den 11te holdt han sit Indtog i Kristiania, og den 12te modtog han Stortinget, der mødte frem hos ham. Paa Stortingets Begne bød Christie som Præsident Kongen velkommen, og hans Tale besvarede paa fransk af Karl Johan, der ikke utydelig lagde for Dagen, at han var mindre vel fornøiet med Stortinget.

Først den 25de August forlod Kongen Kristiania. Rejsen gik over Hedemarken, Østerdalen og Røraas; gjennem alle Præstegjeld fulgtes den kongelige Vogn af ridende Bønder, og overalt modtoges han med Jubel. Den 1ste Septbr. holdt han under Kanonernes Torden og Menneftemassens Hurraraab sit Indtog i Trondhjem. Den 7de foregik med stor Pragt Kroningen i Domkirken. Kongens Salving udførtes af Biskop Bech, medens Biskop Bugge holdt Kroningsprædiken. Men denne var en ren Skandale. Den strømmede over af Udsalb mod dem, der tidligere havde seet paa Foreningen med Sverige med ugunstige Øine, og de blev betegnede paa en Maade, der var ligesom oprørende. Vilde en sliq Optræden ved en saadan Leilighed under alle Omstændigheder være høist usømmelig, saa blev den endnu værre derved, at det var Biskop Bugge, som tilloob sig den. Thi han havde paa det forrige Storting hørt til dem, der nærede størst Mistillid til det nye Styre, og var det end ikke kjendt for Almenheden, saa vidste han det dog selv, at han for kun 2 Aar tilbage havde skrevet til Kristian Fredrik og i sit Brev omtalt Karl Johan, Kronprindsen, Regjeringen og Stortinget paa den

staanseløseste Maade. Paa Tilhørerne gjorde Bispens Prædiken det pinligste Indtryk. Kongen forstod den lykkeligvis ikke; men Kronprindsen skal tydelig have lagt sin Uvilje for Dagen. Den deltes af Befolkningen og gav om Aftenen Anledning til Opløb udenfor Bispegaarden. Vinduerne lastedes ind med Stene, hvoraf nogle var indviklede i Papir med forskjellige, endogsaa latinske Paastrifter, som: „Tal for din Tale, Bisp; som da har hædret os, saa hædrer vi dig igjen,“ o. lign. Bispens Taktløshed var dog den eneste skurrende Mislyd i Kroningsfestlighederne; ellers var alt, som det lod til, Henryttelse og Glæde. Den ene Fest afløste den anden og søgte at overgaa den anden i Pragt; Kongen fortryllede alle, han kom i Nærheden, ved sit indtagende Væsen og sin hjertevindende Elstværldighed. Man saa gamle Mænd, der fik tale med ham, græde af Glæde og hørte dem sige, at de i sit hele Liv aldrig havde haft et saa lykkelig Dieblif som dette. Karl Johan indstrænte sig dog ikke dertil. Han havde et varmt Hjerte for Nøden og en aaben Haand. Under sit Ophold i Trondhjem strøede han Penge ud. Til offentlige Stiftelser og til private Personer skal han beroppe have udgivet omkr. Kr. 20 000. Da endelig Festlighederne var tilende, og han skulde vende tilbage til Sverige, lagde han ikke Veien om Kristiania, men tog over Karlstad lige til Stockholm.

#### Opløbene paa Oplandene.

Med Næsleins Udvisning af Norge var ikke Gjæringen forbi paa Oplandene; den Sæd, han havde udsaaet blev igjen, og Hovedmanden for Missnøien med Stortinget blev ogsaa igjen, Halvor Hoel. Han arbejdede i det skjulte for at opvigle

Almuen. Det var saa meget lettere, da der var stor og almindelig Misnøie med de tunge Byrder, som Ordningen af Pengesæsenet foranledigede. Bæreevnen, allerede før saa yderlig ringe, blev endnu mindre, da Høsten i 1817 ikke slog til. Det var ikke vanskeligt at saa Folk indbildt, at Stylden for de daarlige Tider laa hos Stortinget. Var det ikke dette, som havde væltet disse trykkende Byrder paa Folket, og kunde man vente andet af en Forsamling, sammensat som den mest af Embedsmænd og Storfolk. Mænd som Halv. Hoel og ligesindede slog derfor paa, at det bedste var at blive af med dette Storting, der var sammensat „af en Haandfuld Skurke“, og som var saa dyrt at holde og gjorde saa megen Glæde. En anden Hedemarting ytrede, at det var Regjeringens Agt helt at undertrykke Folket og ved Hjælp af Stortinget gjøre det til Slaver; derfor sagde han, at man maatte gaa til Kristiania og udjage Stortinget og Regjeringen. Hvor urimeligt det nu kan synes, falder det ikke saa vanskeligt dengang at saa Folk med paa saadanne Tanter. Thi den fri Forsatning stod endnu for største Del kun paa Papiret; den havde ikke faaet Liv i Folket. Den var ikke bleven dets Kjød og Blod. Stortinget, sammensat paa den Maade, det var, var ikke et Udtryk og kunde ikke være det for, hvad der rørte sig i Folket. Det laa høiere, men dette, som var dets Værelse, var tillige et Skille mellem det og det Folk, som det skulde repræsentere. For Bønderne maatte det staa, som om de for en Herre, hvem de var vant til at se op til som Landets Far, havde bare faaet flere, som de ikke i Almindelighed nærede synderlig Kjærlighed for, og om hvem de troede, at de bare tænkte paa at mele sin egen Kage. At disse Herrer var deres egne Tillidsmænd, som de selv havde valgt, falder dem ikke ind, thi de var ved

Balgene ofte kun andres Ledebuffer. Det er betegnende, hvad en af de Svenske, der fulgte Karl Johan til Kroningen i Trondhjem, fortæller. En gammel Bonde klagede over Stortinget, og da der blev sagt ham: „Men du har jo selv valgt din Stortingsmand," svarede han: „Det skal du ikke tro. Vi maatte jo tage den, som Lensmanden vilde. Jeg ved ikke hvem jeg har valgt, enten det er en ærlig Mand eller en Stumper.“

Om det fra det første af stod for Lederne, at Maalet for deres Opviglerier skulde være at aflasse Stortinget og gjenindføre Enevoldsmagten, er tvilsomt; ialfald var det vistnok ikke Tilfælde med alle. I de første Dage af August mødtes nogle af Lederne, Peder Afte, Ole Klungset og endel andre Hedemarkinger inde i Kristiania, og da var der endnu kun Tale om det meget bestedne at sende en Ansøgning til Stortinget, som dengang var samlet. Her satte de sig i Forbindelse med nogle Mænd fra Ringerike, der samtidig opholdt sig i Byen, og med en Løskarl fra Gol i Hallingdal ved Navn Ole Olsson, almindelig kaldet „Rniplingsdunken“. Den sidste blev snart vunden, og da han vendte tilbage til Hallingdal, havde han med sig en Afskrift af den Ansøgning, som ved Mødet var opsat, for at gjøre den kjendt i sin Bygd. Tillige havde han Bud med, at hver Skattebonde, som ikke var Soldat eller Landeværn, skulde uæbnet under en Bod af Kr. 80 møde i Kristiania den 26de Aug. for at underskrive en ny Ansøgning. Bedre Udsending end Rniplingsdunken kunde de Hedemarkske Ledere vanskeligt have faaet. Han kjendte sine Folk og vidste, hvorledes de skulde tages. Altid paa Færde, udstræende opviglende Hentydninger til, at Landet havde for mange Embedsmænd, forespeilende, hvad man udsatte

fig for, hvis ikke Budet fra Kristiania blev efterkommet, vandt han en slig Tiltro, at flere hundrede Bønder fra Al i Hallingdal brød op for at drage til Kristiania. De kom dog ikke længere end til Golingsbro, hvorfra Præsten fra Næs i Hallingdal, Støren, ved sin forstandige Optræden fik dem til at vende om.

Men dermed var ikke Bevægelsen i Hallingdal forbi. En Gaardbruger fra Glaa Sogn i Dalen, Eysteinn Ormstrup, havde paa samme Tid, som Mødet skulde være holdt i Kristiania, indfundet sig hos Lederne i Næs paa Hedemarken, leiet dertil, heb det, af en anden Gaardmand i Glaa, Arne Heie, oprindelig fra Hedalen i Balderø, og som der havde opfordret Folk til sammen med Hallingdølerne at drage til Kristiania. Da Eysteinn Ormstrup vendte tilbage fra Hedemarken, var det med den Bested, at Hallingdølerne skulde møde paa Sundvolden paa Ringeriket den 12te eller 13de Septbr., da man mente, at Kongen senest den 15de Septbr. fra Trondhjem vilde komme til Kristiania, og slog de ogsaa da feil, som de havde gjort den 26de Aug., vilde Hedemarkingerne selv komme til Hallingdal og drive Folket med sig. En saadan Opfordring turde dette ikke godt sige nei til, og nu blev der atter Røre.

Aniplingsdunken og Eysteinn Ormstrup var ihærdige for at faa Folk med sig. Ved Aals Kirke oplæste Eysteinn Ormstrup et Papir, som han sagde, han havde faaet fra Halv. Hoel. Det var stilet til Grev Mørner og begyndte: „Vi fattige norske Bønder er nu paa Veien til Kristiania, ikke i nogen anden Anledning end for at tale med Hs. kong. Majestæt angaaende, at vi ønsker en anden Regjeringsform.“ Til Hallingdal kom fra Hedal, hvor Eyst. Ormstrup havde virket, to Mænd, der skulde forvisse sig om Stemningen i Al; hvor

de kom, hørte de overalt, at Folk gjorde sig færdige til at drage til Kristiania. Med den Bested vendte de tilbage. I Hedalen var Bevægelsen stærk. Ogsaa i søndre Mordal i Balders var der en kort Tid stor Ophidselse; men her lyttedes det Præsten Stabel at faa Folk til at holde sig i Ro. Ellers var der i Balders stille; i Land ved Mandssjorden lyttedes det Fogden Meinich at bringe Bønderne til Fornuft; i Aadal og paa Ringeriket derimod var det uroligt. Allesteds var Leberne i Forbindelse med hverandre, og den Maade, de virkede paa, ens. Truslerne spillede en stor Rolle. Gjerne hed det, at der var kommet Paabud om øieblikkelig at bryde op, og vægrede man sig, vilde de, som alt var paa Veien, komme tilbage og hente de vrangvillige og desuden i deres Huse holde sig fladesløs for sit Bryderi. Trængte man paa for at faa vide, hvem der havde givet Paabudet, hed det, at det var Sebbelow, stundom, at det var „de fire høieste“ i Stortinget. Modsigelsen mellem, at Paabudet udgik fra det samme Storting, hvorimod Bevægelsen var rettet, faldt det ikke Almuen ind at blive opmærksom paa. Den undersøgte intet, men troede Leberne paa deres Ord.

Denne Lettroenhed vidste disse at nytte. De søgte at ophidse Almuen i en Bygd ved Fortællinger om, hvad der skede i en anden. Hallinger og Baldriser blev tudede i Ørene, hvor stærk Rejsningen var paa Hedemarken, og her gik der store Ord om Bevægelsen i Hallingdal og Balders. Peder Afte stræmte endog sine Bygdefolk med, at Baldrisen, flere hundrede Mand stærk, vilde komme over dem, hvis de i det afgjørende Dieblif svigtede.

Toget til Kristiania var bestemt til den 26de Aug. Som fortalt, kom ikke Hallingerne med, men Hedøler, Aadøler og

Ringerikinger brød op, naaede dog ikke længere end til Bladsen Midtstogen, der ligger ved den gamle Kongevei over Krogstogen. Her fik Foged Thams dem Natten mellem 29de og 30te Aug. overtalte til at gaa hjem. Hedemarkingerne kom ikke engang saa langt. Der var berammet en Sammenkomst paa en Plads under Gaarden Skjelve, og her mødte omtr. 60 Mand. Man blev enige om Planen, som skulde følges ved Udrykningen, og om Førerne; disse blev Peder Aste og Ole Kaulum. Hver Opsidder skulde være med paa Toget til Kristiania, og vilde nogen sidde hjemme, skulde de ved de andres Tilbagekomst faa Indkvartering af 2—300 Mand. Det blev aftalt at lægge Veien over Fangbjerg i Ringsaker for at faa Bønderne i dette Præstegjæld med; men da de kom hid, vilde Ringsakerfolket ikke følge; den store Mængde af Hedemarkinger havde ogsaa faaet Betænkeligheder, og saa gik det hele overstyr.

Hvad der gik for sig paa Hedemarken og Sammenstillingen af Bønder paa Krogstogen blev indmeldt til Kristiania; hvor Regjeringen tog Forholdsregler for at sikre Hovedstaden. Garnisonen i Byen blev forstærket, og Cheferne for de nærmeste Korps'er blev varslede om at holde sine Tropper færdige til Udrykning. Til Kongen, som var i Trondhjem, blev ogsaa sendt Meddelelse om Opløbene. Han havde imidlertid allerede faaet høre derom gjennem Amtmanden paa Hedemarken, Weidemann, som fulgte ham paa hans Kroningsreise, og som af Fogden paa Hedemarken var underrettet om Urolighederne. Kongen sendte siebliftelig Weidemann til Hedemarken med Bud fra Kongen til Bønderne, at de skulde gaa fra hverandre. Bægrede de sig, skulde de militære Nødvigheder i Nærheden bruge Magt. Derom fik disse Befaling, og en lignende send-



tes ogsaa Grev Mørner. Sin Mening om Opløbene fik Kongen Veilighed til at udtale til Bønderne selv, da Udsendinger fra dem mødte hos ham. Da de erklærede for ham, at de ikke længer kunde udholde det Tryk, som Stortinget lagde paa dem, foreholdt Kongen dem gjennem Kronprindsen det ulovlige i deres Færd. „Jeg har“, lod han dem sige, „svoret Trofasthed mod den Grundlov, som fastsætter et Storting. Ederes Begjæring staar i Strid med Lovene; alene de bør lede mig, og min første Pligt er at skaffe dem Lydighed.“ Han advarede dem derpaa alvorlig mod, hvad de stod i Begreb med at gjøre, og bad dem strax vende tilbage og søge at indhente sine Kammerater, der vilde drage til Kristiania, for at paalægge dem fra ham at gaa fra hverandre.

Da Weidemann, der var udsendt af Kongen, kom til Hedemarken, var allerede Bønderne gaaede hjem hver til sit, saa Faren fra den Kant var drevet over. Men fra en anden truede den. Det Bud, som Eyf. Ormsrud havde bragt Hællingerne, at møde paa Sundvolden 12te eller 13de Septbr. var bleven adlydt. I store Flokke drog de nedigjennem Dalen for paa Ringerike at forene sig med de Starer, som ventedes fra Hedalen og de andre Bygder i Balderø og Land. Paa Ringerike sluttede ogsaa Hædøerne sig til dem, ligesom der ogsaa strømmede store Flokke til dem fra Norderhov, Nabalø og Hole. Paa Sundvolden nedenfor Krogkleven holdt de Møde. Her blev det bestemt, at de skulde marschere til Lysaker, en god Times Vej fra Kristiania, og der forfatte et Andragende, som skulde indsendes til Stortinget.

Da der den 13de Septbr. kom Underretning til Regjeringen om Bøndernes Tog, sendtes øieblikkelig Ildbud til Grev Wedel, der var paa Bogstad, men strax kom til Kri-

stiania. Han bevarede sin Fatning, hvad der ikke skal have været Tilfælde med de andre Medlemmer af Regjeringen, der ikke vidste, hvad Bønderne kunde falde paa, men frygtede det værste. Frykten viste sig dog at være meget overdreven. Der blev udsendt militære Afdelinger mod Bønderne, hvis første Flokke de mødte ved Bærum og de øvrige mellem dette Sted og Midtstogen. Officererne og Fogden over Aker og Follo, Lyng, søgte med det gode at overtale Bønderne til at vende om. Mange nægtede, disse, 270 i Tal, blev saa satte fast og bragte til Akershus. Dermed endte Bøndeopløbene.

De Bønder, som var satte fast, blev dog strax løsladte og sendte hjem. Kniplingsdunken fik dog fribidde, og Øystein Ormsrud maatte gjøre ham Selskab. Efterat først en Kommission var nedsat for at undersøge Sammenhængen og Biedet med Opløbet, blev der i samme Hensigt i Decbr. 1818 nedsat en ny, der bestod af Sørensfriberne Wulfsberg og Smith. I en Betænkning, disse Aaret efter afgav, tilraadede de at sætte forskjellige af Leberne for Bevægelsen under Tiltale, deriblandt Halv. Hoel, Peder Afte, Øystein Ormsrud, Kniplingsdunken, Ole Raulum o. fl. Sagen traf i Langdrag, og først i Marts 1826 faldt der Højesteretsdom, som dømte Hoel til et Aars Arbejde i Jern paa nærmeste Fæstning, Peder Afte, Kniplingsdunken, Øystein Ormsrud o. fl. til 3 Aars Arbejde i Jern, Ole Raulum til 2 Aar o. f. v. Ved fgl. Resolution af 10de Oktbr. f. Aar blev i Betragtning af Arresten flere af de Domsfældte havde været underkastede, og Angeren, de havde vist, Straffen nedjat til ligesaa mange Maanedes, som der i Dommen var fastsat Aar; tillige blev Straf arbeidet ændret til Arrest i nærmeste Fængsel. Flere, der var dømte til mindre Straffe, blev helt og holdent benaa-

dede. Dog maatte de tiltalte bære Sagens Omkostninger, der alene for Halv. Hoels Part løb op til Kr. 3 600. Man gik dog saa lemsfældigt frem med ham, at han endnu i 1832 ikke havde afdraget en Stilling derpaa, og i 1842 stod der endnu Kr. 2 400 tilbage.

Den meningsløse Mildhed, som vistest de Tiltalte, skrev sig fra Kongen. Han var meget villig til at lytte til Folt, der gik i Bøn for dem, saaledes Jaf. Hoel, med hvem han underholdt sig i  $\frac{3}{4}$  Time, og hvorunder han ikke utydelig udlod sig med, at det var Tingets Embedsmænd, det skyldtes, naar ikke Landet, som han vilde, fik en større Pengemasse. Halv. Hoel fik ogsaa Afgang til ham, og fik Benaadning. Ja, det utrolige indtraf, at han tilstod Halv. Hoel, en domfældt Forbryder, der havde omgaaet med høiforræderste Planer mod Landets Forfatning og Frihed, en aarlig Pension af Kr. 600. Hvad mangen en trængende af Samfundet fortjent Mand ikke fik, det tilstodes altsaa denne uværdige, der havde søgt at reise Borger imod Borger. Hvad Tab, han havde lidt under Sagsanlægget, blev saa rigeligen godtgjort ham ved Pensionen, at han tjente paa det. Det var derfor umuligt andet end, at Karl Johans Optræden, lige fra Udsendelsen af Røsslein til Pensioneringen af Hoel, maatte stille ham i et underligt Lys. Det kunde ikke andet end bringe Folt til at tænke, at Kongen havde en Haand med i Bevægelsen og ialfald ikke ugjerne vilde have seet den naa, hvad den tilsigtede. Samtiden nærede ogsaa stærk Mistanke til ham; nyere Forskninger er dog tilbøielige til at se hans Optræden i et andet og mildere Lys.

Grev Mørners Afsted strax ovenpaa Bondeopløbene gav Mistanken til Kongen Næring. Den Maade, han havde op-

traadt mod Røsslein og Bondekæderne, som ryttede mod Kristiania, sagde man, skulde have været Marsagen til hans Fjernelse fra sin høie Post. Dette var vistnok ikke Tilfældet; Grunden dertil var sikkert den, at Karl Johan kunde ønske en mere virksom og dygtig Mand i Spidsen for den norske Regjering. En saadan fik den i Eftermanden, og at denne var en svensk, siger sig selv. 10de Oktbr. udnævntes Grev Joh. Aug. Sandels til Norges Statholder. Denne havde i den fjerde Krig vundet et glimrende Navn, som i vor Tid er forherliget af Digteren Muneberg, der i „Fänrik Ståls Sägner“ f. Ex. „Sandels han sat i Bardala by,” har sat ham et udsødeligt Minde. Men det ydmygende for norsk Værdfølelse, at have en svensk Mand i Spidsen for Rigsstyret, blev mere føleligt end før; thi Sandels laante ikke som sine forgjængere Regjeringen bare et Navn; han vilde tværtimod gjøre sig gjældende og være den ledende; men derved blev det svenske Stempel paa den norske Regjering endnu mere fremtrædende, virkede endnu mere saarende.

#### Opgjøret med Danmark.

At hæbde Landets Selvstændighed og dets Jernbyrdighed i Foreningen med Sverige var Hovedopgaven, som i disse nærmeste Aar efter 1814 forelaa. Men ved Siden deraf maatte der ogsaa med Kraft arbeides for i materiel Henseende at gjøre vort Folk selvhjulpent. Vi har allerede seet, hvilke Vanskeligheder det i denne Henseende havde at Hæmpe med, og hvilke Farer dette affødte. Bengensøden, allerede før saa stor, tegnede til at voge. Vi skulde til de Byrder, Foreningen med Danmark havde paalagt os, ogsaa bære en Del af den

Statsgjæld, som de danske Konger ved daarligt Styre og ogsaa tilbøls ved vanvittig Ødselhed havde væltet paa de forenede Folk. Ved Udgangen af 1813, det sidste Aar, hvorfor der er aflagt et for begge Riger fælles Regnskab, var Statsgjælden naaet til det i Forhold til Bæreevnen umaadelige Beløb af Kr. 166 Millioner. Dertil kom i Sedler 42 Mill. Rdlr. R. B. (84 Mill. Kr.) der skulde indløses; deraf antoges 12 Mill. at være i Norge. Kravet fra Danmark var, at den Gjæld, som var stiftet under Foreningen af begge Riger, maatte betales af begge, uanset om Kielerfreden, som indeholdt en Bestemmelse derom, havde statsretlig Gyldighed for Norge eller ikke. Paa den anden Side havde ved et saadant Opgjør mellem Staterne ogsaa Norge Krav at reise. Skulde vi deltagende i Statsgjælden, maatte vi ogsaa have vor Part af Statsformuen. Fra Norges Side blev det derfor gjort Fordring paa Andel i alle offentlige Indretninger, ogsaa i Øresundstolden; Færøerne, Island og Grønland blev krævede for Norge; Tabet af Orkn- og Shetlandsøerne godtgjøres os, og godtgjøres skulde ogsaa den Del af Statsindtægterne, der var brugt til at bygge de kongelige Slotte i Danmark o. s. v. Mange af disse Krav kunde dog aldrig ventes, at Danmark vilde gaa ind paa.

Hvad der vanskeliggjorde Forhandlingerne om Opgjøret mellem Rigerne var Indblandingen af Stormagterne. Disse stillede sig paa Danmarks Side og mente, at det tilkom dem at have Nie med, at Kielerfredens Bestemmelser blev opfyldte. Kielerfreden var nemlig deres Udgangspunkt; hvad der senere var fæet heroppe, mente de, vedkom ikke dem; for deres Opfatning var Norge underlagt Sverige, og dette Land kunde man derfor holde sig til ved Opgjøret med Danmark. Der-

imod nedlagde Karl Johan Indsigelse; han hævdede med Kraft, at Norge var et selvstændigt Rige, der svarede for sine Forpligtelser, som Sverige for sine. Den samme Opfatning gjorde han ogsaa gjældende overfor den norske Regjering, der i Samklang med en udbredte Folkemening paaftod, at Sverige dog skulde deltage i Opgjørets Byrde.

Sommeren 1815 begyndte Forhandlingerne om Opgjøret med Danmark. Til at føre dem fra norsk Side udnævntes fhv. Amtmand Seb. Løvenskjold, en af Norges største Gods-eiere og Expeditionssekretær J. H. Vogt, og fra dansk Geheimeraad Ole Malling, Geheimelegationsraad Ploen, norsk af Fødsel, og Etatsraad Alberg. Man kom temmelig snart overens om, at Norge skulde udbetale Danmark en Sum en Gang for alle og dermed begge Parter være tvit. Summens Størrelse blev ogsaa fra dansk Side nævnt. For at indhente nærmere Befalinger herom sendtes Vogt op til Kristiania, hvor netop Karl Johan opholdt sig. Han kom ikke til at vende tilbage; da han havde paadraget sig Karl Johans Misbehag, sendte denne i hans Sted Justitiarius J. Chr. Berg, kjendt som Historiker, til Kjøbenhavn. Vaaren 1817 kom dog denne allerede tilbage; Løvenskjold var ogsaa bleven fritagen for sit Hverv; til fra norsk Side at lede Forhandlingerne udnævntes Statssekretær Paul Kr. Holst, uden at nogen blev stillet ham ved Siden. Han kom i Juni 1817 til Kjøbenhavn og begyndte strax Underhandlingerne. Fra dansk Side søgte man at komme bort fra det Grundlag, som fra først af var lagt, at Norge skulde betale en Sum engang for alle; nu blev der foreslaaet, at man skulde underhandle om et Opgjør i det enkelte af alle Krav og Modkrav. Dette modsatte Holst sig, 'da han indsaa, at paa den Maade kunde

det komme til at gaa udover Norge; han fastholdt derfor det Grundlag, man før var kommen overens om. Samtidig søgte han at træffe Forhandlingerne i Langdrag, en Udsættelse af Opgjøret vilde nemlig i flere Henseender gavne Norge. Bare hvad det paa denne Maade sparede i Renter, var en ikke ringe Fordel.

Holsts Fremgangsmaade inde sluttede dog ogsaa en stor Fare. Den danske Regjering gik træet af Underhandlinger, der ikke syntes at føre til noget, og Fredrik den sjette paa kaldte derfor Stormagternes Mellemkomst. Disse var ikke uvillige. Preussens, Østerriges og Ruslands Sendemænd i Stockholm fik Paalæg fra deres Regjeringer at hjælpe Danmark til Opfyldelsen af sine Krav. De henvendte sig ogsaa derom til Karl Johan; men denne svarede, at han i denne Sag ikke kunde gjøre andet end opfordre Nordmændene til at gjøre sit bedste for at faa en Ende paa Opgjøret. Dette fandt Sendemændene og deres Fyrster bare var en Udflugt, og de begyndte at tale om det ønskelige i sammen at stride ind for at tvinge „den svenske Regjering“ som Spørgsmaalet egentlig vedkom, til at gjøre, hvad Ret var. Ikke alle Magter var dog lige ivrige. Keiseren af Rusland, Alexander, tviede sig stærkt for at gaa med paa en saadan Indstriden, der var en stor Udmængelse for den, som den var rettet imod. Og Karl Johan stod han i et personlig venligt Forhold til. Men paa den anden Side gjorde der sig Indflydelse gjældende, der drog i modsat Retning. Behersket deraf kunde han stundom optræde overfor Sverige med Stærkhed. I Slutningen af 1817 gik han endogsaa med paa, at Stormagterne ved en fælles Indstriden skulde tvinge „den svenske Regjering“ til at opfylde sine Forpligtelser mod Danmark.

Det saa truende ud for Karl Johan. At give efter for Magterne var at opgive de mindre Staters Selbstændighed og Ræt til paa egen Haand at ordne sine Mellemværender, at trodse dem kunde lede til Krig. Karl Johan valgte den Fremgangsmaade, som svagere maa gribe til, naar han ikke vil bøie sig for den stærkere og ikke kan trodse ham. At sætte Magt mod Magt var ikke at tænke paa; derimod søgte han at splitte sine Modstandere for derved at vinde sit Spil. Den af dem, som han havde lettest for at trække over paa sin Side, var Rusland. Keiser Alexander vilde nødig drive Sagen paa Spidsen. Han bevarede endnu sine venlige Følelser for Karl Johan og lagde dem paa flere Maader for Dagen. Hans Sendemand i Stockholm erklærede saaledes i Marts 1818, at Keiseren var tilfreds med, hvad han vidste om Kongens Hensigter, og nærede det bedste Haab om, at en Indstriden fra de forenede Magter kunde undgaaes. Paa sin Side søgte Karl Johan at være behagelig for Keiseren; dennes Sendemand ved det svenske Hof blev særlig udmærket, og det lagdes i det hele an paa at udstille Rusland fra de andre Magter og fremstille det som den, der stod i et ganske anderledes venstabeligt Forhold til Norge og Sverige end de andre Stormagter.

Men skøndt Keiser Alexander tviede sig for at optræde mod Karl Johan, brød han dog ikke med de andre Magter. Da der efter lange Underhandlinger sammentraadte en Ministermøde i London (24de Juli 1818), havde ogsaa han sin Sendemand der, Grev Liwen, men dennes hjørlige tilbagetrufne Holdning dannede dog en vis Mod sætning til de andre Sendemænds paagaaende Iver. Jo mere Karl Johan fik Leilighed til at overbevise den russiske Keiser om, at det



var hans Alvor med Opgjøret med Danmark, desto mindre fandt Grev Liwen sig besværet til at gaa ud af den Rolle, som var ham forestreven. Hans Tilbageholdenhed bragte dog ikke de øvrige Medlemmer af Mødet til at fravige den Bei, de havde slaaet ind paa. Det blev foreslaaet, at der til de forenede Rigers Sendemand i London skulde rettes en fælles Henvendelse med Forlangende om, at „Sverige,“ hvortil Norge kun hørte som en Landsdel, skulde erklære sig villig til at fastsætte en bestemt Sum, der skulde betales Danmark; og til Opnaaelse heraf skulde to af de Magters Sendemænd, som var interesserede i Opgjøret, underhandle derom i London under Mægling af Stormagternes Ministre. Beslutningen foresloges saa fra disse meddelt de forenede Rigers Sendemænd i London. En Fællesudtalelse, rettet til denne i de fire Magters Navn, blev ogsaa forfattet, men ikke affendt, da man vilde oppebie Kongressen i Aachen, der om Høsten skulde træde sammen og tage Sagen under Behandling.

Denne Tvist nyttede Karl Johan til at paastynde Forhandlingerne med Danmark, for om muligt at saa Sagen afgjort i Mindelighed og saaledes forebygge Indblandingen fra Stormagternes Side. Høsten 1818 kom der derfor mere Fart i Forhandlingerne i Kjøbenhavn mellem Holst og Malling. Denne første foreslog, at Norge foruden at overtage Indløsningen af Seddelmassen og forskjellige andre Værdipapirer i Landet skulde udstede til Danmark Bexler for høist 8 Millioner Kr., mod at vi fik overdraget de Fordringer, som den forrige dansk-norske Statskasse havde paa private Personer i Norge. Det gik man paa dansk Side ind paa, dog saaledes, at der krævedes 16 eller 20 Mill. Kr., hvoraf 8 skulde betales kontant inden 1ste Juli 1819. Desuden skulde de Midler,

som tilhørte offentlige Indretninger og Stiftelser, der ikke udtrykkelig var oprettede for Norge, udelte tilfalde Danmark. I en Betænkning, som den norske Regjering paa Karl Johans Forlangende afgav, fandt den, at den høieste Sum, som Norge kunde udrede, var 8 Mill. Kr., som uden Renter skulde betales paa tyve Aar. Noget Enighed mellem begge Lande blev saaledes ikke opnaaet.

Medens Sagen var fore i Kristiania, blev den ogsaa taget under Behandling paa Kongressen i Aachen. I denne Forsamling, hvor den russiske og østerrigske Keiser, samt Kongen af Preussen personlig gav Næde, kom man overens om, at gjøre sig til en fast politisk Voldgiftsdomstol for hele Europa, og for denne blev da ogsaa Mellemværendet mellem Norge og Danmark inddraget. Det blev vedtaget, at alle fem Stormagters Fyrster (Frankrige var ogsaa nu med) skulde privat skrive til Karl Johan for at faa ham til at ordne Mellemværendet med Danmark, og først naar dette „venstabelige Forsøg, det sidste af denne Art“ ikke førte til noget, vilde man ad diplomatisk Vej formelig gribe ind. Fra de tre i Aachen forsamlede Fyrster samt fra Prindsregenten i England blev der udsærdiget fire enslydende, i Formen meget venlige Skrivelser til Karl Johan, og disse, tilligemed en fra Kongen af Frankrige, skulde da af Stormagternes Sendemænd i Stockholm tilstilles Udenrigsministeren Grev Engestrøm. De bad om og fik en Samtale med denne.

Den, som først fik Foretræde, var den preussiske Sendemand, v. Tarrach, der overrakte Engestrøm Kongen af Preussens Brev. I Samtalens Løb spurgte Udenrigsministeren, med hvilken Ret Stormagterne blandede sig op i Mellemværendet mellem de forenede Riger og Danmark. Jo, de troede

at have en Forpligtelse dertil, svarede Tarrach; men Engestrøm kunde af Brevet overbevise sig om den forsonlige Tone, som herskede i dette. „Vil man true os?“ raabte Engestrøm hidst; vi frygter ikke Krig, hvis man vil røre ved vor Uafhængighed; vi skal værge den.“ Hertil svarede den preussiske Sendemand, at Sverige ikke mere end andre kunde sætte sig udover sit givne Ord, og at Stormagterne kunde kræve, at dette blev holdt; hans Standsfæller, de andre Sendemænd, var af sine Fyrster paalagte at fremholde det samme, som han. Grev Engestrøm, der nu havde gjenvundet sin Selvbeherstelse, oplyste, at man for Tiden var i fuld Gang med at forhandle med Danmark, uden at han dog vilde opgive Indholdet af det sidste Tilbud, som Statssekretær Holst havde gjort i Kjøbenhavn. Efter derpaa at have vexlet nogle Bemærkninger om Kongressen i Aachen og Engestrøm havde omtalt Preussens Utafnemlighed for de Tjenester, som Karl Johan havde vist det, ophørte Samtalen. Efter v. Tarrach fik de øvrige Sendemænd Foretræde. I Samtalen med den russiske Grev Suchtelen gik det varmest til. Engestrøm skulde den anden for at være Preussens og Danmarks Advokat, hvortil Suchtelen rask svarede, at han da i det mindste var Advokat for en god Sag.

I Modfætning til Engestrøm, der i Samtalen med Sendemændene synes at være paalagt „at vende den lodne Side frem“, tog Karl Johan venligt imod Stormagternes Sendebud. I Samtalen med Preussieren gav han bare den almindelige Forsikring, at han i sit Handlesæt altid vilde lade sig lede af Ret og Sandhed med tilbørlig Hensyn til de sluttede Overenskomster, sit givne Ord og sine Rigers Forsatninger; men den engelske Sendemand indrømmede han, at Norge var for-

pligtet til at overtage en Del af Danmarks Statsgjæld. Frankrigs og navnlig Ruslands Sendemænd blev modtagne med størst Forekommenhed, og i deres Paahør gav han endogsaa sin Udenrigsminister Paalæg om at meddele dem skriftligt, hvad der skulde gøres overfor Danmark. Paa Suchtelens Begjæring tilstillede denne Meddelelse ogsaa de fire øvrige Sendemænd. Skrivelserne fra Fyrsterne besvarede Karl Johan selv. Han nedlagde deri Indsigelse mod den Politik, som disse havde slaaet ind paa; han hævdede med Varme de mindre Staters Sag mod Stormandsvældet, og med Hensyn til Mellemværendet med Danmark fremholdt han, at dette kun skulde afgjøres af de Riger, det vedkom, samtidig som han gjorde gjældende den Forpligtelse, der fulgte med hans Stilling som konstitutionel Konge. Brevene var ellers ikke enslydende; Svaret til den engelske Prindsregent var mest imødekommende, mindst derimod det, som Kongen af Preussen modtog, og til Keiseren af Rusland lod han tydelig skinne frem, hvor trængtet han følte sig ved at se sin gamle Ven Side om Side med sine Modstandere. Keiser Alexander følte ogsaa Brodden i Karl Johans Ytringer, og mellem begge indtraadte fra nu af et spændt Forhold.

Misforholdet til Karl Johan gjorde dog ikke Alexander villigere til at optræde mod ham. Han var vistnok med paa at foreslaa, at det afbrudte Ministermøde i London skulde gjenoptages, og fik Forslaget ogsaa vedtaget, men viste ellers ingen Iver for at gribe ind i Mellemværendet mellem Norge og Danmark. De øvrige Magters Nidkjærhed var ogsaa kjølnet. Selv i Berlin gik man ud fra, at det nye Minister-mødes Opgave kun skulde være at „følge Sagen med Opmærksomhed og Interesse uden dog at gjøre noget for at

paastynde den og ikke uden trængende Nødvendighed at forny en direkte og virksom Indblanding." Denne Kjærlighed kom ogsaa frem paa Ministermødet. Der var ikke Fart i Forhandlingerne; de sneglede sig frem. Heller ikke var der fuld Enighed. Den engelske Prindsregent lod falde Ord om, at man ogsaa maatte tænke paa, at baade Norge og Sverige kunde have Banstueligheder med at udrede den forlangte Sum o. s. v. Mangelen paa Sammenhold lettede Stillingen for Karl Johan, der kun behøvede den mindste Sprække for at drive sin Aile ind og splitte, hvad der skulde høre sammen. Han nærmede sig Prindsregenten, som han eller hans Minister Engestrøm foreslog til Mægler. Forslaget blev første Gang afvist; men da det anden Gang kom frem, blev det vedtaget; dermed var Ailen drevet ind, og Virkningerne udeblev ikke. Det løb endogsaa fra Berlin, at det væsentligste nu var at faa Ende paa Sagen, og at alle Midler, som ledede dertil, var lige gode; England formanedes til at vise Fasthed for ikke at lade Sverige faa „en Triumf mere".

Ved at antage en Mægler var Sagen om Opgjøret kommen godt paa Glid. Forinden man gik videre, blev den norske Regjerings Betænkning indhentet. Først henvendte Engestrøm sig til den norske Statsraadsafdeling i Stockholm. Den alvorlige Side ved Stillingen blev fremhævet. I London var der nemlig forfattet et Udkast til en ny Fællesudtalelse fra de fire Stormagter (Frankrige var holdt udenfor), og den var forelagt disse til Vedtagelse. Blev den tilstillet den norske-svenske Regjering, havde man kun Valget mellem at lade sig tvinge til at betale eller udsætte sig for en Krig. I norsk Statsraad i Stockholm 31te Mai erklærede Statsminister Anker og de to Statsraader, at Norge ikke kunde taale en

Krig, men at de rigtignok heller ikke forstod, hvorledes det skulde udrede den store Sum, som blev forlangt; de bad derfor Kongen gjøre, hvad han kunde, for at faa Betalingstiden forlænget, og Renterne nedsatte. Dagen efter holdtes der Statsraad i Kristiania. Her gik man ind paa at betale 3 Mill. Rbl. Hamb. Blo. (Kr. 12 Mill.), men forlangte tillige, at Sverige skulde overtage sin Del af denne Sum. Dette sidste var Sandels imod, og det bragte Kongen til gennem Engestrøm at tilstille den norske Regjering en Smødegaaelse deraf, hvori han bl. an. ytrer: „At foreslaa, at Broderfolket skulde blande sig i et Opgjør, der blot vedkommer Norge, da det derimod efter Grundloven kun bør staa det bi, hvor det gjælder om dets Forsvar, vilde være at give urolige Hoveder Anledning til en Mistanke, der strider mod begge Folkenes særskilte Selvstændighed.“

Under engelsk Mægling skulde da Underhandlingen med Danmark foregaa. Stockholm blev bestemt som Sted. Her mødte i de første Dage af Aug. Statssekr. Holst med den danske Underhandler, Krabbe-Cariffus; den engelske Mægler Lord Strangford, var ogsaa tilstede, men kun i de første Møder. Da den danske Sendemand var en godmodig og medgjørkelig Mand, gik Underhandlingerne rast fra Haanden, og da Holst var fuldkommen hjemme i Sagen og derfor sin Modpart, der var ny i den, aldeles overlegen, opnaaede Norge saa gunstige Vilkaar som efter Omstændighederne muligt. Den 1ste Septbr. 1819 afsluttedes Konventionen med Danmark. Norge gik ind paa at udrede Kr. 12 Mill. med 4% Rente; Betalingstiden lykkedes det at faa forlænget til ti Aar. Dermed var dog ikke det hele Mellemværende opgjort i alle Enkeltheder; først den 20de April 1820 afsluttedes i

Kjøbenhavn den specielle og endelige Opgjørelsesaft mellem Norge og Danmark. At Opgjøret med Danmark ikke blev værre, skyldes især Holst, hvem det lykkedes at drive Norges Krav igjennem i deres videste Udstrækning, „saa at Finantsdepartementet, der stadig saa ham opnaa det ene efter det andet, tilsidst paalagde ham at gaa videre og forlange mere, end Norge efter den strenge Ret skulde have. Ogsaa dette lykkedes ham tilbøls at opnaa.“ Men at Indblandingen fra Stormagternes Side blev forebygget, saa Underhandlingerne med Danmark kunde foregaa saa vidt frit, som de gjorde, skyldtes Karl Johan, den Fasthed, hvormed han hævdede den mindre Stats Selvstændighed, og den Klogskab, hvormed han forstod at afværge Indgriben fra Udlandet.

Hverken Karl Johan eller Statsraadet eller Statssekretær Holst fik i den norske Almenhed Baaftjønne for sit Forhold til Opgjørssagen. Norge, blev der sagt, havde intet at gjøre med Danmarks Gjæld. Den vedkom Sverige, som havde sluttet Kiølsfreden, og som derfor maatte opfylde de Forpligtelser, som det ved denne havde indgaaet paa. Og selv om Gjælden ogsaa vedkom vort Fædreland, saa mente man at have udregnet, at ved et Opgjør med Danmark maatte Norge hos dette Rige saa store Pengesummer tilgode og ikke omvendt. Den Bitterhed, man nærede mod Broderlandet, gjorde det endnu harmeligere, at man af sin Fattigdom skulde udrede saa bethdelige Summer. Hvor skulde de komme fra? Man væltede Skylden over paa Regjeringen, navnlig paa Chefen for Finantsdepartementet, Grev Wedel, uagtet baade denne og hans Kolleger var utilfredse med Opgjøret, og uagtet de, som vi har seet, fandt, at Gjælden ikke vedkom Norge alene, men at ogsaa Sverige skulde bære en Del af Byrden.

„Nationalbladet“ var navnlig utrættelig i at angribe Overenskomsten. Dens Indsendte boltrede sig derom baade paa Prosa og Vers. Saaledes sang en:

Norges Løve smiler med Foragt  
til hint Brøl om Riel og Millioner,  
som, kjønt udstaffert i nordisk Dragt,  
kun kan strække skjælvende Matroner.  
Strømmer Børn med Skraal; men eders Larmen  
Venses ei af Mænd med Mod i Barmen.

Naar alligevel den offentlige Mening gjorde Regjeringen til Syndebukken, var det, fordi man var holdt i Uvidenhed om det virkelige Forhold. Regjeringen gjorde intet for at oplyse Almenheden om Forhandlinger. Der var ingen Departementstidende, som kunde slippe Lys ud, og de Aviser, som var, vilde ikke Regjeringen neblade sig til at bruge. Med Frihed og Selbsthjælp spredtes Lys ind i alle offentlige Forhold; men Regjeringen havde i dette Stykke som i andre endnu ikke brudt med Overleveringerne fra Gnevældets Dage; den indsvøbte sig i Dunkelhed, som om den ikke stod i noget Forhold til Almenheden og skyldte den Regnskab for sine Handlinger. Almenheden vidste derfor lidet eller intet om Kongens og Regjeringens Kamp i Opgjørssagen, lidet og intet om Stormagternes Tryk. Den troede, at Danmark fik, hvad man saa godt kunde have unddraget det, og selv efterat Overenskomsten var afsluttet, løb det, at man bare kunde nægte at betale, saa var man dermed kvit det hele.

#### „Tyvelaanet“.

Den Pengenød, som Landet led under, havde, som nævnt, fremtalbt en Stortingsbeslutning, der bemyndigede Regjeringen



til at optage et Laan paa Kr. 2 400 000. Det skulde anvendes til Ublaar for Private, og det kunde nok trænges, thi Penge var paa mange Steder knapt at se, og Statte-  
restancerne overordentlige. Aarene vedblev at være daarlige. Ogsaa Høsten i 1818 var mangesteds i Landet mislig, og da der ingen Modstandskraft var, blev Tilstanden sørgelig. Kongen gjorde sit for at lindre Nøden. Han stillede om Høsten 1818 en Sum af Kr. 140 000 til Naadighed for en Komite, som skulde ublaane dem til trængende Almues-  
mænd i de tre sydlige Stifter. Desuden tilstod han store Laan af Korn, og Renterne deraf uddelte han til de Fattige. En enkelt Mand, selv om han som Karl Johan havde et aabent Hjerte og rund Haand, kunde dog ikke naa til alle, som trængte. Der maatte arbeides paa at faa et Statslaan, men saa daarlig Kredit, som Norge havde, maatte det ventes at blive dyrt. Det saa i Førstningen ud til, at det slet ikke var at opnaa. Grev Wedel reiste senhøstes 1818 selv over til England, prøvede der, men uden Nytte. Det følgende Aar klarnede dog Udsigterne noget op. Finansdepartementet fik Underretning om, at et Bankierhus, Brødrene Benecke i Berlin, nok kunde ville underhandle om et Laan. En Handelsmand i Kristiania, Konsul Grüning, blev sendt derover med Paalæg om ogsaa at søge at faa optaget det andet Statslaan paa Kr. 1 200 000, som Stortinget havde givet Regjeringen Bemyndigelse til. Brødrene Benecke havde ikke noget imod at laane, men vilde ikke udbetale mere end Kr. 2 160 000, medens den norske Stat skulde udstede Forstrivelser for Kr. 3 684 000. Saa ublu Vilkaar kunde Regjeringen ikke vedtage. Forhandlingerne med det berlinste Handelshus blev derfor afbrudte. Senere optoges de dog igjen, da det viste

fig, at Laanet kunde faaes billigere. Der blev nemlig i Decbr. 1819 afsluttet en Kontrakt med nævnte Handelshus, hvorefter dette gik ind paa i Løbet af ti paa hinanden følgende Maaneder at betale den norske Stat Kr. 2 400 000 og derfor modtage Forstrivelser for Kr. 3 600 000, der skulde udbetales i Løbet af en og tyve Aar. Men i Pant maatte Norge stille sine Toldindtægter og desuden nedlægge hos Handelshuset et Antal Staten tilhørende Pantobligationer, svarende til Gjældsbeløbet. Det mindre Statslaan paa Kr. 1 200 000 var ikke til at opdrive. Dette var tænkt at skulde bruges til at dække den første Udbetaling til Danmark; nu maatte ogsaa denne tages af det Laan, som var udbetalt, skjøndt dette oprindeligt var ment at skulle nyttes til at afhjælpe Pengemangelen.

Hjælpen blev dog mindre end liben. Da Laanet for Staten var saa dyrt, kunde den heller ikke byde Privatfolk billigere Villkaar, og i Virkeligheden blev disse saa trykkende, at mangfoldige ved Laanet blev hjulpsne til at gaa fra Gaard og Grund. Almenheden var derfor meget misnøiet; heller intet Laan end et saadant Laan, hed det. Thi værre kunde det under ingen Omstændighed være gaaet. Ogsaa Karl Johan var yderst utilfreds med Villkaarerne og med ham, som havde gaaet ind paa dem. Mellem Grev Wedel og Kongen var derfor Forholdet yderst spændt; det var kun et Tidsspørgsmaal, naar det vilde bryde, og Statsraaden blive nødt til at træde ud af Regjeringen. Indtil videre blev han dog staaende.

Den 1ste Juli 1820 forfaldt det første Afdrag med Renter 330 000 Rdl. af Gjælden til Danmark, og til at betale dette havde Regjeringen kun en mindre Sum til sin Raadighed. Der kunde ikke være tale om til den fastsatte Tid at skaffe et saa betydeligt Beløb tilveie. Men ikke at

kunne opfylde sine indgaaende Forpligtelser var en meget kilben og alvorlig Sag. Der var ingen anden Udvei end at sende Grev Wedel til Danmark, for at han personlig kunde faa ordnet denne Sag, som vedkom Rigets Værd og dets Kredit. Det lykkedes ham ogsaa at bringe i Mellemregning med Danmark de Summer, som dette Land efter Opgjørsakten skulde udbetale Norge, og som nu brugtes til at dække Størstedelen af de to første Afdrag. Nu havde man Pusterum indtil Udgangen af Juni 1821, da først det andet Afdrag skulde udbetales, og indtil da kunde Læberne have bedret sig. Men Strævet baade ved at opfylde vore Pengeforpligtelser mod Danmark og ved at faa optaget et Statslaan viser, hvor tungt det falder i de første Aar efter 1814 at opnaa den Selvhjulpenhed, som et frit-Folk ikke kan være foruden.

Den økonomiske Tilstand vedblev at være mislig. Til de daarlige Aaringer kom Tryk paa andre af Landets Næringsveje. Jernværkerne, som før 1807 havde givet en glimrende Afkastning, lygnede nu. De havde mistet sit faste Marked. Endnu daarligere stod det til med Trælasthandelen. Ogsaa den fik bittert føle, at den i Danmark ikke længere havde sin sikre Kunde, den stængtes ude paa Grund af den Toldlovgivning, som der var indført, og som Nordmændene for-gjæves haabede skulde blive ændret. Til end yderligere at forværre Stillingen kom store Ildbrande; i 1817 i Drammen og Fredrikstad, i 1818 i Trondhjem, og den 4de Mai 1819 nedbrændte paa mindre end et Døgn de uhyre Trælastoplag, der tilhørte Kristianias største Handelshuse. Store Værdier gik tabte. Alene det anterske Fideikommiss mistede Trælast for Kr. 280 000. Nogle Maaneder efter maatte derfor dette standse sine Betalinger. Andre store Handelshuse gik

samme Bei. Udenfor Kristiania stode der ogsaa Opbud paa Opbud, størst maaske i Drammen, men ogsaa paa andre Kanter; saaledes maatte Statsraad Nils Hal, der eiede Skove og Jerngruber i nedre Telemarken, indstille sin Virksomhed.

Landets Nedgang i Velstand havde imidlertid naaet sit yderste Punkt, og nu begyndte det at gaa opover. Høsten 1819 var over hele Landet et Krunaar, og ved Kysterne af Fosen og Namdalen slog det til med et rigt Sildefiske. Ogsaa i 1820 blev der en noksaa god Høst og Aarsildefiskeriet blev rigt. Og i Stedet for de Handelshuse, som havde maattet standse, arbejdede sig efterhaanden andre op; for Folt med Midler, hvoraf der dog var saare faa, var Liberne glimrende, thi Skove og faste Eiendomme var at faa for Kjøbet.

#### Bodø-sagen.

Norges udenrigste Forhold levedes af Udenrigsministeren, der var svensk, som ikke vel kunde ventes at have nogen sin Følelse for, hvad Norges Være krævede, eller Jær for at hæbde den overfor Udlandet. Derimod kunde det forlanges af ham, at han paa bedste Maade skulde varetage Norges Interesser og værne om dets Ret. Hvor elendigt dette Krav blev opfyldt, og hvor ilde det var, at vi i Forholdet til Udlandet var voldgivet Sverige, viser en Sag, der voldte os stor Ydmygelse og et høist føleligt Pengetab. Sagen var den berøgtede Bodø-sag. I Nærheden af Bodø drev en Finlænder, Gerss, en Handel, vistnok som Agent for Handelshuset Everth & Søn i London, og fra 1818 ogsaa sammen med et Medlem af Huset John Everth. De havde faaet Lov til at have Vareoplag paa en liden Ø, Ryholmen, hvor Staten

eiede en Del Bygninger. Deraf blev de dog opslugte, da man kom efter, at de drev et storartet Smugleri; men de vilde ikke flytte, og da Fogden i Septbr. 1818 stred til at holde Udkastelsesforretning, mødte de Magt mod Magt. Fogden blev nødt til at opgive sit Forehavende for den Gang, men kom igjen med mere Mandskab og lod da Everth sætte fast ombord paa et af Smuglerskibene. Han blev dog efter to Maaneder atter løsladt mod Kaution, men da han ikke kunde stille Sikkerhed for de Bøder, hvortil han mentes at blive dømt for sine Brud paa Toldlovgivningen, var der i Jan. 1819 igjen Tale om at sætte ham fast. Det blev dog kun ved Talen derom; men da han optraadte paa en meget mistænkelig Maade, blev der sat forstærket Vagt ved de Skatthuse, som under Laas og Luffe gjemte endel af hans Varer, der tidligere var beslaglagte. Men Everth fik loffet nogle af Vagtmandskabet tilligemed Lensmanden ombord til sig; her blev de holdte fast, medens Everth med 20 Mand roede ind til Nyholmen, og da Vagtmandskabet var for saatalligt til at gjøre Modstand, brød Skatthuse op og tog flere af de Varer, som der var beslaglagte. Disse blev bragte ud til de to Skibe, som de havde liggende paa Havnen. Derpaa heisede de Seil og satte tilsjøs. Nordmændene, som de holdt indespærrede ombord, blev først nogle Kilometer udenfor Bodsø givne fri, men Farkosten, de fik til at ro sig i Land med, var saa skrøbelig, at de kunde taffe det gode Veir for, at de ikke fandt sin Grav i Bølgerne. Everth naaede med sine Skibe lykkelig England. De Varer, han ikke havde faaet med sig, vedblev at være under Beslag paa Bodsø.

Af denne Smuglerhistorie udspandt sig mange Viderværbigheder. Den engelske Regjering satte sig i Bevægelse for

at skaffe Smuglerne „Opreisning“. Lord Strangford henvendte sig i Mai 1819 til Udenrigsministeren med Brev paa, at Regjeringen skulde beskytte de Varer, som Everth havde efterladt paa Bods. I Juli indfandt der sig paa dette Sted en londonst Kjøbmand Stead, som paastod, at han eiede en Del af Everths Varer, og i Kristiania mødte en engelsk Jurist Denoman, der skulde virke for, at de beslaglagte Varer maatte blive udliveredede til Stead. Baade denne og Juristen støttedes af Lord Strangford, som fremkom med en Række ugrundede Paastande og Brev; saaledes skulde den norske Stat betale Stead i Godtgjørelse 36 000 Pbd. Sterling (Kr. 615 000). Da Grev Engestrøm var fraværende, styredes Udenrigsministeriet midlertidig af Grev A. G. Mørner, saa han skulde modtage det første Stød fra England. Han begyndte med en Forsømmelse, idet han ikke strax gjendrev de bevislige Urigtigheder, som klæbede ved den engelske Fremstilling af Sagen. Dernæst gjorde han den Indrømmelse, at Sagen skulde behandles ad diplomatisk Vej, hvad Engelsemandene ønskede, men som han skulde have modsat sig, thi Sagen henhørte efter sin Natur under Domstolene, og til den burde den være henvist. Hermed begik han en Hovedfeil, der blev skjæbnesvanger.

I Oktober 1819 maatte det indrømmes Stead at faa uleveret de Varer, som tilhørte ham paa Bods. Desuden reistes der fra engelsk Side Brev om Godtgjørelse til ham og Everth og til den sidste Opreisning for de Mishandlinger, han skulde have lidt. Der blev truet med, at hvis ikke Brevene blev fyldestgjorte, vilde England afbryde de begyndte Forhandlinger om en Handelskonvention mellem Rigerne, som det var Norge-Sverige af Vigtighed at faa afsluttet. Truslerne og Trykket fra England var Engestrøm, der nu styrede

Udenrigsministeriet, ikke Mand for at modstaa. Aldrig har en norsk Sag nogenfinde været i flettere Hænder end hans. Han tog formelig Parti for Smuglerne, der paa det fræffeste havde haanet Landets Øvrighed, og mod den Stat, hvis Larm han var sat til at vogte. Han forsømte, ligesom Grev Mørner, at paavise de urigtige Paastande, hvoraf der vrimlede i de engelske Noter, og det blev derfor den engelske Fremstilling med alle dens Fordreielser af Sagen, med dens rimeligvis endog-  
saa forfalskede Dokumenter, som blev lagt til Grund for Udenrigsdepartementets Behandling.

Blev Norge saaledes forladt, for ikke at sige forraadt af sin egen Udenrigsminister, havde det heller ingen Støtte i Kongen. Karl Johan var aldeles uvidende om Sagens rette Sammenhæng og fik vistnok aldrig Kjendskab til den; thi Frygten for hans Brede gjorde, at man helst, naar det var muligt, tiebe med, hvad der kunde være ubehageligt. Derfor bønfaaldt den svenske Udenrigsminister „med Taarer“ Herrerne i den norske Statsraadsafdeling at holde skjult for Kongen, hvilke Udmygninger Behandlingen af Bodø-Sagen havde paadraget Styrelsen, og de norske Statsraader var villige til at gjøre det for at spare sig Ubehageligheder af Karl Johan. Da Sagen ved denne Leilighed den 13de Jan. 1821 blev foredraget for ham i sammensat norsk-svensk Statsraad, besluttede han, som altsaa ikke vidste, hvorledes det hang sammen, at der skulde aabnes Underhandlinger for at faa den udjævnet med det gode. Denne Opgivelse af vor Ret vakte i Norge stor Harm; Grev Wedel var især vred over den oprørende Raade, hvorpaa vort Land var behandlet fra Udenrigsdepartementet. Imidlertid var der ikke andet at gjøre end at bide Tergrellen i sig og aabne Underhandlinger. Den, som

skulde lede disse fra engelsk Side, var Denowan, der i Slutten af Febr. kom til Kristiania. Men da han ikke var forsynet med Fuldmagt fra den engelske Regjering, nægtede Statssekretær Holst, der skulde føre Underhandlingerne fra norsk Side, at indlade sig med ham. Det maatte han dog senere betvemme sig til efter Paalæg af Grev Engestrøm, der gik aldeles i den engelske Sendemands Ledebaand. Det fastsattes ogsaa, at Underhandlingerne skulde foregaa i Stockholm, hvor Holst ikke blot skulde staa ligeoverfor Denowan, men ogsaa faa at gjøre med Lord Strangford og Grev Engestrøm. Under de uheldigste Omstændigheder blev han nødt til at kæmpe. Kampen var derfor haabløs. Den Hjælp, han havde soleklar Ret til at vente af Udenrigsministeren, lod denne i fuldt Maal med „aabenbar Partiskhed“, som Holst siger, blive hans Modstander til Del, der ogsaa støttedes af alle Kræfter af Lord Strangford. Holst blev endogsaa Gang paa Gang fornærmet og haanet af Denowan, uden at det bragte nogen Understøttelse fra Udenrigsministeren. Denne optraadte, som om han var sat til at varetage Englands og ikke Norges Lær, og viste ikke engang altid Holst almindelig Høflighed. Hjælp fik denne heller ikke hos Hofkansleren, Grev Wetterstedt. I Kraft af sin Stilling stod denne Udenrigsministeren nærmest og skulde ifølge den svenske Forfatning være tilstede ved Behandlingen af diplomatiske Sager i Statsraadet. Skjøndt han under fire Dine med Holst for denne indrømmede, at der var begaaet en Feil ved at lade Sagen komme under diplomatisk Behandling, søgte han dog ligefrem at overtale Holst til at medgive, at Englænderne havde Ret til at kræve Godtgjørelse, som, naar dette blev indrømmet, ikke vilde blive betydelig. Herpaa kunde naturligvis ikke Holst indlade sig;



det stred, sagde han, baade mod baade det Paalæg, hvorefter han handlede, og mod hans Overbevisning. Under saadanne Omstændigheder var det mangen Gang for Holst, som om det ikke var til at holde ud, og han „tog da“, som han siger, „Bladet fra Munden“ og læste vedkommende svenske Herrer alvorlig Texten. Den eneste Støtte, han under Forhandlingerne med Denowan fik, var fra den norske Statsminister Anker og de to norske Statsraader i Stockholm, Collett og Fasting. Men disse talte hos Engestrøm for døde Øren.

Udfaldet af Forhandlingerne kunde derfor kun blive en stor Ydmygelse. Da den engelske Sendemand trængte paa en Afgjørelse, fik Holst af det norske Statsraad Paalæg om at faa Ende paa Sagen, og den 21de Juni 1821 afsluttedes en Overenskomst mellem ham og Denowan. Ved denne maatte vi finde os i at lade Sagsanlægget falde mod Everth og hans Ledsagere og ophæve Beslaglæggelsen af Gerss's Varer, hvorhos der strax skulde udbetales Kr. 45 000 og indrømmes de i Sagen indviklede Englændere Toldfrihed til et Beløb af hele Kr. 280 000 som med lige store Summer skulde fordeles paa fire Aar. Med andre Ord: Norge maatte istedetfor at faa Straf over Kjæltringer, der havde forbrudt sig mod dets Love og beriget sig paa dets Koftning, ovenikjøbet betale dem store Summer i „Godtgjørelse“. Denne var ikke det eneste, Sagen kostede i Penge. Kr. 120 000 medgik desforuden til en Kommission, som skulde undersøge vedkommende Embedsmænds Forhold, og som godtgjorde samtliges fuldstændige Brødefrihed.

At dette Udfald vakte almindelig Harm og Beklagelse siger sig selv. Pengetabet var slemt; men meget værre var

Ydmiggelsen, høist pinlig ogsaa Følelsen af, hvor fuldstændig afhængige vi var af Sverige, hvor forladte vi kunde blive af det, naar det gjaldt Forholdet til Udlandet. De Erfaringer, vi i Bodø-sagen havde haft om det svenske Udenrigsdepartement, der ogsaa skulde være vort, var en bitter Ralf at tømme, og vi beholdt Smagen af den længe efter. Stortinget i 1824 vilde saa Sagen undersøgt, og fik sig ogsaa tilstillet dens Dokumenter, men af disse manglede flere, og det netop af de vigtigste. Paa det følgende Storting i 1827 indstillede Protokollkomiteen Statsraaderne Collet og Fasting for sit Forhold ved denne Leilighed til Tiltale for Rigsret; men Forslaget blev af Odelstinget forkastet.

Bodø-sagen var ikke ganske endt hermed, den fik sit Efter-spil. I 1833 kom Stead til Kristiania. Han synes at være bleven usams med sine smukke Fæller om Delingen af Rovet og bød sig til mod Andel, i hvad man kunde saa tilbage, at godtgjøre, at Denoman havde fremlagt falske Papirer. Den senere saa bekendte Prof. L. R. Daa, dengang Student, oversatte enkelte af Steads Papirer, og det fremgik af disse, at Denoman havde kjøbt en af Departementernes Embedsmænd til at meddele sig Afskrifter af Aktstykker, som vedkom Forhandlingerne om Bodø-sagen. Daa har mange Aar efter udtalt sin Beklagelse over, at man ikke modtog Steads Tilbud, da man derigjennem vilde have faaet fuldt Lys over Bodø-sagens Historie. Nu kom intet andet ud deraf end en hel Mængde Skrivi og en frugtesløs Henvendelse fra Regjeringen til den engelske Udenrigsminister om at erkjende Norges Ret og tage Forholdsregler for at saa de skyldige straffede.

Det tredje ord. Storting (1ste Febr.—21de Aug. 1821).

Liden, da Valgene til det tredje ordentlige Storting skulde foregaa, nærmede sig. De Begivenheder, som var gaaede i Forveien, navnlig Opgjøret med Danmark, fik en meget kjendelig Indflydelse paa Valgene. Man søgte efter Mænd, der ikke vilde godkjende Overenskomsten med Danmark, som forekom de fleste baade saa uretfærdig i sig selv og saa vanskelig, for ikke at sige umulig at opfylde. Gjennemførelsen af Adelsloven, der hævdede alle Borgeres Ligestillen, udtalte den almene Mening sig med stor Styrke og Enstemmighed for. Selv Mænd, der ellers stod Kongen meget nær, gik her med Folkets store Flertal. Der var i det hele Modstræb (Opposition) i Luften. Og den traadte frem i Pressen. „Nationalbladet“ og den af Flor ledede „Drammens Tidende“ angreb med stor Iver Regjeringen, som fik høre ilde baade for Feil, den havde gjort, og for dem, den var uskyldig i. Der var Medarbeidere af Navn og Indflydelse med. I Nationalbladet skrev Udgiveren, H. A. Hjelms Broder, Regjeringsadvokat Jonas Anton Hjelms, en Mand, der varmt sluttede sig til Folkepartiet, var en politisk Størrelse og en dygtig Jurist. En anden var Oberst Nif. Tidemand, der ogsaa var en Mand af politisk Indsigt og heller ikke var Regjeringen god. Navnlig var han uvillig stemt mod Grev Wedel og mente, at Overenskomsten med Danmark ikke burde være sluttet. Flor skrev ogsaa i „Nationalbladet“; ellers var hans eget Blad „Drammens Tidende“ det, hvori han tumlede sig. Disse Blade, Oppositionens eneste, var kun tarvelige; Tonen i dem laa lavt, og ofte var det mere Personerne end Sagerne, der toges under Behandling; men det var heller

intet andet at vente; en dygtig Presse er som alt en Frugt af Udvikling og naar først sent, hvad den skal være. Fremkomsten af saadanne Blade som de nævnte afmærkede alligevel et Fremstridt; de aabenbarede den vaagnende Trang til at udtale sig om Statsager, som nødvendig maa opkomme, hvor der rører sig et politisk Liv. Oppositionspressens Mangler var dog ikke i Veien for, at den havde Magt. Valgene viste det. I Kristiania var ikke mindre end tre af Repræsentanterne henhørende til Oppositionen; Flor blev gjenvalgt i Drammen, Sebbelow i Kristiania og Rudsøn fra Kristiansund og Molde. Til Oppositionen regnedes blandt andre ogsaa Ransen, Statsraad Tant fra Fredrikshald, Assessor Eliesen fra Smaalenene og Provst Deinboll fra Finnmarken. Og til Modstræbet sluttede ogsaa Bønderne sig. Og paa dette Storting mødte de langt talrigere op end paa det foregaaende — 15 da, nu 24 — et Vidnesbyrd om, at Bonden begyndte at komme med i vort politiske Liv og lærte at se, hvilken Magt Grundloven havde lagt i hans Haand. Endnu laa dog hans politiske Synskeds lavt; det Spørgsmaal, der under Livets store Tryk for ham stod som det vigtigste, rigtig et Livsspørgsmaal, var, hvorledes han skulde bjerpe sig, og Indbegrebet af hans politiske Visdom blev derfor Spar-somhed. Navnlig Embedsværket skulde der spares paa, og det trængtes, thi det var unægteligt kostbart. Embederne viste nemlig baade ved sin Talrigbed og ved sine Lønninger, at de stammede fra en Tid, da en enevældig Konge krævede baade Glandsen og Støtten af en stor Embedsstand. Og da Embedsmændene havde Magten i Stortinget, laa det nær for Bonden at frygte for, at den gamle Tilstand ikke blot skulde opretholdes, men forværres, saa Friheden kun blev et straalende

Navn for Pengendpresninger i Form af Statter, saadanne som man kjendte fra Danstetiden, bare med den Forskiel, at da blev de ikke paalagte af et Storting, men af Kongen. Naar Bonden i Tinget skulde vælge sit Parti, var det naturligt at slutte sig til det, der havde mod sig de fleste høiere Embedsmænd i Tinget og Regjeringen selv, og som havde sat sig som Opgave at rette Anker mod Styrelsen og paatale Mangler. I Bønderne fik derfor Oppositionspartiet en stor Forstærkning.

Modpartiet var talrigt; det tællede Mænd i sin Midte som Jac. Hall, Amtmand Sibbern, Statsraad Krogh, der var traadt ud af Regjeringen; Amtmand Falsen, den tidligere Oppositionsmand, maatte ogsaa snart henregnes til dette. Han havde i 1819 truffet sammen med Grev Sandels, og dette Bekjendtskab blev af afgjørende Betydning for hans politiske Opfatning. Omslaget i hans Standpunkt kom dog ikke med engang; men det erfarede snart, at han ikke længere var det gamle, og det viste sig om ikke længe, at han var bleven en helt anden.

Det tredje ordentlige Storting aabnedes den 8de Febr. af Grev Sandels, og Dagen efter foregik Valget til Lagtinget. Derind kom flere af Oppositionsmændene, og dermed var de meget misfornøiede, thi Lagtinget opfattedes nu som i 1815 som et Forvisningssted, hvor man var bømte til Uvirksomhed. Der ventede Stortinget et umaadeligt Arbeide. Ikke mindre end 530 Forslag var indleverede til Behandling; man vilde ikke have faste Komiteer og maatte derfor nedsætte specielle, og af disse havde man et Stykke ud i Tingtiden ikke mindre end 110. For at løse de mange og vanskelige Opgaver, som Stortinget havde, krævedes et godt Samarbeide med Regje-

ringen. Denne og ikke mindst Formanden, Grev Sandels, savnede saart, at den var udstængt fra et mere virksomt Samarbejde med den anden Statsmagt. Den stod derfor bag et Forslag fra Falsen, at der skulde gives Regjerings Medlemmer Afgang til Stortingets Forhandlinger. Komiteen, som skulde behandle Sagen, fandt, at dette ikke kunde ske uden en Grundlovsforandring, og da Stortinget delte denne Opfatning, optog Falsen sit Forslag som hvilende Grundlovsforslag, for at det kunde tages under Behandling paa det følgende Storting.

I denne Sag havde Partierne staaet sammen; lidt efter tørnede de i en anden sammen. Den Komite, som skulde behandle Lønninger og Pensioner, foreslog, at Stortinget altid skulde kunne forhøje en Embedsgage, medens det kun i Tilfælde af Ledighed skulde have Ret til at nedsætte den. Det samme gjaldt Pensioner, naar de var undergaaede det grundlovs-mæssige Gjennemsyn. Et Medlem af Komiteen, Holst, vilde give Stortinget Afgang til enhver Tid at træffe Forandringer med Hensyn til Lønninger og Pensioner. Under Behandlingen i Stortinget kom det til heftige Udfald mod Embedsstanden. Navnlig Teis Lundegaard bundrede løs; han skoldte Embedsmændene paa Tinget for, at de vilde mele sin egen Rage, og paastod, at de ikke skulde være med ved Behandlingen af Indstillingen, da de var Part i Sagen. Det maatte han dog frasælbe, og Indstillingen gik igjennem.

#### Abelsloven.

I den anden Halvdel af Februar modtog Stortinget et kongeligt Forslag om at udsætte Abelsloven. Kongen lod

Stortinget underhaanden meddele, at Forslaget var foranlediget af Hensyn til den politiske Stilling i Europa, der efter Kongens Opfatning var saadan, at man ikke kunde være forsigtig nok. At vedtage Adelsloven og nægte Overenskomsten med Danmark vilde efter hans Mening medføre Farer, der ikke kunde beregnes. Udsigterne for Vedtagelsen af det kongelige Forslag var dog ikke lyse. Falsen erklærede ved Forelæggelsen, at han troede, de to foregaaende Kongs Beslutning vilde ogsaa blive fattet af dette, og bebudede, at han vilde fremsætte Forslag derom. Udsættelsen af Loven fandt imidlertid Kongen saa vigtig, at han efter Foranledning fra flere Stortingsmænd lod udgaa en Henvendelse til Stortinget, hvori han indtrængende fremholdt Betænkeligheder ved at gjentage de to foregaaende Stortings Beslutning om Adelen og lovede, at saafremt man vilde udsætte Behandlingen af Loven, skulde han senere sanktionere den. Komiteen indstillede ogsaa paa Udsættelse, og kun forsaavidt som Adelstinget ikke vilde slutte sig dertil, paa uforandret Gjentagelse af den tidligere Beslutning. Det saa saaledes ud til, at Kongens Mening skulde seire.

Da Indstillingen kom for i Adelstinget, fik den ogsaa et varmt Forsvar af Falsen. Ogsaa Ingebret Knudsen talte med Styrke derfor. Flere støttede disse, men andre optraadte mod; mellem disse var Leis Lundegaard og Sebbelow. Ved Afstemningen forkastedes Udsættelsesforslaget med 35 mod 21 Stemmer, og mod 3 Stemmer vedtoges derpaa uden Forandring de to foregaaende Stortings Beslutning. Nu stod det paa, hvad Lagtinget vilde beslutte. Ingen kunde vide det, da Stemmerne der antoges at staa omtrent lige. Men derfor var Spændingen saa stor. Den 9de Mai skulde Sagen for. Lagtingets Galleri kunde ikke rumme alle, som vilde høre;

en Mængde fyldte Trapperne, og i Gaarden samlede store Flokke, der spændte lyttede efter Tidender fra Salen. Derinde optraadte en Række Talere for Udsættelse. Krogh, Karl Falsen, Arnzen, Sibbern og fl. fremhævede Betænkkelighederne ved Vedtagelsen. Paa den anden Side optraadte Flor, der med Dygtighed talte mod Bevarelsen af Adelskabet, og Joh. Hoel for Adelsstingels Beslutning. Denne udmalede med stærke Farver Farerne for Landet, hvis Adelen skulde bestaa. Adelsens Synder blev ikke glemte; det saarende for Lighedssølelsen fremholdt. „Man tænke sig kun,“ udraabte han, „fortids Adelsvæsenet i Polen og flere europæiske Stater, hvorledes der den erhvervende Klasse blev sat i Slavestand, medens den, der intet gad bestille, fortærede hines Svæd og ofte mishandlede dem endda.“ Ved Afstemningen var 8 for Udsættelse, medens 10 var imod. Derefter blev Loven vedtaget. Vedtagelsen vakte stor Glæde i vide Kredse; Young gjorde et stort Gilde i Anledning af Seiren, hvor „der blev sunget Fædrelandssange med Hurra for hver Staal, saa man hørte det i flere Gader omkring.“

Al Regjeringen blev Adelsloven med to Stemmer mod to indstillet til ikke at sanktioneres. Saa blev da Spørgsmaalet, hvorledes Kongen vilde stille sig. Hvorledes han tog Sagen skal senere fortælles.

**Opgjøret med Danmark vedtages af Stortinget. Seiren paa Etterstad.**

Der var paa Stortinget nedsat en særegen Komite for at greie ud, hvad der vedkom Opgjøret med Danmark. I denne Komite sad bl. a. Amtm. Falsen, Tanf, Flor, Krogh, Ingebret Knudsen og Leis Lundegaard. Den arbejdede



under Følelsen af et Tryk; nødig vilde den vedtage Overenskomsten med Danmark, men den tviede sig ogsaa for at forfaste den. Da den langt om længe fremkom med en Indstilling, var denne et tro Abtryk for dens haltende Standpunkt. Den foreslog, at Stortinget skulde godkjende de Udbetalinger, som allerede var gjorte, og give Kongen en af ham forlangt Fuldmagt til at udstede Statsobligationer; tillige foresloges, at Tinget skulde bemyndige ham til at udstede en Obligation for de Penge, som stod til Rest og var forfaldne til 1ste Juli 1821. Men den endelige Beslutning i Sagen, mente Komiteen, burde henstaa indtil videre; foreløbig skulde man indskrænke sig til i en Adresse at meddele Kongen de Grunde, som havde ledet Stortinget i denne Sag.

Da Indstillingen kom fore i Tinget, hævdede Flertallet, navnlig Flor, med Styrke, at Norge ikke havde noget at gjøre med Danmarks Gjæld, og naar man vilde overtage en Del af den, skulde det kun opfattes som en Indrømmelse til Sverige. Selv mellem dem, som ubetinget tilraadede en Godkjendelse af Overenskomsten, udtaltes, saaledes af Jac. Aall, at Sverige var pligtig til at deltage i Betalingen. Indstillingen blev derfor enstemmig forkastet, og Komiteen paalagdes at indkomme med en ny. Udsigterne til Vedtagelse af Overenskomsten stillede sig ikke lyse. Grev Sandels gjorde alt for at vinde Stemning for den. Han bearbejdede Stortingsmændene og opnaaede ogsaa at faa flere og flere over paa sin Side. Kun hævdede alle Nødvendigheden af at faa Betalings-tiden forlænget. En Maaned, efterat den første Indstilling var forelagt Stortinget, fremkom den anden. Ogsaa i denne udtaltes, at Sverige var pligtig til at deltage i Gjælden, men man indrømmede, at det var „høist betænkeligt“ „at gjøre en

saadan Paastand gjældende", og kun under denne Forudsætning vilde den tilraade Stortinget at lade Norge overtage hele Gjælden og anvise dertil de Midler, som for Tiden stod til Raadighed. Samtidig hævdede den med Styrke, at det var umuligt for Landet at udrede de Summer, som var fastsatte i Overenskomsten, i den deri bestemte Tid af ti Aar; den foreslog derfor for Tinget at henvende sig til Kongen med Begjæring om, at han skulde udvirke en Forlængelse af Betalingstiden fra 10 til 30 Aar. Indstillingen var dog ikke enstemmig; Flor, Blæn og Lundegaard vilde have Overenskomsten forkastet, for at Tinget i Stedet skulde henvende sig til Kongen med en Udtalelse om, at det ikke saa sig istand til at fatte nogen videre Beslutning i denne Sag, medmindre det fik Udgang til at underhandle med de svenske Stænder; thi Gjælden vedkom efter Mindretallets Mening lige saa meget Sverige som Norge.

Indstillingen behandlede i Stortinget 10de Mai, men kom ikke til Afgjørelse. Man ønskede flere Oplysninger, og for at indhente disse besluttede det med overvældende Flertal at udsætte Sagen. For at afgive Indstilling om, hvilke Oplysninger der skulde indhentes, nedsattes en ny Komite, og til Medlemmer af denne valgtes — Modstanderne af Overenskomsten med Danmark. Det saa smaat ud med, at Overenskomsten med Danmark kunde blive vedtagen, og Forholdet mellem Kongen og Stortinget blev spændt. Til end yderligere at forværre dette Misforhold bidrog Kongens Optræden. Han syntes, at Tinget arbejdede for langsomt, og var meget misfornøiet. Da Forsamlingen i Slutningen af Marts søgte om Forlængelse af sin Samlingstid indtil Udgangen af Juni, modtog den foreløbig ikke engang et Svar,

og da det endelig kom et, lød det paa, at Stortinget senest inden 16de Mai skulde være færdigt med de vigtigste Sager. Efter denne Tid vilde han forbeholde sig Afgang til at opløse det, naar han fandt for godt. Et saadant Sprog var ikke egnet til at formilde Stemningen. Det var ikke blot et Parti i Stortinget, som blev forarget ved Kongens Optræden; alle følte sig stødt, og alle forenedes om en Henvendelse, hvori Tinget med Bærdighed fremhævede Følgerne af en sliq brat Opløsning og paa ny søgte om at maatte blive samlet til Udgangen af Juni. Statholderen anbefalede Tingets Ansøgning; men Kongen vilde ikke indrømme den; alt, hvad han vilde tilstaa, var en Forlængelse paa ubestemt Tid. Hans Brede var end yderligere skjærpet ved et Forslag, der var fremkommet i Stortinget. Det gik ud paa, at Præsidenten, i Tilfælde af at Kongen atter nægtede den ansøgte Forlængelse, skulde bemyndiges til ved offentlig Kundgjørelse at fralægge sig Ansvaret for de landstadelige Følger af Opløsningen. Skjøndt Forslagsstilleren tog sit Forslag tilbage, paalagde dog Karl Johan sin Statholder at meddele Stortingets Medlemmer, at hvis Stortinget sprængte Forfatningen, da satte det dermed Kongen i Eie af hele den Magt, han havde faaet ved Kielsfreden, hvorpaa han maatte sørge for at tilvejebringe en ny Grundlov, der kunde forebygge Gjentagelsen af saadanne Tilfælde. Ved saadanne Trusler søgte han at skræmme og ved andre Midler at paavirke Stortinget til at vedtage Overenskomsten med Danmark. Hans Bestræbelser var ikke uden Held. Den 29de Mai kom Sagen for. Før talte Hr. Mag. Falsen, der søgte at paavise, at Norge var pligtig til at overtage sin Del af Danmarks Statsgjæld og maatte gjøre det, da det ellers vilde faa Stormagterne paa Halsen. Det kunde ikke

paabyrde Everige en Del af Gjælden, navnlig da ingen kunde forudse Følgerne, hvis dette Land nægtede at betale. For talte ogsaa Arnzen, der gik ud fra, at alle, som „har levet i Fællig, skal, naar de udtræder af samme, hver for sig forholdsmæssigen deltage i Betalingen af den Gjæld, som er stiftet i Fællesskabet.“ For Overenskomsten optraadte ogsaa en Række andre Talere; men mod talte Hoel, der mindede om Vanstelahederne ved at udrede de tvungne Bankindstøb; han fandt det aldeles umuligt at skaffe tilveie de store Summer, som krævedes. Det samme fremhævede Bløen, Young og andre; Flor skylde Kongen for Brud paa Grundloven, og en anden Taler ytrede, at Kongen i denne Sag ikke kunde være upartist Dommer og foreslog at voldgive den til den russiske Keiser. Men trods alle Anstrengelser fra Modstandere af Overenskomsten, vedtoges dog denne, da det kom til Afstemning, med 54 St. mod 21. I en af de paafølgende Dage besluttedes at indgaa til Kongen med en Henvendelse for at udvirke en Forlængelse af Betalingstiden, og til at udarbejde en saadan Adresse nedsattes en Komite.

Stormagternes Holdning havde, medens Spørgsmaalene om Adelen og Overenskomsten med Danmark var oppe, været saa truende, at Karl Johan, da det saa ud til, at Overenskomsten skulde blive forkastet, fandt det forsigtigst at være forberedt paa alt. Han samlede derfor 6000 Mand, Halvdelen norske og Halvdelen svenske Tropper, og lagde disse i Leir paa Etterstad nær ved Kristiania. For at afværge Krigen, som han mente truede, underrettede han Stormagterne om, hvorledes han agtede at optræde, hvis Stortinget forkastede Overenskomsten. Han vilde da opløse Tinget og sammmentale et overordentlig Storting til Behandling af Opgjøret med Dan-

mark; men vilde ogsaa dette trodse, ønskede han at raadsføre sig med sine Forbundsfeiler om de Forandringer i Grundloven, han agtede at sætte iværk. Disse Forandringer var: Absolut Veto med Hensyn til Love og Naturalisation af Fremmede; Stortingets Samling hvert femte Aar istedetfor hvert tredje, Kongens Ret til at udnævne dets Præsidenter; de høiere Embedsmænds Affættelighed; Fastsættelse af en mindre vidtløftig Forretningsorden for Stortinget, mere bestemte Forrifter for Omfanget af den lovgivende Statsmagts Myndighed samt Indskrænkninger i Pressefriheden. Stortinget fik Meddelelse om, at dets Vedtagelse af Adelsloven skulde blive sanktioneret, hvis Tinget gik ind paa at give de Adelsfamilier, som ved Loven mistede sine Indtømster, fuld Godtgjørelse ifølge Grundlovens § 105. Kongen foreslog, at Stortinget strax skulde godkjende den Grundfætning, at de adelige Familier, som led Tab ved Affættelsen af deres Forrettigheder, skulde faa Godtgjørelse. Ved Siden deraf forlangte Kongen Bemyndigelse til at indstifte en ny Adel i Norge „for at belønne dem, som havde gjort sig fortjente af Staten.“

Lige efter at dette var meddelt Stortinget, fik Kongen Underretning om, hvad dette havde besluttet i Opgjørssagen. Denne Beslutning var ikke aldeles efter hans Sind, da Vedtagelsen i visse Punkter var betinget. Hovedsagen var dog naaet og kunde bruges, da han ikke tog det nøie med Efterlevelsen af dens Bestemmelser. Saaledes gav han Finantsdepartementet Befaling til at udsærdige de Obligationer, som efter 1ste Juli 1821 var forfaldne og skulde overleveres til Danmark. Dette var tvertimod Ordlyden i Stortingets Beslutning, og Chefen for Finantsdepartementet, Grev Wedel, nægtede at efterkomme Kongens Bud; men de øvrige Stats-

raader var mindre nøieregnende, og Obligationerne blev udfærdigede. I sit Svar fra Stortinget i Anledning af Vedtagelsen af Overenskomsten med Danmark lod Kongen Stortinget høre, at en ærlig Skyldner ikke havde andet at gjøre end at erkjende sin Gjæld og først da bede om Henstand, men han kunde ikke paabyde en saadan. En saadan Fremgangsmaade kunde bringe udenlandske Magter til at lægge sig imellem; og om at faa Betalingstiden forlænget kunde der ikke være Tale, da det kun var ved at forkorte Betalingstiden, at man havde faaet den oprindelige Sum nedsat. Han havde fremsat Forslag om at staffe Medler tilveie til at betale Gjælden, og vilde Stortinget ikke gaa ind derpaa, da maatte han bestemt kræve, at det vilde anvise Regjeringen den Million, han tidligere havde forlangt, for at sætte Riget i Forsvarsstand. I Breve til Statholderen, som han bad denne vise Medlemmer af Stortinget, skyldte han endogsaa Stortinget for Grundlovsbrud, naar Stortinget vilde omstyrte en Traktat, som Kongen havde sluttet. Det havde intet andet at gjøre end at anvise Medler til at opfylde den.

Kongens Optræden kunde ikke andet end indgyde Mistillid. Man vidste, at han havde Planer fore om Forandringer i Forfatningen, der gik i Retning af Indskrænkning af Friheden. Han ventedes til Kristiania; men hans Reise gik for sig paa en Maade, der øgede Mistanken om hans Hensigter, og han blev ledsaget af Mænd, man ugjerne saa ham omgivet af, naar han nærmede sig vort Land. Saa var det Leiren paa Etterstad. Den var sammenskaldt for at møde Fiendtligheder fra Udlandet; men nu, da Overenskomsten med Danmark i Hovedsagen var vedtagen, kunde der ikke være Frygt derfor; og det norske Statsraad søgte ogsaa

i det længste at sætte sig imod, at den blev afholdt; selv Grev Sandels lagde Kongen indtrængende paa Hjerte, at Leiren maatte blive indstillet, og denne Udgift sparet for Statskassen. Alle Forestillinger var dog talte for døve Øren. Leiren skulde afholdes. Saa lagde man ogsaa Mærke til, at de norske Soldater, der var med i Leiren, for Størstedelen hørte hjemme i Egnene ved Rigsgrænsen. Fortolkningen deraf laa snublende nær: Grænsen skulde blottes for Forsvarere, saa Svensken uden Modstand kunde rykke ind. I den samme Hensigt, mente man, var Overbefalingen over de forenede Tropper givet en svensk, tvertimod Grev Sandels's Raad, der vilde have den overdraget den til en Nordmand. Men det, som vakte den pinligste Opmærksomhed, var Opdagelsen, at Svenskerne var forsynede med skarpe Patroner. Disse blev af de norske Generaler forlangte ubleverede, og de blev ubleverede; men Mistanken om Kongens Hensigter blev fiddende igjen, og den øgedes end yderligere, da en svensk Flaade bestaaende af en Fregat, to Korvetter og nogle mindre Skibe, løb ind til Kristiania. Selv vilde Kongen først da tage ind til Hovedstaden, naar Godtgjørelsen til de Familier, som led Tab ved Abelsloven, og Opgjørssagen var vedtaget i Overensstemmelse med, hans Ønske. Og vedtagne blev de. Stortinget godkjendte Grundsætningen om, at de fladelidte Familier skulde blive godtgjorte for deres Tab og henstillede endogsaa til Kongen om paa følgende Storting at indkomme med Forslag, til en ny Adels. I Opgjørssagen gik de i alt væsentlig ind paa Kongens Opsatning og erklærede sig villig til at optage et 6 Procents Laan samt tilstaa Kr. 2 400 000 af Banken. Samtidigt med disse Indrømmelser hævdede det i Modsatning til Karl Johan, der havde talt om „den norske Grundlov af

4de Novbr. 1814,\* at Norges frie Forsatning var ældre; vor Friheds Hjemmelsbrev var af 17de Mai 1814.

- Da Kongen havde faaet sit igjennem, var der intet i Veien for at komme til Kristiania. Han holdt da sit Indtog; men Jubelen var kun dæmpet; det var mest bare Soldaterne, som skreg Hurra. Kongens store Elfskærdighed og Evne til at vinde dem, han kom i Berørelse med, bragte dog snart alt, som havde været mellem Stortinget og ham, i Forglemmelse. Der blev ingen Undersøgelser foretagne om de sidste Begivenheder — hvad der ikke havde været afveien — og da der i Tinget fremkom Forslag om at sætte flere Statsraader under Tiltale for Rigsret, fik det saa godt som ingen for sig. Under Ordskiftet herom fremkom Lant med nogle Ytringer, som han havde hørt af Kongens egen Mund, og som han paastod at have Fuldmagt til at meddele i Tinget. „Naar dette“, havde han sagt, „opførte sig vel og var søieligt, saa var Kongen god som et Lam, men dersom det tog desperate Beslutninger, kunde han blive grum som en Tiger.“ Saadanne Udtalelser, betegnende for Karl Johans Opfatning af sit Forhold til Stortinget, var i høi Grad egnede til at sætte ondt Blod; ogsaa andre Ting — fra andre Ranter — fremkom, der var trænende for Stortinget, som under Trykket af den politiske Stilling i Europa tog det med en Ro, som det vistnok under andre Omstændigheder neppe vilde have lagt for Dagen.

**Det kongelige Grundlovsforslag til Indskrænkning i Friheden.**

Som før fortalt havde Kongen overfor Stormagterne forpligtet sig til at foreslaa Ændringer i den norske Grundlov til Indskrænkning i dens Frihed. Ved at binde sig slig havde



han handlet mod Hensynet til sin og sit Riges Selvstændighed; men da det engang var gjort, var det ingen Raad for det; Forpligtelsen maatte opfyldes. Saa fremkom da, udfældet i Kongens Kabinet og i det (sveitske) Udenrigsdepartement, den kongelige Proposition af 2den Aug. 1821. Den er med Rette betegnet som Kongens Vært, om end den norske Regjering fik Leilighed til at ytre sig om den.

Forslaget tilføjtede vældige Indhug i vor fri Forfatning. Ved Lovbeslutninger skulde ikke Folkets, men Kongens Vilje være det afgjørende; thi der var foreslaet, at Kongen ved saadanne Beslutninger skulde have ubetinget (absolut) Veto. For at mindste Stortingets Indflydelse havde Kongen oprindeligt tænkt at indskrænke dets Samling til hvert femte Aar; efter Regjeringens Forslag blev dog tidligere Mellemrum af tre Aar mellem Stortingene beholdt. Derimod skulde Kongen faa Ret til at opløse Stortinget og udskrive nye Valg, naar det havde været samlet over 3 Maanedere. Denne Bestemmelse gav Kongen Magt til at stille sig ved ethvert Ting, som var ham ubehageligt, og kunde bruges til at trætte Vælgere ved idelige Opløsninger af Nationalforsamlingen, saa de sendte saadanne til Ting, som vilde lade sig bruge af Kongen. Kongen skulde ogsaa have Ret til at udnævne Tingenes Præsidenter og til at afsætte alle Embedsmænd, undtagen Dommere. Ved denne Bestemmelse blev Embedsstandens Uafhængighed i høj Grad truet; i Stortinget vilde saaledes en Embedsmand ved at optræde mod Regjeringen udsætte sig for at komme paa bar Balke. Stortinget skulde endogsaa foreskrives af Kongen, hvad det „fremfor alle andre Sager skulde bestjefte sig med“. Ved et særskilt Forslag skulde ogsaa Ordningen af Rigsretten ændres for at staffe Kongen

større Indflydelse i den; saaledes skulde flere høiere Embedsmænd faa Sæde i den som selvskrevne Medlemmer. Ved et andet Forslag foresloges Oprettelsen af en ny arvelig Adel; Kongen skulde nemlig give „fortjente Statsborgere adelig, friherrelig eller grevelig Bærdighed med dertil hørende Navn saavel som udelukkende Ret til at føre det Skjold og Vaaben, som for hver Familie bliver bestemt.“

Til de kongelige Forslag om Grundlovsforandringer sluttede sig lignende fra Kr. Magn. Falsen, der ikke urimelig heri er gaaet Kongens Grinder. Hans Forslag kan derfor betragtes som en Fortsættelse af dennes og tilsigtede en Udvidelse af Kongemagtens Indflydelse i vort offentlige Liv. Af den Grund vilde han give Statsraaderne Afgang til Stortingets Forhandlinger, af samme Grund vilde han, at 3 høiere Embedsmænd skulde være selvskrevne Medlemmer af Lagtinget, der desforuden skulde bestaa af 18 Medlemmer, valgte skiftevis paa 9 Aar af Valgmænd, der var fremgaaede ved indirekte Valg. Lagtinget skulde være en Stormandsforsamling, hvori ingen Bonde skulde have Plads, og det tillagdes en større Betydning for Sagernes Afgjørelse end før, idet et Lovforslag skulde henlægges, naar det for anden Gang blev tilbagesendt fra Lagtinget til Odelstinget med Afslag. Ogsaa denne sidste Tingafdeling skulde miste sit folkelige Præg; bare en Bonde fra hvert Amt maatte efter Falsens Forslag heri faa Plads.

I god Overensstemmelse med dette „Bogstræv“ blev der fremsat et kongeligt Forslag, der gik ud paa Indskrænkning af Trykkefriheden. I ethvert Landdistrikt og hver Rigsstad skulde der dannes en Jury, der skulde paakjende Trykkefrihedssager paa Grundlag af den i Grundlovens § 100 frem-

fatte Grundsætning, som dog skulde „jævnføres i Henseende til deres Anvendelse med Forordningen af 27de Septbr. 1799“. Men denne Forordning var den fra det danske Enevældets Tid berøgtede, der ved at forbyde Navnløshed og sætte strenge Straffe for Presseforseelser lammede, ja kvalte al offentlig Udtalelse. Denne Forordning var ikke ophævet; nu blev den opfrisket; den blev nemlig af Regjeringen trykt op igjen og tilstillet Oversøbrigheberne „til Efterretning“. Skulde der gaaes frem efter denne, kunde ikke Grundlovens § 100, affattet som den var i almindelige Udtryk, hindre en Pressetvang, der stod i skjærende Modsigelse med den Folfesfrihed, som var bundet. Og om end Stortinget forkastede det kongelige Forslag, var Pressefriheden derfor langt fra sikret, hvis der blev gjort Alvor af at anvende Forordningen af 27de Septbr. 1799.

Medens de kongelige Grundlovsforslag først kunde tages under Behandling paa et følgende Storting, behandlede paa dette det af Flor i 1818 fremsatte om Ophævelse af Statholberposten. Saa lidet var dog endnu Blikket aabnet for det nedværdigende i at skulle have en svensk Mand i Spidsen for den norske Regjering, at Flor's Forslag bare samlede 20 Mand om sig. Med en ganske anden Endrægtighed, med fuld Enstemmighed stod Stortinget sammen om en anden Sag, der paa det nærmeste vedrørte Folkets Ære. Det var Flag-sagen. Det var, som før omtalt, „tilladt“ norske Skibe at føre det i 1815 anordnede Unionsflag, som væsentlig var et svensk Flag, hvori som en fattig Indrømmelse til Nordmændene det øvre Felt inderst ved Flagstangen var rødt med et hvidt Kors paa Rryds. Stortinget havde før anmodet Regjeringen om at undersøge, hvad det vilde koste Landet at

faa Røverstaterne til at godkjende et eget norsk Handelsflag, og fik nu som Svar herpaa høre, at Godkjendelsen vilde blive saa kostbar, at Regjeringen ikke antog, Norge havde Raad til at skaffe sig den. Denne Meddelelse fra Regjeringen blev oversendt Komiteen, som gik ud fra, at Flaget, der var foreskrevet i 1814, væsentlig var svensk, derfor hverken stemmende med Grundloven eller tilstrækkelig antydende Norges Selvstændighed. Norge maatte derfor have sit eget Flag, og Komiteen fremsatte et Forslag dertil, som dog, saalænge det ikke var godkjendt af Røverstaterne, kun kunde bruges nordenfor Kap Finisterre. Odelstinget var enig med Komiteen i Hovedsagen, men forkastede dets Forslag til Flaget og bestemte sig for det, som siden har været det norske Flag. Lagtinget sluttede sig hertil, og Regjeringen indstillede Beslutningen til Sanction. Men Kongen vilde ikke sanctionere; han mente at have Ret til at bestemme Flagets Størrelsesforhold og Farve; derimod havde han intet imod at optage det Flag, som Tinget havde foreslaaet, og ved tgl. Res. af 17de Juli 1821 fik de norske Handelskibe Lov til at bruge det nordenfor Kap Finisterre, medens de paa Farvandene søndenfor skulde bruge „Unionshandelsflaget“. Stortinget var ikke fornøiet med Resolutionen; men da den i Resultatet faldt sammen med dets Beslutning, overlod det til et følgende Storting at afgjøre, hvorvidt denne Sanction, der ophævede en forud bestaaende Lov og ligesom antog en provisorisk Anordnings Natur, kunde ansees grundlovmæssig og at tilfredsstille et længe yttret Nationalønske. I sin Optræden overfor Kongemagten havde Stortinget ved denne Leilighed staaet som én Mand.

I en anden Sag kom det ogsaa til Sammenstød mellem

Statsmagterne. Ogsaa heri hævdede Stortinget med stor En-  
drægtighed sin Ret. Stortinget i 1818 havde nemlig vedtaget  
en Beslutning om et Stiftebrev (Fundats) for Universitetet; men  
denne blev ikke sanktioneret. Derimod kom der i 1821 et tgl. For-  
slag om Stiftebrev; men da denne i Grunden fratog den lov-  
givende Myndighed al Indflydelse paa Universitetets indre  
Anliggender, indstillede vedkommende Komite, hvis Formand  
var Amtmand Falsen, paa en uforandret Gjentagelse af Be-  
slutningen fra 1818. Indstillingen blev vedtaget, men heller  
ikke denne Gang sanktioneret. Dette var ikke den eneste Sag,  
hvori Kongemagten vilde gribe udover det Omraade, som  
Grundloven, rigtig fortolket, havde anvist den; men Stortinget  
tilbageviste disse Overgreb uden dog at faa sin Ret godkjendt,  
da Kongemagten fastholdt Rigtigheden af sine Paastande.

Adskillige Love blev dog ogsaa sanktionerede af Kongen.  
Vi skal saaledes nævne Loven om Odel- og Afsædes-  
retten, om Jords og Skogs Udskiftning i Fællesskab og  
Loven om Salg af det beneficerede Gods, hvorved Op-  
lysningsvæsenets Fond grundlagdes.

Den 21de August opløstes Stortinget, som under et stort  
Tryk fra Kongens og Udlandets Side havde hævdet Friheden  
og de demokratiske Synsmaader, som udsprang af Grundloven.

#### Rigsretter og Presseforsølgelser.

I de første Aar af vor Selvstændighed thuede man ofte  
til Rigsretten. I 1821 blev der saaledes anlagt Rigsret  
baade mod Statsraad Fasting og Grev Wedel. Den første  
blev staaende som Kommandør i Marinen, uagtet han i 1815  
var udnævnt til Statsraaad og havde oppebaaret Gage for

begge Embeder. Der var vistnok faldet tgl. Resolution for, at han kunde forene begge Stillinger; men den var ikke indført i den sædvanlige Resolutions-Protokol og var senere kommen bort. Da han saaledes ikke kunde fremlægge en uomtvistelig Bemyndigelse til at hæve Gage for to Embeder, blev han dømt til at udbetale, hvad han saaledes urettelig havde baaret op.

Bestyldningerne mod Grev Wedel var, at han med Statens Midler og for dens Regning havde drevet Forretninger, som havde paaført Statskassen betydelige Tab. Dette var saaledes Tilfælde ved et Handelshus's Opbud i Amsterdam, hvortil Wedel uden høiere Bemyndigelse havde solgt et Parti Kobber, Blaafarve og Arsenit. Det samme gjentog sig, da et engelsk Hus, hvormed Greven for Statens Regning havde drevet Vexelforretninger, gjorde Opbud. De Summer, som Statskassen ved disse Leiligheder tabte, beløb sig til Kr. 600 000. Ved Rigsretten blev Wedel frifunden; men da der længe havde været et spændt Forhold mellem ham og Kongen, indgav han Ansøgning om Afsted, som ogsaa i Oktbr. 1822 blev indvilget med udtrykkelig Tilkjendegivelse af Kongens Tilfredshed med den Iver og Nidkjærhed, hvormed han havde røgtet sit Embede. Omtrent samtidig med Grev Wedel tog ogsaa hans Svigerfader, Anter sin Afsted. Statsraad Collet overtog efter Wedel Finantsdepartementet; Statssekretær Holst blev Statsraad, og Statsraad Sommerhjelm blev Statsminister. I den derved ledige Statsraadspost blev Stiftamtmand Falbe udnævnt. I 1822 blev et nyt Departement til Gjenemsyn af de offentlige Regnskaber oprettet; dets Chef blev Statsraad Møksfeldt, medens Armeedepartementet styredes af Oberst Krohg, der i Juni 1822 udnævntes til Statsraad.

Karl Johans Standpunkt overfor Folkefriheden var, som

det vil sees, langfra upaavirket af den Strømning, der gik gjennem Hofferne i Europa. Hans Optræden overfor Stortinget lader sig kun helt forklare ud fra dette Standpunkt. Hans Opfatning af Trykkefriheden udsprang af den samme Grundanskuelse. Den kom frem i hans Forslag om Paa-  
 kjendelse af Presseforseelser og omtrent samtidig i hans Op-  
 træden overfor den regjeringsfiendtlige Presse. „National-  
 bladet“ havde rettet et Angreb paa R. M. Falsen for Om-  
 slaget i hans politiske Anskuelser og deri ogsaa rettet Anfer-  
 mod Kongen i Anledning af hans Forhold ved Adelsloven,  
 som det mente ikke var i Grundlovens Aand. Derfor blev  
 Bladets Udgiver, Bogtrykker Hjelm, sat under Tiltale og blev  
 strax efter frataget den Bortnedsettelse, Bladet hidtil havde haft,  
 og som var et uomgjængeligt Vilkaar for dets fremtidige Be-  
 staaen. Da det saa kom med en ny Artikel mod Falsen, fik det  
 et nyt Sagsanlæg. Naar Presseforseelser skulde, som Karl Johan  
 vilde, dømmes efter Trykkefriheds-Forordningen af 1799, maatte  
 Hjelm vente sig det værste. Dommen ved Underretten, som  
 han fik, lød ogsaa for den første Sags vedkommende paa  
 intet mindre end Landsforvisning og for den andens paa to  
 Maaneders Tugthus. Ogsaa ved Overretsdommen blev han  
 dømt til Landsforvisning, men ved Høiesteret fik han for den  
 ene Forseelse kun 14 Dages Fængsel paa Band og Brød,  
 og for den anden blev han frifunden for videre Tiltale, men  
 maatte udrede Sagens Omkostninger. Hvorfor Dommen ved  
 Høiesteret blev saa betydelig mildere, skyldtes Oplysninger,  
 som kom frem under Sagen. Det kom nemlig frem, at Bog-  
 trykker Hjelm's Broder, Regjeringsadvokat Hjelm, havde faaet  
 en Student, der var indsat i Slaveriet paa Akershus Fæst-  
 ning, til at paatage sig Forfatterstabet til flere af National-

bladets Artikler, deriblandt den, som først gav Anledning til Sagsanlægget mod Bladet. Han blev da sat under Tiltale og baade ved Under- og Overretten dømt til Embedsfortabelse. Da det under Sagen blev oplyst, at han var Forfatter til den første af de Artikler, hvorfor hans Broder var dømt, blev der anlagt ny Sag mod ham herfor, og ved Underretten og senere ved Overretten dømedes han efter Trykkefrihedsforordningen af 1799 til Landsforvisning. Saavidt gif dog ikke Høiesteret, der dømte ham til Kr. 2 000 i Bøder. Denne Straf var dog i Kongens Dine ikke tilstrækkelig; uagtet Regjeringsadvokaten ikke efter Grundlovens Bogstav var af de Embedsmænd, som kunde afflediges, blev dog Hjelm uden Lov og Dom affat. Stortinget bevilgede dog hans faste Gage Kr. 2016 i Pension, hvilken ogsaa af Kongen blev tagen tilfølg.

Trykkefrihedssagen mod Hjelm var ikke den eneste, som blev anlagt, men dog den, som vakte mest Opmærksomhed, og som bedst viste, under hvilke trange Villkaar den norske Oppositionspresse arbejdede i de Aar, da Tilbagestridets Strømninger gjorde sig gjældende paa de høie Steder.

Straffen, som ramte R. M. Falsens Angribere, skaffede dog ikke denne Follegunst. Kongen blev ham derimod meget bevaagen; deres Ansættelser, før saa vidt forskellige, faldt jo nu i alt væsentlig sammen. Hvilken høi Stjerne, han havde hos Karl Johan, kom ret for Dagen, da denne uden engang at ville høre Regjeringens Erklæring udnævnte ham til Generalprokurør. Generalprokurørembedet var et splinternyt; Meningen med det skulde være at se Embedsmændene paa Fingrene, da disses Embedsførsel paa ikke saa Steder nok var temmelig mislig. Dertil trængtes dog intet nyt Embede. Man antog derfor, at Stihrellens Mening med General-



profurøren nærmest var at holde Die med Embedsmændenes politiske Optræden, naar den ikke var Kongen og Regjeringen tilpas. Og at Falsen vilde lade sig bruge hertil, bragte Hadet til at flamme. „Aldrig er nogen Mand“, siger en samtidig, „bleven mere rasende forfulgt og tilhullet i Taler og Skrift. Ikke en gaves der, som vilde forsvare ham eller kunde gøre det uden Fare for, at Angrebet blev endnu hadskere. Der raadede en stiltiende Overenskomst om at gjøre Embedet saa forhadet, at naar han var forjaget, ingen skulde driste sig til at modtage det.“ Bistnok var Falsen selv ikke uden Skyld for, at Angrebene blev saa nærgaaende og bitre; thi han satte haardt mod haardt, æggede istedenfor forsonede, men om han havde været ganske anderledes sindig og hensynsfuld, end han var, vilde han dog ikke have undgaaet sin Skjæbne, thi Generalprofurørembedet opfattedes af Embedsmændene som en Fornærmelse mod dem og han, som indehavde det, som en Forræder mod sin Fortid.

#### Det andet overordentlige Storting.

(11te September til 11te November 1822).

Sammentalbelsen af det andet overordentlige Storting var foranlediget af Gjældsforholdet til Danmark. Med dette Land havde der i den allersidste Tid været drevet Underhandlinger. Det Kapitalafdrag, som var forfaldet 1ste Juli 1822, kunde ikke staffles tilveie, og Underhandlingerne med Danmark dreiede sig om, hvorvidt ikke dette Land kunde være villigt til mod Nedsættelse af den hele Gjældssum at faa alt udbetalt paa en Gang. Statsraad Holst blev sendt ned til Kjøbenhavn for at drive Underhandlingerne herom. Den

danste Statsminister Rosenkrantz, der var født Normand, viste sig meget imødekommende. Han tilbød paa sin Regjerings Vegne et Afslag i den danske Forbring paa Norge, saaledes at vi istedetfor 2 100 000 Rdl., som vi skyldte, skulde slippe med 1 890 000 Rdl., naar disse blev betalte inden Udgangen af Febr. 1823. Afslaget fandt imidlertid Holst for lidet, da det ikke kunde opveie den høiere Rente, som maatte betales for et udenlandsk Statslaan; og uden at optage et saadant kunde der jo for os ikke være at tænke paa at udrede hele Gjælden til Danmark paa engang. Holst foreslog Summen nedsat til 1 600 000 Rdl.; dette fandt Rosenkrantz for lavt, men erklærede, at han havde Fuldmagt at gaa ned til 1 750 000 Rdl. Holst fastholdt sit Forslag og erklærede, at hvis det ikke blev modtaget, maatte han afbryde alle videre Underhandlinger. Rosenkrantz tøiede sig da til 1 700 000 Rdl., men det var ogsaa det yderste, og Holst slog til. Traktaten af 8de Novbr. 1822 kom istand, hvorved Norge skulde slippe med inden 6 Maanedes Tid fra Datum at betale sidstnævnte Sum. Norges Kredit i Udlandet havde i de sidste Aar gaaet kjendelig frem; der manglede ikke paa Tilbud om Laan, men at antage noget af dem kunde der først være Tale om, naar Stortinget havde truffet sin Afgjørelse.

Da Traktaten med Danmark blev afsluttet, havde Stortinget allerede været en god Stund samlet. Det aabnedes nemlig 16de Septbr. 1822. Ved dets Sammentræden blev forelagt et fgl. Forslag af 28de Aug., der i Anledning af Underhandlingerne med Danmark gik ud paa, at Stortinget skulde samtykke i et af følgende tre Alternativer: 1) Banken forstrækker Regjeringen med et Laan paa 1 600 000 Rdl. Hamb. Bko., som var den Sum, man endnu paa den Tid tænkte at faa

Danmark til at gaa ind paa. 2) Banken forstrækker Regjeringen med et Laan paa 900 000 Rdl. Hamb. Bto. til Afbetaling under et paa de Afdrag, som forfalder i Aarene 1823, 1824 og 1825. 3) Banken forstrækker i hvert af de første tre paa hinanden følgende Aar med et Laan paa 300 000 Rdl. til Udbetalinger, som nødvendiggjøres i hvert af disse Aar. Skulde intet af disse Forslag finde Bifald, kunde man optage et udenlandst Laan, som man mente at faa mod Tilbagebetaling i 30 eller 40 Aar. Ved et nyt lgl. Forslag af 5te Oktbr. meddeltes, det var Haab om, at den danske Regjering vilde slaa af paa sine Fordringer til 1 700 000 Rdl. Hamb. Bto. og foresloges, at der skulde optages et Laan paa to Millioner til at dække denne Udbetaling og det tidligere hos Hambro optagne Laan paa 300 000 Rdl. alt naturligvis under Betingelse af, at Stortinget samtykkede i paa denne Maade at afgjøre Mellemværendet med Danmark.

I Stortinget nedsattes en Komite for at drøfte Forslaget. Den bestod bl. an. af Statsraad Krohg som Formand, Generalprokurør Falsen, Statsraad Tank, Byfoged Falsen, Ingebret Knudssøn og Leis Lundegaard. I sin Indstilling, afgiven 19de Oktbr. tilraadede Komiteen at afløse Gjælden til Danmark ved en Gang for alle at betale 1 700 000 Rdl. Flertallet vilde ikke optage Laanet hos Banken bl. an., fordi dette stred mod Bankfundatsens udtrykkelige Ord, men foreslog et udenlandst Laan, der skulde være stort nok til ogsaa at afgjøre den tidligere Gjæld til Hambro. Indstillingen behandledes i Stortinget 26de Oktbr., men da Meningerne her om Sagen var meget delte, besluttedes, at Komiteen skulde forfatte en ny Indstilling og deri tage Hensyn til de Forslag, som i Mødet var fremkomne.

Denne nye Indstilling var endnu ikke færdig, da Stortinget 29de Oktbr. af Kongen fik Meddelelse om, at Hambro havde tilbudt sig at yde et Laan paa Villkaar, som var nok saa gunstige. Lidt senere gav han Meddelelse om Danmarks Villighed til at nedsætte sine Krav til 1 700 000 og opfordrede Stortinget til snarest muligt at tilkjendegive, om det vilde laane Bankens Sølvfond eller optage et Laan hos Hambro. Herom gjorde Komiteen Indstilling, og den blev et Par Dage efter, 6te Novbr. (med 46 Stem. mod 28) vedtaget af Stortinget. Det overlod til Kongen at afgjøre Norges Gjæld til Danmark ved at optage et udenlandst Statslaan paa de i Meddelelsen af 29de Oktbr. nævnte Villkaar eller paa billigere, om saadanne kunne faaes. At det nye Statslaan skulde stiftes i Udlandet var ikke efter alles Sind; især Medlemmerne af den gamle Opposition, navnlig Flor og Young, vilde have et Banklaan; heri faldt deres Meninger sammen med Kongens, der helst ønskede, at Pengene til Afbetalingen af Dansegjælden skulde reises i Indlandet. Det vilde ikke Flertallet, og derimod udtalte sig navnlig Krohg, Sak. Hall, Falsen, Ingebret Knudsen m. fl.

Da Stortinget havde truffet sin Afgjørelse, blev Laanet uopholdelig afsluttet. Handelshuset Hambro gif ind paa at betale Danmark 1 700 000 Rdl. mod af Norge at faa Forstribning paa 2 100 000 Rdl. foruden de tidligere 300 000 Rdl., altsaa ialt 2 400 000 Rdl. Det Afslag, som Norge havde opnaaet hos Danmark gif altsaa i Hambros Sommer; hvad vi vandt, var den længere Afdragstid, med de deraf flydende mindre Udtællinger — og denne Fordel var ikke for lidet at regne, saa trykkende som Liderne var. Men den Lethed, som Norge denne Gang havde havt for paa rime-

lige Vilkaar at opnaa Laan, godtgjorde, hvormeget den norske Statskredit var voget.

At lette Trykket, som hvilte paa Landet, laa ellers Kongen ikke mindre end Oppositionen paa Hjerte. Et fgl. Forslag gik ud paa at tilstaa alle skattepligtige, som stod til Rest med sine Afgifter indtil Udgangen af 1821, Henstand i ti Aar mod at de deraf betalte 4 % Rente og aarlig udrede en Tiendel i Afdrag. Forslaget blev overgivet til en Komite med Amtmand Sibbern som Formand, men indstillede til Forkastelse. Komiteen havde beregnet, at Skatterestanjerne siden Udgangen af 1821 skulde være minskede fra Kr. 3 200 000, til Kr. 2 000 000 og paastod, at det ikke var de fattigere Landsdele, som især stod tilbage med Indbetalingen af sine Skatter; en Foranstaltning som den foreslaaede vilde derfor kun være at sy Puder under Armene paa dem, som bare af Lige-ghedsighed lod sine Skatter henstaa uafgjorte og vilde desuden lede til, at Oppebørselsbetjentene tog det endnu luntnere end før med at drive ind, hvad der stod ude. Komiteen foreslog dog tillige, at Stortinget skulde henvende sig til Kongen for at anmode om en passende Henstand for de enkelte Skatteyndere, som kunde godtgjøre sin Uformuenhed.

Komiteens Indstilling behandlede i Tinget. Sak. Hoel fra Hedemarken og Statsraad Taut talte af al Magt for det fgl. Forslag, hele Oppositionen støttede det, men alle Anstregelser var forgjæves; Komiteens Indstilling gik igjennem. Henvendelsen til Kongen blev vedtaget og overbragt denne. I sit Svar htrede han Frygt for, at Komiteens Beregning over Nedgangen i Skatterestanjerne ikke holdt Stil. Ved nærmere Undersøgelse viste det sig ogsaa, at hans Frygt var grundet;

Afbraget paa Restancerne beløb sig ikke til Kr. 1 200 000, men kun til Kr. 224 000.

At Trykket fremdeles var overordentligt stort, lod sig da ikke nægte. Det maatte derfor være tvingende Grunde, som bragte Stortinget til enstemmigt efter et tgl. Forslag at vedtage en Bevilgning til Opførelsen af et Slot i Kristiania. Bevilgningen var paa Kr. 600 000, og dette skulde endda kun være en beskedet Begyndelse.

Stortingets Forretninger havde været faa, og dets Virksomhed var nu til Ende. Det opløstes 16de Novbr. I sin Trontale fremkom Kongen med en Udtalelse om sin Tilfredshed med den Maade, hvorpaa Stortinget havde ført sine Forhandlinger, og den Aand, som havde raadet under disse.

#### Tilstande og Forhold i Tyveaarene.

Som Aarene gik, synes Vanskelighederne, hvormed den unge Stat havde at kæmpe, at jevne sig. Trykket paa Næringsveiene begyndte at lettes. For Agerbruget faldt der vistnok daarlige Aar imellem; saaledes var der i 1825 Misvæxt over det hele Land og paa flere Steder stor Hungersnød men der var i det hele kjendelig Fremgang. Poteter, som man i Krigsaarene 1807—14 havde lært at sætte Pris paa, vandt stærk Udbredelse over det hele Land. Opdyrkning af Nyland var ogsaa betydelig. Fra 1819 til 1820 blev der opdyrket 32 000 Td. ny Agerjord (à 10 000 □ Alen). Dykningsmaaden og Husdyrstellet var det gamle. Dog viste der sig svage Tegn til Fremskridt. Disse skuldes Tak Sverdrup. Han var først Overlærer paa Rongsberg, men overtog i 1812 Bestyrelsen af Jarlsberg Hovedgaard og oprettede i

**Det kongelige Slot i Kristiania.**





1825 den første Landbrugsskole paa Sem ved Horten. Her virkede han i 10 Aar. I denne Tid fik mangfoldige Landmænd af ham Uddannelse og hidrog rundt om i Bygderne at vælte Sands for et bedre Jordbrug. Af vort Lands andre Næringsveie tog Trælasthandelen sig op, da Briserne fra 1823 blev bedre. For Bergværtsdriften tog det paa at lysne. Fiskerierne gav i det hele godt Udbytte, ogsaa Skibsfarten var i Fremgang; men at faa Dampskibe ind i Ruterne holdt haardt; et privat Forsøg, som i 1823 blev gjort, førte ikke til noget. Først i 1826 fik man et Dampskib at se paa vore Fjorde; det var „Konstitutionen“; strax efter kom „Brinds Karl“. Byerne, som havde noget Skibsfart og navnlig udførte Fisk, var i stærk Optomst. Saaledes baade Bergen, Stavanger og de romsdalske Byer; Arendal hørte til Landets mest velstaaende Byer. De fleste andre stod dog stille eller var i Tilbagegang; det gjaldt baade Kristiania og Trondhjem, Drammen og Kongsborg, Tønsberg og Larvik. At der dog i det store set var Fremgang, tyder Tilvæksten i Folkemængden paa. Folkemængden var i 1815 918 000 Mennesker, men i 1824 regnedes den til 1 070 000, en Forøgelse siden 1816 af mere end 14 for hvert Tusinde, medens der mellem de to Folketællinger i 1801 og 1815 kun var en Vægt af  $2\frac{1}{2}$  for hvert Tusinde.

Fremgangen sporedes dog langt fra saa kjendelig, at den udelukkede al Misnøie i Befolkningen. Paa enkelte Steder rørte den sig stærkt, navnlig i Gudbrandsdalen og nogle Præstegjæld i søndre Trondhjems Amt. I 1825 efter den mislykkede Høst kom det endog til Udbrud. Den halvt forrykte Bonde Ingebrigt Welle opviglede Befolkningen i Lesja, og fremkaldte et Opløb. Dette blev dog dæmpet, og Ophavs-

manden og et Par af hans Hjælpere blev satte fast. Med Fremgangen i Velstand var ogsaa Sandsen for det offentlige Liv i Tiltagende; de politiske Spørgsmaal fremkaldte livlig Drøftelse. Et Tegn derpaa er den raske Væxt, som Pressen kjød. I 1824 saa ikke mindre end tre nye Blade Lyset. Et af disse, „Tilskueren“, maa regnes som Regjeringsblad. Det knæsatte de kongelige Grundlovsforslag, støttedes af Statholderen og havde til Medarbejdere flere høie Embedsmænd, deriblandt Hr. Mag. Falsen. Han traadte i Stranfen for Grundlovsforslagene og værgede dem med Næb og Klør, men med overmaade liden Udsigt til at kunne drive dem igjennem. Thi Tiden var aldeles ikke stemt for Forslag, der vilde indskrænke vor Frihed, den var i det hele mod alle Forandringer i Grundloven. Et Standpunkt i Overensstemmelse dermed indtog de to andre nye Blade: „Patrioten“ og „Patriouillen“, hvoraf det sidste fik et langt Liv og en stor Indflydelse. Redaktøren var Ludvig Mariboe. Denne var Søde af Fødsel, født i Kjøbenhavn 1781, men gik sytten Aar gammel over til Kristendommen og kom i 1805 til Norge. Her oprettede han senere et eget Handelshus tjente mange Penge, men gav ogsaa mange ud, thi han elskede med Varme sit nye Fædreland, og for detses Vel sparede han hverken sin Kraft eller sin Pung. I 1809 oprettede han bl. an. et Frikorps Artilleri, hvis Chef han var og blev i 1813 til Løn derfor Kaptein i Hæren. De uheldige Aar før Foreningen gav hans Formue et Knæk, og i 1816 maatte han standse med sin Handelsforretning. Han flyttede Aaret efter til Stockholm og blev Adjutant hos Kongen. I Aaret 1822 tog han Afsted fra Krigstjenesten og vendte tilbage til Norge. 2 Aar efter stod han i Spidsen for Norges

vigtigste Oppositionsblad og lebede dette med en Dygtighed og i en Tone, der skaffede det stor Tilslutning. Regjeringen saa derimod ikke blidt til det, det blev endog saa nægtet Portonedsættelse, men tiltrods for betydelig Fordyrelse, som dette havde til Følge, holdt Bladet sig og vandt Udbredelse. — Af ældre Blade maa nævnes „Morgenbladet“, som begyndte at udkomme 1819.

At Meningsudvekslingen om Dagens Spørgsmaal blev saa livligt, skildtes navnlig de kongelige Grundlovsforslag. Disse vakte en Bevægelse, som bragte Udtalelser frem. Blade indeholdt stadig Artikler derom, og dermed skolede ogsaa en hel Del politiske Smaastrifter, der i Aarene 1823 og 24 saa Lyset.

Det fjerde ordentlige Storting (2den Febr. — 9 Aug. 1824.)

Under den stærke Meningsudveksling om de politiske Spørgsmaal, som var oppe, foregik Valgene til det fjerde ordentlige Storting. Flertallet af de valgte var Embedsmænd og Ridsmænd; af Bønder var der valgt langt færre end i 1821; fra hele 6 Amter fremmødte der ikke en eneste Bønde. Dette behøvede dog ikke at tyde paa nogen Stemning for de kongelige Grundlovsforslag; thi mellem Embedsmændene fandtes der ligesaa bestemte og dygtigere Modstandere derimod som mellem Bønderne. Af disse, som denne gang blev valgte, kan mærkes Ole Swanø, og Ole Haakenstad. Oppositionen fra 1821 var det gaaet tilbage med; de Mænd af den, som havde repræsenteret Kristiania, Kristianssand og Stavanger, var blevne ombyttede med andre. Drammen valgte de gamle; men Valget blev paa Grund af stedfundne Uregelmæssigheder kasseret; ved Omvalget stemte saaledes Flor „af de ædleste Motiver“, som

han senere erklærede, paa sig selv; ogsaa andre Uregelmæssigheder fandt Sted, og Omvalget blev kasseret. Veen fik i 1824 derfor ingen Repræsentation paa Stortinget. Af ældre Repræsentanter, som mødte paa dette, kan mærkes Amtm. Sibbern, Statsraad Krohg, Ingebret Knudssøn, Professor G. Sverdrup, Provst Deinboll, Grev Wedel Jarlsberg, ref. Kap. Schulz, Assessor Hornemann. Af nyvalgte kan nævnes Professor Ludv. Stoud Platou, Provst Schytte og Sørensfriber Sem.

Den 9de Febr. aabnedes Stortinget af Grev Sandels, og Dagen efter valgtes Medlemmer af Lagtinget. Næsten alle de valgte var Embedsmænd. Der blev denne Gang opnævnt faste Komiteer, 13 ialt, hvis Medlemmer udtoges af en Valgkomite. Den vigtigste af alle var denne Gang Konstitutionskomiteen, som bestod af følgende Medlemmer: Statsraad Krohg, Sørensfriber Ing. Knudssøn, Prof. Sverdrup, Grev Wedel og Assessor Hornemann. Kongen gjorde alt for at faa sine Forslag vedtagne. Han brugte endogsaa Trusler. I et Brev til Grev Sandels, som denne saa viste Konstitutionskomiteens Medlemmer, der atter omtalte Indholdet af det for andre, skrev han: „Den Fart, hvori den norske Grundlov blev udarbejdet, gjør de Feil, som kan have indsneget sig i den, meget undskyldelige. Den gode Tro, hvormed den blev modtagen, under Betingelse af, at den skulde være i Overensstemmelse med den svenske Grundlov, maa ikke udslættes af hæderlige Nordmænds Grindring, og disse hæderlige Nordmænd maa ikke tvinge Kongen til at udtale de haarde Ord: „Jeg vil“. Jeg skal gjøre alt, hvad der staar i min Magt for at undgaa at udtale det; men jeg kunde visseelig en Smule før eller en Smule senere blive tvungen til at gjøre det“.

Faren for en Indblanding af Stormagterne blev ogsaa fremholdt, og han mindede om de „altfor friste Exempler“ paa en saadan Indblanding. I et senere Brev erklærede Kongen, at hvis Stortinget ikke tilstod ham det absolute Veto ved Lovforslag, vilde det blive opløst, og han nyttede Leiligheden til atter at udmale Farerne, som truede fra Magternes Side, hvis han ikke fik sin Vilje. Ingen lod sig dog skræmme. Hos Mænd med Mands Mod gjør Trusler gjerne den modsatte Virkning af den, de tilfigter, og Komiteen indstillede efter 2½ Maanedes Arbejde enstemmig alle de foreliggende Grundlovsforslag til Forkastelse. Med Hensyn til Forslaget at tilstaa Kongen absolut Veto ved almindelige Lovbeslutninger erkjendte den vel, at „det i Almindelighed var et for konstitutionelle Monarkier anvendeligt Princip“, men at for Norges vedkommende, hvor Kongen efter § 17 allerede var tillagt Ret til at give og ophæve Anordninger, der vedkommer Handel, Told, Næringsveie og Politi og skulde gjælde til næste Storting, vilde Indførelsen af det absolute Veto forrykke „den Ligevægt mellem de konstitutionelle Magters Deltagelse i Lovgivningen“. Kongen vilde derved faa langt større Del i Lovgivningen end f. Ex. Regjeringen i England, Frankrige og Nederlandene, ligesom han allerede med Hensyn til den udøvende Magt var tildelt større Rettigheder end f. Ex. Regenten i England og Nederlandene. Naar dertil kom Retten til at slutte Forbund og Traktater og Styrelsen af Kommunesagerne, maatte Kongen siges at have faaet fuldstændigt Bederlag for de Rettigheder, han havde tabt ved det udsættende Veto i Lovbeslutninger. Ogsaa Foreningen med Sverige blev anført mod Grundlovsforandringen, da Forslag til en Lov, som var gavnlig for Norge,

kunde nægtes Sanction, fordi den kunde tænkes at være til Glæde for Sverige. Som Forslaget om absolut Veto saaledes lod Komiteen sin Forkastelse af de øvrige kongelige Grundlovsforslag ledsage af en Begrundelse, som dog ikke her skal nærmere drøyles ved. Som det gik det kongelige Grundlovsforslag, saaledes gik det alle. I Anledning af Falsens Forslag om særskilte Valg til Lagtinget, ytrede Komiteen med Hensyn til den foreslaaede Indskrænkning af Bøndernes Valgbarhed, at den vilde svælle Tildelen og Enigheden mellem de forskellige Borgerklasser, indsnævre Udgangen for de forskellige Interesser til at gøre sig gjældende paa Stortinget og lettelig fremkalde Valg af et uforholdsmæssigt stort Antal Embedsmænd. Mest Stemning synes det at være for Falsens Forslag om Statsraadernes Udgang til Stortingets Forhandlinger. Komiteen indrømmede, at Fordelene derved var „lige-  
 saa mange som vigtige“. Naar den alligevel ikke vilde indstille Forslaget til Vedtagelse, var det hovedsagelig, fordi den var i Tvil om, hvorvidt den større Indflydelse, som Statsraadet da antagelig vilde faa, var i Samklang med Grundlovens Aand. Indstillet til Forkastelse blev ogsaa det kongelige Forslag om Oprettelsen af en ny Adel som stridende mod „Nationens Stilling og Vilkaar“. Ligesaa blev det kongelige Forslag til Forandring i Rigsrettens Sammensætning forkastet, da det indskrænkede Stortingets Indflydelse paa de Sager, som bragtes frem i Retten.

Den 22de og 24de Mai blev Komiteens Indstillinger tagne under Behandling i Stortinget. Man ventede sig et interessant Ordskifte, Galleriet var derfor fuldt. Forventningerne blev dog skuffede. Der kom nogle Bemærkninger fra Tønsbergs Holmestrandes Repræsentant, Eidsvoldsmanden Karl

Stoltenberg, der erklærede, at han ikke var aldeles enig i de Forudsætninger, hvorpaa Indstillingerne var byggede, idet der var gjort Kongemagten for store Indrømmelser, Svar derpaa fra Komiteens Formand Krohg, der forklarede, at man kunde stemme for Forslagenes Forkastelse uden derfor at ansees for at være enig i ethvert Punkt af Komiteens Indstilling. Om Sagen selv var der megen Strid, og de kongelige og alle Grundlovsforslag blev samtlige enstemmig forkastede. I en Adresse til Kongen, som den 29de Mai for lukkede Døre blev vedtaget, gjordes Rede for de Grunde, som havde bestemt Stortinget ved Forkastelsen af de kongelige Forslag.

Nederlaget for Kongen var knusende; men Karl Johan vilde dog ikke lade Sagen falde. Han overdrog Statsraad Holst, der opholdt sig ved Statsraadsafdelingen i Stockholm, at reise til Kristiania for der at undersøge, hvorledes man skulde vinde Stemningen for en fornøjet Fremsettelse af de kongelige Grundlovsforslag. Naar ikke andet kunde være, var han villig til for Indrømmelser paa andre Punkter at tilkjøbe sig det absolutte Veto ved Lovbeslutninger — saa stor Vægt lagde han paa dette. Holst forhandlede derom med Sverdrup, Grev Wedel, Krohg og Ingebr. Knudssøn, og disse to sidste gav ogsaa forskjellige Betænkninger derom. De var villige til at arbejde for det absolutte Veto ved Lovbeslutninger, mod at Norge fik større Indflydelse paa de udenrigste Sager, der skulde undergives en unionel Ansvarlighed og i Tilfælde en unionel Rigsret; desuden skulde der oprettes en Rigskomite, valgt af Stortinget, til at være en stadig Repræsentation for dette Ønske og til at vejlede og bistaa den udøvende Magt med sine Raad. Da Karl Johan af Statsraad Holst blev forebragt disse Krav, hørte han rolig efter, indtil det sidste

Punkt, Rigskomiteen, blev nævnt. Da brød han af: „Det er jo laant fra den spanske Cortes-Konstitution“, raabte han, „derpaa kan jeg aldeles ikke indlade mig“.

Han fremsatte nyt Grundlovsforslag til Indførelse af absolut Veto ved Lovbeslutninger; for at naturalisere en fremmed som norsk Borger skulde der ogsaa udtræbes Kongens Sanction. Endelig blev der foreslaaet Forandring i de Grundlovsbestemmelser, som gjaldt for Vicekongedømmet. Disse Grundlovsforslag forelaa til Behandling for Stortinget i 1827.

Stortinget i 1824 vil være uforglemmeligt for den Maade, hvorpaa det værnedes om Grundloven og Friheden. Men det fortjener ogsaa at mindes for den lovgivende Virksomhed, det udfoldede. Af størst Betydning i den Henseende var Løsningen af Striden om et Stiftebrev (Fundats) for Universitetet. Spørgsmaalet derom havde længe været svævende. To Gange (i 1815 og 18) havde Stortinget vedtaget et Stiftebrev for vor videnskabelige Høiskole, og begge Gange var det nægtet Sanction. I 1821 blev med Beslutningen i 1818 ligelydende Lovforslag vedtaget; men heller ikke denne Gang kunde man opnaa Kongens Tilslutning. Karl Johan var især imod en Paragraf, der fastsatte, at Universitetet skulde bære Navn af Fredriks. En Indretning som det, mente han, maatte ikke kaldes efter en udenlandsk Fyrste. Nordmændene derimod troede at skyldte den danske Konge, at Universitetet bar hans Navn, der ved Grundlæggelsen af det havde opskjilt et længe næret Folkesønne. Det var derfor at forudsæ, at Stortinget i 1824 vilde for tredje Gang vedtage den tidligere Beslutning og saaledes i Kraft af Grundlovens § 79 drive Sagen igjennem.

Dette indsaa ogsaa Regjeringen, og den fik travlt med at afvende den Udmygelse, som truede Kongemagten. Der



blev da inden dens Midte udarbejdet et nyt Forslag til en Universitetsfundats, som i det væsentlige stemte med Stortingets. Uden at indtage nogen særskilt Bestemmelse om, at Universitetet skulde kaldes efter Kong Fredrik, nævnte man det dog i Lovens Overskrift efter ham. Baade Komiteen, Adelsstinget og Lagtinget kom Kongemagten imøde. Man lod sig nøie med, at Navnet „det kongelige Fredriks Universitet“ stod i Overskriften og ogsaa blev indsat i Lovens første §, og vedtog derpaa med enkelte Endringer det i gl. Forslag. Paa denne Maade sparede man Kongemagten for en Udmygelse og fik endda sin Vilje frem.

En hel Del andre Love blev ogsaa vedtagne paa dette Storting og sanktionerede. Her skal kun nævnes Loven om Forligelsesvæsenet (af 20/7 1824), en Lov om Maal og Vægt, og Beiloven, som ordnede det norske Beivæsen. En tilsvarende Skydsllov blev ogsaa vedtagen.

Det er allerede, nævnt at Stortinget i 1821 godkjendte de adelige Eitters Ret til at faa Godtgjørelse for Tab af Forretigheder, som de led ved Adelsloven. De fleste adelige Familier, — paa dette Storting blev der i det hele 14 erkjendte som saadanne, — havde imidlertid intet Tab at tale om; Spørgsmaalet om Godtgjørelse blev derfor uløst, og Sagen døde hen.

Slap Statskassen her med Udtællinger, blev den ikke raaet, da der ved Budgettets Behandling fremkom Forslag om at forhøje Kongens og Kronprindsens Lønninger. Disse havde tidligere været regulerede til Udbetaling i Sedler, og nu foreslog man — og deri bestod Forhøielsen — at udbetale disse med samme Beløb i Sølvs. Da Sverige havde forhøiet Lønningerne fandt Komiteen, som havde Sagen til Behandling, at Norge i denne Henseende ikke maatte staa tilbage for

Broderriget. Den tilføiede, at da Stortinget havde vist, at intet, selv ikke en elstet Konges Ønster, kom i Betragtning, naar det gjaldt Bevarelsen af Grundloven, skulde det nu nytte Leiligheden til at lægge for Dagen sin og det norske Folks Kjærlighed for Kongehuset. I Møde for lukkede Døre blev Indstillingen for Kongelønnens vedkommende vedtaget med 45 mod 27 St. og derpaa for Kronprindsens enstemmig. Dette var ikke de eneste Udtællinger til Kongehuset. Da Kronprindsen havde sat sig i umaadelige Udgifter paa en Udenlandsreise, han i 1822 foretog, og paa hvilken han var bleven forlovet med Prindsesse Josefine, Datter af Prinds Eugen, Hertug af Leuchtenberg, gik Stortinget enstemmigt ind paa at udrede Norges Andel i disse Udgifter med næsten en kvart Million Kroner (60 000 Sølvspecier).

En saadan Flothed vilde et Par Aar før været umuligt; man vilde ikke have kunnet opdrive Pengene. Nu gik det paa en Maade an, da Statskassen var i en efter Omstændighederne god Forsatning; der var endogsaa et ikke lidet Overflud. Og Bevilgninger af disse Summer, som var Landet saa temmelig uvedkommende, viser, hvor hensynsfuldt Stortinget søgte at imødefomme Kongemagtens Ønster, naar det uden at krænte Friheden paa nogen mulig Maade gik an; men dets Hensynsfuldhed mod Kongen blev rigtignok Hensynsløshed mod Folket, der maatte punge ud. Skatteyderne fik dog ogsaa en Lette, da Overfludet i Statskassen satte Stortinget istand til at nedsætte Land- og Kjøbstadsstatten med Kr. 280 000.

Af mærkelige Beslutninger maa nævnes Vedtagelsen af et Gagerement for de civile Embedsmænd. Blandt nye Gager, som blev bevilgede, var Generalprokurørens. Saa

lidet man end hndede dette Embede, var Gagekomiteen hensynsfuld nok til ikke ligesrem at foreslaa Bevilgningen nægtet, men indstillede paa, at man i en Adresse til Kongen skulde anmode om, at Embedet ved indtrædende Ledighed maatte blive ophævet. Med samme Hensynsfuldhed vedtog Stortinget mod en Stemme Indstillingen og forfattede en Adresse i Overensstemmelse dermed. Men med en Hensynsløshed, der stod i skjærende Modsigelse til Stortingets Optræden, stillede Karl Johan sig skarpt afvisende til Nationalforsamlingens Ønske. Embedet blev staaende, skjøndt Falsen, træet af det Had, som fulgte med hans Stilling, gik af. Han blev Stiftamtmand i Bergen efter Christie og i 1827 Justitiarius i Høiesteret, i hvilken Stilling han døde allerede i 1830.

Hvor egenmægtigt Kongemagten optraadte i enkelte Tilfælde, kom for Dagen ved Regjeringsprotokollernes Gjennemgaaelse. Det blev oplyst, at Statsraadernes Gage, som af Stortinget i 1821 var ansat til Kr. 11 440, i 1822 af Kongen i aabenbar Strid med det foregaaende Aars Stortingsbeslutning blev øget til Kr. 12 000. Da imidlertid det nu forsamlede Storting var gaaet ind paa at forhøje Gagerne til Kr. 12 000, fandt Odelstinget, at det kunde undgaa at stride ind, hvad ogsaa Komiteen havde tilraadet. Ogsaa en anden Sag, som Komiteen traal frem, viser, hvor ugenert Kongemagten omgik Stortingsbeslutninger. I 1821 havde Stortinget for en Del Embeder bevilget lavere Gager, end Kongen havde foreslaaet. Hvad gjør saa denne? Hvad han ikke faar, det tager han, idet han af det saakaldte Gratifikationsfond giver Indehaverne af hine Embeder aarlig Tillæg til deres Gager, saa disse naar den Størrelse, som han havde foreslaaet, men Stortinget ikke gaaet ind paa. Ko-

omiteen mente i den Anledning med Rette, at hvis man fortolkede „Grundlovens § 75 Litr. i derhen, at Stortinget vel havde Ret til at gjøre Forandringer, men uden at disse derfor behøvede at tages tilfølg, da bortfortolke man al Mening og sund Sands af Loven“. Alligevel var den godmodig nok til ikke at foreslaa Indankelse af Sagen for Rigsretten, men derimod, at Stortinget udtrykkelig skulde knytte til Bevillingen af Gratiaer den Betingelse, at de ikke blev brugte „til Udredelse af saadanne Udgifter, som Stortinget i Medhold § 75 Litr. i har bestemt ei at burde finde Sted“. Komiteens Indstilling blev af Odelstinget bifaldt.

Skarpere optraadte Komiteen eller rettere dens Flertal ved Behandlingen af en anden Sag. Den vedkom et tgl. Forslag til en Mellemrigs-Trykkefrihedslov, der i 1821 enstemmigt var forkastet af Stortinget. Det havde derhos i en Adresse udtalt sig om Grunden, hvorfor det havde forkastet Forslaget; men heraf tog Kongen Anledning til at afgive en Resolution og i den at udtale, at de ældre Love om Trykkefriheden (Forordningen af 27de Septbr. 1799) ved denne Adresse var erklærede for fremdeles at gjælde, og at Kongen sluttede sig til denne Fortolkning. Komiteen fandt, at Statsraadet ikke burde have Ret til en saadan aabenbar Misstyndning af Stortingets Adresse og den foreslog, at Statsminister Anker og Statsraaderne Collet og Fasting skulde tiltales for Rigsret. Odelstinget vilde dog ikke gaa med paa Rigsret; det nøiede sig med at udtale sin Misbilligelse af Statsraadernes Forhold i denne Sag, og dermed traf Styen over.

Stortinget i 1824 havde været kortere samlet end de tidligere. Den 9de August opløstes det af Kronprinds Oscar, der siden Februar havde været Norges Vicekong. Hans

Udnævnelse dertil blev berørt af Stortingets Præsident, Statsraad Krohg, da han besvarede Trontalen; han saa i den et Bevis paa Kongens landsfaderlige Opmærksomhed for det norske Folks Vel. Det saarende for Selvstændighedsfølelsen i Vicer kongedømmet faldt det ham sikkert ikke ind med en Tanke; man taalte jo det, som værre var, en svensk Mand som Stattholder. Sammensætningen af Regjeringen undergik en Forandring, idet Treschow 1825 gik af som Statsraad. Kirke- departementet overtoges af Statsraad Diriks, og til ny Statsraad udnævntes den dygtige Statssekretær J. H. Vogt, f. 1784. Hans selvstændige Optræden var ikke efter Kongens Sind; kun 2 Aar efter sin Udnævnelse blev han sat ind i Kommissionen til Udarbejdelse af en Kriminallov, og først 8 Aar efter indtraadte han igjen i sit Embede som Statsraad.

#### **Overenskomster med Sverige og andre Magter.**

Handel og Sjøfart med andre Lande var hemmede af Baand, der hindrede den frie Udvikling. Skulde disse Næringsveie tage Opsving, maatte Baandene løsnes. Først og fremst gjaldt det at ordne Mellemrigsforholdene. I dette Niemed blev der nedsat en Unionskomite paa 10 Medlemmer, 5 for hvert Rige. Mellem de norske Medlemmer var Grev Wedel og Statsraaderne Moxfeldt og Fasting. Baade Ordfører og Sekretær var hele Tiden svenske Mænd, saa den unionelle Lighed blev, som almindelig dengang, kun daarlig varetaget. Komiteen begyndte sine Arbejder 26de Marts 1825 og sluttede dem allerede 20de April. Mellem de norske Medlemmer havde Grev Wedel mest at sige og næst ham Moxfeldt, der dog ikke kunde følge denne i hans Forsægtelse af toldfri Transport af det ene Lands Varer over Grænsen til

det andet. Medens Striden dreiede sig herom, kom Møjsfeldt op til Grev Wedel, hos hvem et af de svenske Medlemmer, Fåhræus, var. Møjsfeldt bemærkede til denne: „Hvad synes De vel om en saadan Halstarrighed? Det er tydeligt, at Grev Wedel selv skal blive den, som lider mest ved fri Indførsel af Tilvirkningen fra de svenske Jernværker, da han for største Del er Eier af de norske Jernværker, som ligger nærmest Rigsgrænsen. Med temmelig Sikkerhed kan hans Tab beregnes til mindst Kr. 20 000 om Aaret“. Dertil svarede Grev Wedel: „Men hvis Grundsætningen, som jeg tror, er rigtig og i sine Virkninger kan antages at blive gavnlig for de forenede Riger, da faar jeg finde mig deri.“ Hans Mening blev ogsaa Komiteens og sit Kongens Godkjendelse. Mellemrigsloven udkom i Norge som provisorisk (foreløbig) Anordning den 24de Mai 1825 og blev paa Stortinget i 1827 antaget som Lov. Loven betegnede for sin Tid et stort Fremstridt i Retning af at fremme Samfærdselen og Handelsforbindelsen mellem de forenede Riger; begge Landes Skibe blev saaledes stillede paa lige Fod, og Uffætningen af den indenlandske Tilvirkning i det andet Rige lettet.

En Overenskomst kom ogsaa istand med Danmark. Norge var efter Foreningen med Sverige blevet det mindst begunstigede Land paa det danske Marked, saa norske Skibe og Varer betalte i Danmark 50 % mere i Skibs- og Vareudgifter end de privilegerede Folk. Hvor vanskeligt det under saadanne Omstændigheder maatte være at hamle op med disse, siger sig selv. I flere Aar havde det ogsaa været arbeidet paa at ordne disse Forhold paa en bedre Maade, og Arbeidet var ikke forgæves; den 2den Novbr. 1826 affluttedes en Handels- og Skibsfartstraktat mellem de forenede Riger og Danmark.

En lignende affluttede ogsaa 14de Marts 1827 med Preussen, der gik ind paa at nedsætte Havneafgiften for norske og svenske Skibe. Aaret i Forveien var man ogsaa kommet overens med England. Her var den høie Trælasttold et Gjærde for den norske Handel. Ved en Traktat af 18de Marts 1826 blev norske og svenske Skibe ligestillede med britiske i Landets egne og dets Koloniers Havne med Undtagelse af Ostindien.

En Overenskomst, som dog ikke dreiede sig om Handel og Skibsfart, blev affluttet med Rusland. Grændseforholdet til Rusland havde i lang Tid været svævende og givet Anledning til Tvistigheder. Siden 1613 havde det været Skik, at den norske Foged hvert Aar reiste til den russiske Bojar i Kola for at kræve Skatten af „Nordfjeldet“. Denne blev ham altid nægtet, og i 1816 sluttede Fogden med at reise. I 1823 klagede den russiske Regjering over Overgreb, som Garnisonen paa Bardøhus skulde have gjort sin skyldig i, men Undersøgelsen viste, at Klagen var ugrundet. I 1825 blev der foretaget en ordentlig Grændseopgang, og ved en Traktat i Peterssburg det følgende Aar blev det bestemt, at Fællesdistrikterne skulde deles saaledes, at Norge beholdt en Trediedel og Rusland Resten. Russerne var imidlertid ikke fornøiede med denne Ordning; de vilde have en større Part.

Forholdet til Udlandet betegner sig i disse Aar ikke blot ved det fredelige Arbeide for en friere Handelsforbindelse med Landet; der var ogsaa Rivninger, som let kunde være blevne til noget meget alvorligt. I Sverige havde Regjeringen med Handelshuse som Mellemænd ladet sælge endel, til dels gamle Krigsskibe til de spanske Kolonier, der var i Opstand med Moderlandet. Men da den spanske Sendemand i Stockholm

fit Nys om Handelen, nedlagde han Indsigelse mod, at de oprørste Kolonier paa denne Maade ydedes Bistand, og gjorde Paastand paa, at Handelen maatte gaa tilbage. Den russiske Sendemand støttede ham, og Karl Johan erklærede sig da villig til at lade Handelen gaa tilbage, naar Spanien paatog sig at udrede den Skadebod, der i Tilfælde af, at Kjøbet gik om igjen, skulde udredes af vedkommende Handelshus. Men en saadan Skadebod nægtede baade Spanien og Rusland at give og truede med, at hvis de Skibe, der var solgte, seilede af, vilde det ansees som en Krænkelse af Folkeretten. Skjøndt Karl Johan havde stor Lyst til desuagtet at lade Handelen gaa for sig, bøiede han sig dog tilsidst for sine Statsraaders indtrængende Forestillinger, og Skibshandelen gik tilbage. Stormagterne var tilfredse; Faren for Ufred var borte, men Afgjørelsen af dette Mellemværende havde været en stor Udbyrdelse for Karl Johan.

Det femte ordentlige Storting (1ste Febr. — til 18de Aug. 1827.)

Den Maade, hvorpaa Karl Johan stillede sig til Festligholdelsen af syttende Mai, viser, hvor seigt han holdt fast ved Forestillinger, han engang havde faaet. Han havde sat sig i Hovedet, at Høitideligholdelsen af syttende Mai skrev sig fra et danskindet Partis Mænter, og det var umuligt at faa ham bort derafra. Han maatte derfor komme til at opfatte Festligholdelse af Frihedsdagen som noget, der var i høieste Grad utilladeligt og et Stykke paa Vej henimod Høiforræderi. Syttende Mai var ikke tidligere bleven almindelig fejret. Først i 1824 tænkte man paa at udmærke Dagen ved en Fest. Stortingsmændene vilde komme sammen for at høitideligholde



Frihedsdagen. En festlig Sammenkomst paatænkte ogsaa i Klubben „Enigheden“. Men da Stortingsmændene erfarede, at Kongen var uvillig stemt mod en Syttendemaifest, var de saa søielige, at de opgav sin Hensigt; og Gildet i „Enigheden“ lykkedes det Generalprokurøren at saa forpurret. Forpurret fik man dog ikke Studenternes Fest paa Landstedet „Sorgenfri“, ligesaa lidt en lignende paa et andet Landsted „Punschebollen“. Dette var nok til at vække Karl Johans Brede. Et Par Militære, som havde været med i „Punschebollen“, skal han endogsaa have villet sætte af eller ialfald straffe ved at standse deres Forfremmelse. Han afstod dog derfra, men hans Uvilje mod Syttende Mai blev uformilbet. Den kom navnlig frem, da han i 1826 fik vide, at der paatænkte at fejre vor Frihedsdag. Han paalagde da Grev Sandels at stasse sig Rundskab om, hvilke Embedsmænd der deltog i Festen; disse skulde da straffes med aldrig at blive indstillede til noget Embede; og de, som kunde affættes, skulde øieblikkelig saa sin Afsted. Alligevel blev Dagen fejret, ikke alene i Kristiania, men i Bergen, Trondhjem og flere af de mindre Byer. Grev Sandels var dog klog nok til i sine Indberetninger derom til Kongen at gjøre disse Fester saa betydningsløse og ustyldige som muligt, og det lykkedes ham for denne Gang at forebygge ethvert Udbrud af Kongens Brede.

Saaledes som Karl Johans politiske Opfatning traadte frem, var det for Almenheden dengang umuligt andet end at nære Mistanke om hans Hensigter. Disse kunde ikke opfattes anderledes end som rettede mod Forfatning og Frihed. Frygten derfor paatrykte Valgene til det femte ordentlige Storting sit Præg. Valgbevægelsen var udover Landet stærk, og ikke mindst i Hovedstaden. Der valgtes de to Pro-

fæssorer Hersleb og Stenbuch, Børstommisær Kraft og Rjebmand Hesthe. Den sidste skal have hørt til Statholderens Omgangskreds og ansaaes at hælde til Regjeringens Synsmaader; de andre, især Kraft, sluttede sig nærmest til Oppositionen. Over hele Landet var mellem de valgte Embedsstanden stærkest repræsenteret; mellem 79 valgte Medlemmer var 40 Embedsmænd. Af disse kan mærkes de tidligere Statsraader Rosenfrank og Krohg, Amtmændene Collett, Weidemann og Hagerup, Assessor Hornemann, Provst Schytte og Pastor Schulz. Grev Wedel og Jernværkseier Hall var ogsaa blevene valgte. Det samme var Tilfældet med Leis Lundegaard, Svane og Ole Haakenstad. Af Mænd, der for første Gang mødte paa Stortinget, maa nævnes Artillerikaptein Herman Fos, f. 1790, fra Bergen og ref. Kap. Hans Riddervold, f. 1795, fra Fredrikstad. Store Forhaabninger fulgte dem til Tinget, og de kom ogsaa begge der til at spille en fremragende Rolle. De var mellem Oppositionens mest fremtrædende Mænd. Det var i det hele et Særkjende, at Oppositionen dannedes væsentligst af Embedsstanden, der skjøndt afhængig af Kongen, dog tro mod sin Overbevisning havde Mandssmod nok til at træde i Spidsen for Modstanden mod ham.

Kongen aabnede for første Gang selv Stortinget Mandagen den 12te Febr. Talen, hvormed dette skede, var beregnet paa at berolige Stemningen, og i samme Viemed besluttede han noget efter at tilbagelade de Grundlovsforslag, som han i 1824 havde fremsat. Disse kom saaledes ikke under Behandling paa dette Storting, men Meningen var dog ikke at opgive dem; derfor fremsattes de paany for at behandles paa Stortinget i 1830, der muligens kunde være villigere til at

German No. 3.



—  
**Ö. Ribbert.**



gaa ind paa dem. Kongens Tilbagefaldelse af Forslagene virkede derfor i det hele ikke meget forsonende.

At Oppositionen slet ikke var betænkt paa i sin Optræden at tage særligt Hensyn til Kongen, viste Stemmegibningen over Forslaget om at bevilge Midler til Fortsættelse af det paabegyndte Slot. Til Opsørelsen deraf var der, som nævnt, i 1822, bevilget Kr. 600 000; men tvertimod Stortingets Mening og til Trods for de vanskelige Pengeforhold blev Arbeidet anlagt saa storartet, at i 1826 var medgaaet hele Beløbet paa Kr. 120 000 nær bare til at indkjøbe Grunden, planere Tomten, opføre Grundvolden og stasse Bygningsvirke tilveie. Det fgl. Forslag gik ud paa en Bevilgning af yderligere Kr. 1 088 000, som dog kun vilde bringe Bygningen under Tag; for at saa den fuldt færdig trængtes endda Kr. 912 000. Til at begrunde en saa betydelig Udgift anføres i Forslaget bl. a.: „Nordmændenes billige Ønske at forstaae den kongelige Familie en passende Bolig“. Men Nordmændenes Ønske gik nok ikke i Retning af til et saadant Diemed at bevilge saadanne Summer. Oppositionen, der navnlig kom frem i „Patriotten“, tog stærkt fat i det fgl. Forslag. Det fik heller ikke Komiteens Tilslutning, der ikke vilde bevilge noget til Fortsættelse af Arbeidet i det kommende 3 Aar og kun en mindre Sum til Vedligeholdelse af, hvad der allerede var udført. Og Stortinget gik endnu videre end Komiteen. Med 42 St. mod 36 nægtede det at bevilge noget som helst til Fortsættelse af Arbeidet, og et Forslag om at bevilge Kr. 40 000 aarlig til Anskaffelse af Bygningsvirke og Vedligeholdelse af det allerede udførte, stødte ogsaa paa Modstand. Sørenstrier Borchsenius udtalte saaledes, at hvis Regjeringen først fik Kr. 40 000, vil den nok sørge for at forsøge Summen; ogsaa Provst

Schytte var imod, idet han henviste til de daarlige Tider. Enden blev, at heller ikke dette Mellemforslag gik igjennem.

Det tgl. Forslags Skjæbne var et ydmygende Nederlag for Regjeringen, der havde taget saa lidet Hensyn til, hvad det norske Folk kunde bære. Og Kongen saa i Tingets Beslutning et Forsøg paa at komme Kongemagten tillivs ved at afflaa en Bevilgning til et Foretagende, som maatte ansees nødvendigt i en monarkisk Stat. Hans Følelser var derfor alt andet end blide mod Stortinget. Bligere blev de heller ikke, da Stortinget paa et tgl. Forslag om at bevilge Løn til Kronprindsens Søn Karl, der kun var et Aar gammel, svarede et enstemmigt nei.

I et andet Bevilgningsspørgsmaal gjaldt det for Stortinget at hævede dets ubestaaende Bevilgningsmyndighed. Spørgsmaalet om Statholderens Lønning havde længe været hvævende. I 1818 havde Stortinget bestemt, at hans Løn skulde ved indtrædende Ledighed fra Kr. 64 000 nedsættes til Kr. 48 000. Dertil tog Kongen aldeles intet Hensyn. I 1824, da Kronprindsen var Viceløng og Embedet saaledes ikke besat, besluttede Stortinget paany at nedsætte Lønningen til Kr. 48 000; men da Grev Sandels atter udnævntes til Statholder, blev hans Gage den samme som før. Nu, i 1827, indstillede Gage- og Pensjonskomiteen paa, at Lønningen skulde være Kr. 48 000 med Kr. 16 000 i personligt Tillæg for Sandels, saalænge han var Statholder. 8de Juni kom Sagen for i Stortinget. Flere Talere, deriblandt endog Schulz og Riddervold, betegnede Stortingets Ret til at revidere og nedsætte andre end midlertidige Gager som tvilsom. Da Kongen, efter hans Optræden at dømmes, nægtede, at Tinget havde denne Ret, vilde disse Talere, at



Forsamlingen i en Henvendelse til Kongen skulde forklare, hvorfor den vilde have Statholderlønnen nedsat; derved kunde den vise, at den ikke vilde tilrive sig en Ret, der var omtvistet, eller udsætte sig for det ydmygende i at fatte Beslutninger, der ikke blev taget Hensyn til. Andre Talere, saaledes Fosø, Borchsenius, hævdede en anden Opfatning. De gjorde gjældende, at de tidligere Beslutninger om Fastsættelse af Lønnen til Kr. 48 000 maatte træde i Kraft, hvis ikke Stortinget vilde udsætte sig for Skinnet af at opgive sin grundlovmæssige Ret til at raade over Statens Penge og for de Følger, som en saadan Fremgangsmaade kunde drage efter sig. Flere af Talerne fandt ogsaa, at en Lønning af Kr. 48 000 var for høi og vilde have den end yderligere nedsat. Ved Stemmegivningen viste det sig, at den Mening, der hævdede Stortingets fulde, ubestaaende Raadighed over Statens Midler, gik af med Seiren. Enstemmigt blev Statholderens Lønning, saalænge Sandels sad i Embedet, sat til Kr. 48 000, og naar han gik af, til Kr. 32 000. Mod denne yderligere Nedsættelse stemte 8, men kun 3 var for Komiteens Indstilling om et personligt Lønstillæg for Grev Sandels. En tilsvarende Nedsættelse foretoges med Lønningen for den norske Statsminister i Stockholm; derimod fik Statsraaderne Lov til at beholde, hvad de havde havt. For end stærkere at sikre Stortingets Raadighed over Statens Midler vedtoges mod kun 2 St. følgende Forslag: „Ved at meddele den norske Regjering og Statsrevisjonen de tagne Beslutninger, gjøres opmærksom paa det Ansvar, som maatte opstaa med Hensyn til de Summer, der efter den norske Regjerings Foranstaltning mod de foregaaende Stortings Beslutninger er udbetalte.“

Kongen gav imidlertid Svar paa Tiltale. Han satte sig

som Opgave saa meget som muligt at indsnævre Stortingets Rettigheder. Skjøndt derfor Regjeringen havde indstillet paa Nedsættelse af Statholderens og Statsministerens Lønninger, udtalte Kongen, „at han ikke fandt det tjenligt at afgive nogen Bestemmelse i denne Henseende“; i Overensstemmelse med Regjeringens Indstilling vilde han ikke tage Stortingets Beslutning til Følge om at sløise Gagen for Direktør Stenstrup eller dens Forhøielse af Gagen for de 2 Postembedsmænd; han udtalte, at Stortinget her var gaaet ud over de Rettigheder, som Grundlovens § 75 i havde tillagt det, og paalagde Regjeringen „med al mulig Opmærksomhed at vaage over den af høist samme naadigst sanktionerede Grundlovs bogstavelige Jagttagelse.“ Stortinget, der fik disse tgl. Resolutioner for sent til at kunne behandle dem, nøiedes med at vedlægge dem Protokollen med Forbehold af, at det næste Storting kunde tage dem „under tilbørlig Overveielse“.

Saa trykket som den økonomiske Stilling og saa dyb som Mistilliden til Regjeringen var, er det ikke at undres over, at Stortinget ved Behandlingen af de tgl. Forslag til Bevilgningen knappede af, hvor det paa nogen Maade kunde. Det gik især ud over de militære Budgetter. Men ogsaa til de diplomatiske Sager vilde det nødig bevilge over det strengt nødvendige. Da det derfor blev foreslaaet, at Norges Bidrag til Ministerklassen skulde forhøies til Kr. 160 000, saa fandt Komiteen, at Kr. 140 000 kunde være nok, og Stortinget, at den gamle Bevilgning, Kr. 100 000, var fuldt tilstrækkelig. Man havde i altfor frist Minde det Udbytte, som Bodøsagen havde vist, man havde af disse Penge; man glemte sikkert heller ikke, at ikke en eneste Nordmand fandtes værdig til at være Repræsentant for de forenede Riger

i Udlandet. Med Hensyn til Behandlingen af de diplomatisk Sagers Behandling besluttede man at henstille til Stortinget at sørge for at skaffe den norske Statsminister Udgang til at deltage i Behandlingen af Rigets udenlandske Sager og Norges Konge „en særskilt diplomatisk Repræsentation i Udlandet“. Den sidste Tanke fandt ikke Stortingets Tilslutning; derimod vedtoges det enstemmig at bringe Spørgsmaalet om den norske Regjering's Indflydelse paa Behandlingen af de diplomatisk Sager paa Bane i en Adresse til Kongen i Anledning af de Traktater, som var Stortinget forelagte. Til at granske disse Traktater nedsatte Stortinget en Komite; men dette Skridt, saa rimeligt det end var, vakte Karl Johans store Brede. Han paalagde Statholderen at meddele hans Opfatning til Medlemmer af Stortinget, at hvis dette fremkom med Kritik i Anledning af de sluttede Traktater, vilde han for Fremtiden ikke forelægge disse for Forsamlingen; Stortinget havde ikke andet at gøre end gennemse Traktaterne og takke for, hvad der ved dem var opnaaet. Stortinget lod sig dog ikke skræmme fra at hævede sin Indflydelse paa et saa vigtigt Statsomraade som Afslutning af Traktater, og Komiteen forfattede en Indstilling, som i meget maadeholdne Udtryk henstillede til Stortinget at indgaa til Kongen med en Adresse, hvori der fremsattes Ønsket om, at han vilde tilstede sine Raadgivere „og andre med Norges særskilte Løb nøie bekjendte Mænd“ at tage Del i Behandlingen af diplomatisk Sager og Afslutning af Traktater. Indstillingen gik enstemmig igjennem, og en Adresse blev i Overensstemmelse dermed vedtagen — ogsaa enstemmig, men Kongens Svar derpaa var en bestemt og i sin Form stødende Afvisning. Saaledes havde Kongen fastet Handsken til Stortinget og lagt for Dagen, at han ikke i dette

for Selbstændighedsfølelsen saa vigtige Punkt vilde imødekomme dets Ønsker, hvor rimelige de end var, og hvor bestandigt de end fremsførtes. Det Forhold, hvori Kongen stillede sig til Forslag sigtende til at gennemføre Rigets Selbstændighed, medvirkede til, at Stortinget paa Grund af Tidsforholdene forkastede et Forslag om Flaget, som Bergraad Petersen fremsatte. Gaaende ud fra, at da Grundlovens Bestemmelse om Norges Flag ikke var gennemført, foreslog han, at Stortinget i en Adresse til Kongen skulde fremsætte fuldstændig Forklaring over, hvad der navnlig med Hensyn til Underhandlinger med Sjørøverstaterne for Norges vedkommende maatte iagttages tilligemed Paavisning af, hvilke Midler bedst førte til Opnaaelsen af det besigtede Niemed.

Den Spænding i Sindene, som Forholdet til Kongen affødte, var ikke til Baade for Tingets Lovgiverarbejde, der manglede den Ro, hvorunder det bedst fremmes. Flere Lovforslag blev dog vedtagne. Et af de vigtigste var Loven om Almueskolevæsenet paa Landet, som afmærker et Fremstribt i Arbeidet for Folkeoplysning. Under Forhandlingerne derom gjorde Prof. Stenbuch sig bemærket ved en Ytring, at Skoleholderne, som dengang kun havde nogle faa Kroner om Aaret i Løn, „maatte være at saa langt billigere“. Et Lovforslag, der gik ud paa at bringe Haandværkslovgivningen i Overensstemmelse med Grundloven, blev vedtagen af Stortinget, men ikke sanktioneret af Kongen. Den samme Medfart led en ny Bergværkslov, en Brændevinslov o. fl. Derimod blev en Beslutning om Grundlæggelse af en ny Rjøbstad ved Njøsøen, Lillehammer, sanktioneret. Vedtagelse af Mellemrigsloven er før nævnt.

Den Sag, som haardest strammede Forholdet mellem Stortinget og Kongen, var Rigsretsagen mod Statsraad Collett. Protokollkomiteen, hvori sad Mænd som Præsterne Schulz og Ridderbold, Sørenstrier Budz og Bergraad Petersen, havde afgivet en Indstilling, der fremkom med de stærkeste Anker mod Regjeringen. Den havde undladt at gjøre kraftige Forestillinger mod de Resolutioner, hvorved Kongen havde tilfidesat Stortingsbeslutningerne om Statholderens og Statsministerens Lønninger, og en saadan Undlættelse var en Overtrættelse af Grundloven; et Brud paa denne var det ogsaa, at de havde forelagt Kongen til Godkjendelse (Approbatum) de Beslutninger, Stortinget havde fattet om de midlertidige Gage- og Pensionslister samt indstillet til ham at fatte Bestemmelser, der stod i Strid med Stortingets Gagebeslutninger. En Overtrættelse af Grundloven var ogsaa Overstridelse. Over hvad der paa Budgettet i 1814 var bevilget, var der tilstaaet Gratialet, udtættet Penge til offentlige Bygninger — ialt hele Kr. 688 000, og til Indkjøb af Dampskibe — til et Beløb af Kr. 172 000. Overtrættelse af Grundloven var endelig ogsaa Udfærdigelsen af tre provisoriske Anordninger, der ikke stemmede med Grundlovens § 17, da de enten helt eller delvis maatte regnes for at stride mod gjældende Love. Komiteen indstillede derfor paa, at enten alle Regjeringens Medlemmer eller Chesen for Finantsdepartementet, Statsraad Collett, skulde sættes under Tiltale for Rigsretten. Det første Alternativ blev forkastet, det sidste blev vedtaget og mod kun 8 St.

Da Kongen fik Underretning om Odelstingets Beslutning, blev han rasende. I et Brev til Statholderen falder han de Medlemmer af Odelstinget, som havde været med paa

Beslutningen, „Oprørsstiftere“ og meddeler, at han allerede havde paabudt Stortingets vieblikkelige Opløsning. Et Brev til Statsraad Collett aander af den samme Sindsstemning. Han kaldte Rigsrettedsættelsen en „affhyelig Intvifition“, og han siger, at han heller vil leve mellem Nordamerikas Vilde end underkaste sig den. Og da Statsraadsafdelingen i Stockholm, hvis Mening han indhente, i en skriftlig Erklæring fremholdt, at Rigsrettedsættelsen ikke var gaaet udenfor Grændserne af sin Myndighed, lod han dem hente til sig, oplæste et Svar paa Erklæringen, som han efter Statsraad Holst's Optegnelser ledsagede med mundtlige Bemærkninger, der ingenlunde var venlige. Af det svenske Statsraads Medlemmer var der dem, som gjorde sit for at opægge Kongen end yderligere mod Stortinget — som vilde, at „Kongen skulde gaa paa med Ild og Sværd.“

Stortinget blev opløst, men da det for at formilde Kongen var saa høfligt at stifte Sendemænd til Stockholm for at lykønske Kongen i Anledning af hans Sønnesøns Brinds Gustavs Fødsel, omtalte han i sit Svar til den Stortinget paa en Maade, der navnlig ved en saadan Leilighed var meget utilbørlig. De norske Statsraader havde gjort sit yderste for at faa Kongen til at bruge mindre skarpe Udtryk; enkelte Udtryk fik de ændret, men Tonen i det hele blev dog den samme. Ogsaa i sin Optræden overfor Sendemændene viste han, hvor vred han var, og hvor lidet han var istand til at beherske sine Følelser. Han henvendte ikke et eneste Ord til nogen af Sendemændene. Disse fjernede sig, men de norske og svenske Statsraader, som blev tilbage, kom i heftig Trætte om det foresaldne. De norske beklagede sig over den Modtagelse, som Sendefærden havde faaet, medens

de svenske fandt, at det var Løn som forskyldt, og udtalte sig med stor Bitterhed om Stortinget. Holst, en af de to norske Statsraader, som var tilstede, gjorde gjældende, at naar Stortinget ikke i alle Dele havde opfyldt Kongens Ønsker, saa var dette Ks. Maj.'s egen Skyld, som ikke vilde vise Tinget den Opmærksomhed under dets Samvær at tage Bolig i Kristiania; under lignende Omstændigheder gad han vide, hvorledes det vilde gaa en svensk Rigsdag. Da de derpaa kom ind paa Bodøfagen, blev de saa høimælte, at Kongen, der befandt sig i et tilstødende Værelse, blev opmærksom.

Efter Stortingets Opløsning sammentraadte Rigsretten. Den frifandt Collett for Anklagen at have nægtet at udbetale Pensioner, som Stortinget havde bevilget, ligesom ogsaa for Udsærdigelsen af de provisoriske Anordninger, medens Sagen for det tredje Punkts vedkommende blev afvist som for tidlig anlagt, forinden Regnskaberne var gennemseede og opgjorte.

Den Sky var altsaa breven over, men nu dukkede en ny op, fulgt af en Storm, der hvirvlede Sandels af Statholder-taburetten. Hermed hang det saaledes sammen. Sandels, der fandt Kongens Modstand af Festligholdelsen af 17de Mai meningsløs, bad Kongen at afstaa derfra og fik et Svar, som han opfattede som et Samthkke til hans Anmodning. Statholderen meddelte da Stortingets Medlemmer, at Kongen ikke længere havde noget imod, at man feirede 17de Mai. Den blev da ogsaa høitideligholdt ved forskjellige festlige Sammenkomster. Stortinget havde en Festmiddag med stor Høitidelighed. Da Kongen hørte herom, blev han meget vred. Han nægtede at have givet sit Samthkke, og det blev ikke alene Nordmændene og Stortinget, som hans Vrede gik ud over, men ogsaa Sandels, som han mente holdt med Nord-

mændene. Misnøien med denne bragte dog ikke Kongen til endnu at fjerne ham fra hans Post. Men saa kom Draaben, der bragte Bægeret til at flyde over.

Den 4de Novbr. samme Aar opførte et svensk Stuespiller-selskab paa Kristiania Theater et Stykke, kaldet „Fredsfesten“, som forherligede Foreningen mellem Norge og Sverige. Stykket var jammerligt, og ved Opførelsen var der nogle saa, som pek det ud, skjøndt de fleste klappede. Men da Forestillingen sluttede, var alle med paa at raabe Hurra „for Kongen og Tvillingriget“ som for at vise, at det ikke var Ubilje mod Sverige, der havde fremkaldt Ribningen, men det elendige Stuespil. Imidlertid var det dem, som paa stod, at Ribningen var en Meningskytring mod Sverige og Foreningen, og Stattholderens Sekretær gav, høilig forarget, Beretning derom til Stockholm. Her fik Kongen det at høre og kom i Fyr og Flamme. Han indbildte sig, at Kristiania, om ikke hele Norge, var i Oprør og vilde fuldkaste Foreningen. Sandels kom i stor Unaade, fordi han ikke havde underrettet Kongen om Optøierne, og Chefen for Justitsdepartementet, Holst, i endnu større, fordi han, skjøndt anmodet af Stattholderens Adjutant, ikke havde foretaget noget i Anledning af Sagen. Han blev i nærgaaende Udtryk paalagt at gjøre Rede for sit Forhold, og Regjeringen blev paa det strengeste opfordret gjennem en Kommission at lade Sagen nøie undersøge og afgive Beretning. Der kom dog intet ud af det hele; man fik dog opsporet, at en Fuldmægtig i Departementet havde været mellem Riberne, og uagtet alt, som Regjeringen ansørte til hans Undskyldning, blev han dog uden Naade og Barmhjertighed afskediget fra sit Embede. Statsraad Holst fandt, at den Behandling, han havde lidt, ikke tillod ham at blive staaende i sin høie Stil-



ling; han søgte Afsted. Kongen var imidlertid bleven blid igjen og vilde ikke tilstaa ham den. Sandels derimod blev ikke længere anseet som den rette Mand som Statholder; den Afsted, han søgte, blev derfor indvilget.

#### Grev Platen bliver Statholder.

Samme Dag, som Grev Sandels fik Afsted som Statholder, udnævntes Admiral Grev Baltzar von Platen til hans Eftersølger. Endnu engang — og det blev ikke den sidste — skulde vi høre Udmyggelsen at faa en Statholder, og endnu engang, som dog var den sidste, at faa en svensk Mand i Spidsen for Regjeringen. Grev Platen var en af Foreningens ældste Venner, i Sverige kjendt som en særdeles dygtig Mand og med en Vilje af Jern. Denne sidste Egenskab, hans Fasthed, gjorde ham i Kongens Dine især skiftet til at indtage den Stilling, han var udsæret til. Grev Sandels havde, mente Kongen, ladet sig paavirke af sine norske Omgivelser. Grev Platen derimod vilde være som Klippen i Brændingen, den rette Mand paa det rette Sted. At hans politiske Overbevisning gik i Retning af en næiere Forbindelse mellem Norge og Sverige, kunde vistnok heller ikke andet end anbefale ham i Kongens Dine; Nordmændene derimod maatte af samme Grund hilse hans Udnævnelse med alt andet end Glæde. De havde en stærk Mistanke om, at naar netop han blev sendt til os, kunde Meningen ikke være anden end at fuldfæste Landets Selvstændighed.

Samme Dag, som Platen blev udnævnt til Statholder, tilkjendegav Kongen, at han agtede at sammenkalde et overordentligt Storting for med dette at forhandle og faa et

Opgjør istand i den Tvist, som var mellem Statsmagterne, og for hvis Skyld Statsraad Collett var anklaget. Disse Grunde var dog ingenlunde tilstrækkelige til at retfærdiggjøre et saa opsigtsvækkende Skridt som Sammentaldelsen af et overordentligt Storting, og Statsraadet i Kristiania, hvortil senere Statsraadsafdelingen i Stockholm sluttede sig, fremholdt med Styrke og „hensynsfuld Frimodighed“, hvor uberettiget et saadant Skridt vilde være, og hvor uenigt det var med Kongen i Opfatningen af disse Spørgsmaal. Det fremholdt overfor Kongen, at Statsraadernes Ansvarlighed var en af Grundpillerne i en fri Forfatning, og at Odelstingets Ret til at beslutte Tiltale mod en af Kongens Raadgivere var ifølge Grundloven uomtvistelig. Noget Opgjør mellem Statsmagterne kunde ikke ventes af det overordentlige Storting, thi det vilde sikkert ikke indrømme sin Feiltagelse, og selv om dette utænkkelige skulde ske, var en saadan Erklæring ikke bindende for et efterfølgende Storting. Men hvor indtrængende Statsraadet end fraraadede Sammentaldelsen, lod Kongen sig dog ikke rokke fra sit Forsæt; det blev besluttet, som han var noget nær alene om at ønske.

Grev Platen havde han dog med sig. Men dennes Kjendskab til norske Forhold var meget overfladisk, og han saa paa dem som en svensk, hvad der i dette Tilfælde vilde sige med Fordomme. Hvad man i Norge hørte om ham efter hans Udnævnelse til Stattholder, var ikke egnet til at stemme Sindene gunstigt for ham. Ved en Afkedsfest, som blev givet for ham i Vinkøping, holdt han en Tale, som efter Gjengivelsen i Byens Avis maatte bringe Folk til at tro, at der i Norge raadede en fiendtlig Stemning mod Sverige, og at han nu gik dib for at omstemme Sindene og i fornødent Fald svinge

Sværdet. Dette paastod han, at han ikke havde sagt, men da han ikke var til at formaa at fremkomme med nogen Gjen- drivelse af de ham tillagte Udtalelser, var det umuligt for Almen- heden at tro andet, end at de virkelig var hans. Dette gif ogsaa den svenske Presse ud fra og tog af Platen's Tale An- ledning til allehaande Udsald og Anfald paa Nordmændene. Den norske Presse tog til Gjenmæle og gjorde det paa en findig Maade, men kunde dog ikke lade være at omtale alt, som kunde tyde paa, at disse Angreb var vel seede paa høieste Steder, og at de svenske Blade, som talte Norges Sag, blev Gjenstand for Forsølgelse ovenfra. At Stemningen mod Sverige under disse Omstændigheder maatte blive alt andet end velvillig, siger sig selv, og at Statholderen, som antoges at dele det svenske Folks Følelser for Norge, maatte blive det modsatte af populær, er ligesaa indlysende. Man følte sig overbevist om, at han kom hertil for at lægge vort Fædre- land under Sverige.

Hans Indtrædelse i Statsraadet gjorde heller intet godt Indtryk. Han blev af Statssekretæren modtaget og indført i Statsraadet, men ved Mødets Slutning spurgte han, om det ikke var Skik, at alle Regjeringens Medlemmer modtog Stat- holderen i Forbærelset første Gang, han tog Sæde i Stats- raadet. Statsraad Collett maatte da minde ham om, at den norske Regjering, som repræsenterede under Kongens Fravær den tgl. Myndighed, modtog paa den forlangte Maade ingen uden Kongen og den tgl. Familie. En større almindelig Mis- nøie vakte han ved sin Mundskrivelse af 26de Marts 1828, som han uden at have samraadet med Statsraadet lod udgaa til alle Overøvrigheder. Heri gav han en Frem- stilling af Begivenhederne i 1814, der var affattet helt og

holdent fra et svensk Standpunkt, og som bare af den Grund maatte støde Nordmændene. I Rundskrivelsen blev sagt, at den nationale Festsdag enten skulde være den 4de Novbr. eller 20de Oktbr., da Stortinget besluttede begge Rigers Forening eller Forløberen for denne, den 24de August. Derimod burde begge Folk glemme den 17de Mai.

**Det tredie overordentlige Storting. (16de April til 14de Juni 1828)  
17de Mai Strid.**

Det overordentlige Storting mødte i Kristiania den 16de April og aabnedes den 21de af Stattholderen. Faa Dage efter kom Kongen, og den 1ste Mai gjorde Stortinget ham sin Opvartning. Ved denne Leilighed redegjorde han kun for de almindelige Grunde for Stortingets Sammentaldelse, men et Par Dage efter udtalte han for Stortingets og dets Afdelingers Præsidenter og Vicepræsidenter, som var opkalbte til ham, hvad der i denne Tid stærkest glødede i hans Hjerte. Det var Festsligholdelsen af 17de Mai, det Punkt, man ogsaa paa Forhaand var mest spændt paa at høre om. At fejre 17de Mai, bruste det frem, var en Fornærmelse mod Foreningen og en Forhaanelse af Grundloven af 4de Novbr., den eneste, som han og Sverige kunde godkjende. Det var hans bestemte Vilje ikke at give Lov til nogen Festsligholdelse af denne Dag, hvilket han bad de tilstedeværende at meddele sine Kollegaer. De forsamlede Præsidenter maatte i Mødet med Kongen faa det stærkeste Indtryk af, hvilken Bægt Kongen lagde paa, at hans Ønske blev opfyldt, og hvilke Fortrædeligheder, om ikke Farer, man udsatte sig for ved at sætte sig imod det. Ikke nøiet hermed lod Kongen udgaa en Rundgjørelse til det norske Folk, hvori han udtalte sin Vilje, at

den 17de Mai, den i hans Tanter saa sørgelige Dag, ikke maatte høitideligholde. Denne Rundgjørelse blev ogsaa tilstillet Stortinget. Dette besluttede derfor enstemmigt ikke at høitideligholde Dagen og underrettede Kongen derom i en Adresse. Men denne vilde Kongen kun modtage paa det Vilkaar, at den ikke overleveredes før efter 17de Mai for derved at vise, at Undladelsen af at fejre Dagen stuede ikke af Hensyn til Stortingets Tilkjendegivelse, men for at imødekomme en Viljendtalelse af Kongen.

En saadan Optræden smagte af Selbherstere. Og man fik et Indtryk af russiske Tilstande ved den Maade, hvorpaa man gik frem mod dem, som ikke kunde dy sig. Studenterne havde man, skjøndt det holdt meget haardt, faaet fra at fejre Dagen; privat blev den dog ihukommet af endel, som drak Staalet og sang Fædrelandssange. Men disse blev Dagen efter indtaldte paa Politikammeret og underkastet Forhør, der dog ikke, som godt og vel var, førte til Tiltale. Endnu mere betegnende er et andet Træk, som fortælles fra disse Dage. Gjennem et aabentstaaende Vindu havde nogle Disciple paa Latinskolen raabt: Leve 17de Mai, netop som nogle af Kongens Tjenere gik forbi. Der blev Staa. Disciplene blev tagne i Forhør, hvorunder ikke mindre Folk end Kirkedepartementets Chef, Stiftamtmanden, Biskopen og Kommandanten paa Akershus var tilstede. Som i Kristiania, saa gik ogsaa udenfor den 17de Mai hen i Stilhed. Kun i Bergen og Kristiansund gjorde man lidt Stas af Dagen, og i Trondhjem havde man gjort Tilstelninger til at fejre den. Da indtraf en kongelig Rurer med Forbudet mod at høitideligholde den, men Trønderne vilde ikke opgive sit Forsæt, selv ikke, da Politimesteren oplæste den kongelige Rundgjørelse, og

først da han meddelte et Brev fra Bankdirektør Dyholm, en af Byens Stortingsmænd, hvori han fraraadede alle Festsigheder, opgav man at udføre sit Forehavende.

Det var under de forhaandenværende Omstændigheder vistnok det klogeste at gjøre, hvad Stortinget bekvemmede sig til. Den modsatte Fremgangsmaade kunde let have draget uberegnelige Følger efter sig. Karl Johan vilde ikke have været tilbage for et Forsatningsbrud. Fra paalidelig Rilde ved man, at i Tilfælde af, at Tinget havde fejret Frihedsdagen, vilde Karl Johan have opløst det og erklæret, at han var gjenindtraadt i de Rettigheder, som Kielerfreden skulde have skænket ham. Stortinget skulde da forelægges en ny Forsatning, beregnet paa at sætte Skranke for „den demokratiske Forvildelse“. Der laa allerede Befalinger færdige til flere af de svenske Grænseregimenter om at holde sig marschfærdige og til Værstschefen i Gøteborg om at have i Orden en Pontonbro for Overgangen over Svinesund.

Det overordentlige Storting fik af Kongen forelagt tre Lovforslag, et til en Ansvarlighedslov for Statsraadets, Højesterets og Stortingets Medlemmer, et til en Valglov og et til en Værnepligtslov. Da de to første blev overbragte Odelstinget, fremtalte Repræsentanten for Fredrikstad, Pastor Ribbervold, et længere Ordskifte. Han mente, at Love af denne Natur ikke kunde være Gjenstand for et overordentligt Stortings Forhandlinger, og skjøndt han ikke i nærværende Tilfælde vilde have dem afstaaene fra Behandling, vilde han dog have tilføjet Protokollen, at Odelstinget ved at oversende Lovforslagene til en Komite ikke dermed vilde erkjende, at de overensstemmende med Grundlovens § 69 nødvendig

skulde træde Afgjørelse paa et overordentligt Storting. Han fremsatte derom Forslag. Dette blev befjæmpet af andre, navnlig af Kaptein Fosø, som fremholdt, at Riddervolds Opfatning ingen Støtte havde i Grundloven; mente man, at det var ubetimeligt at indkalde et overordentligt Storting, fik man drage vedkommende Statsraad, som ikke havde protesteret derimod, til Ansvar, hvorimod man var nødt til at tage de af Kongen forelagte Sager under Behandling. Riddervolds Forslag blev forkastet mod 19 St. Valgkomiteen opnævnte en Komite til at behandle Ansvarlighedsloven; den bestod bl. a. af Sørenstr. Borchsenius, Amtm. Hagerup, Statsraad Krohg og Prof. Stenbuch. Ogsaa til Behandling af Valgloven blev nedsat en Komite, der bl. a. bestod af Sørenstriverne Budtz og Rambech og Præsterne Riddervold og Schulz. Det tgl. Forslag til Værnepligtloven fremkom først langt ude i Tingtiden, og den Komite, som da blev opnævnt, bestod bl. a. af Præsident Arenz, Amtm. Heidmand, Jernværkseier Løvenskiold og Teis Lundegaard. Først kom Valgloven under Drøftelse. Der var indhentet Oplysninger nærmest om, hvordan Mandtalslisterne var førte og om Fremgangsmaaden ved Valg- og Distriktsforsamlinger. Det viste sig, at der gik mange Misligheder i Svang. Man havde saaledes ikke faste Regler at gaa efter, og Mandtalslisterne førtes og opbevaredes saa godt som allesteds uden Tilsyn. Man førte Mandtallet flere Steder bare paa løse Ark, der siden sammenheftedes, sjelden havde man en Protokol; i et Præstegjæld var der „ingen skriftlige Forretninger“. Det tgl. Forslag blev i Hovedsagen tiltraadt af Komiteens Flertal, dog ikke enstemmigt; Riddervold, til hvem Svarene sluttede sig, fandt, at den Del af Loven, som vedkom Valg- og Distriktsforsamlinger, var

stridende mod Grundloven; denne burde indeholde alle „Bestemmelser om Maaden, hvorpaa Statsmagterne skulde fremstaa“, og Ændringer deri burde ske ved Vedtagelse af Grundlovsforslag. Han foreslog, at Loven burde sendes til en Komite, der skulde udstille Kapitlet og Valg- og Distriktsforsamlinger fra det øvrige Lovudkast. Det fik han dog mange mod sig paa, baade Foss, Budz og Assessor Hornemann, og støttedes kun af et Par Gaardbrugere, men ved Afstemningen var hans Forslag alligevel paa et hængende Haar nær gaaet igjennem; der manglede kun en eneste Stemme. Lovens enkelte Paragrafer blev derpaa gennemgaaede, og det gik strygende. De første 26 blev saa godt som enstemmigt vedtagne, som Komiteen havde indstillet, og kun § 27, der satte Amtmanden paa Landet og Magistraten i Kjøbstæderne til at „lede“ Distriktsforsamlingens Forhandlinger, fik en Ændring, saa disse Embedsmænd kun skulde „besørge Distriktsforsamlingens Forhandlinger Protokollen tilførte og blev forbudte, ikke blot, som Komiteen vilde det, at „deltage i Valgmændenes Beslutninger og Kjendelser“, men ogsaa i deres „Overveielser“. De øvrige Paragrafer blev saa godt som urørte; Lagtinget, som derpaa fik Lovforslaget til Drøftelse, gjorde ingen Ændringer, og Kongen, til hvem det oversendtes, gav det sin Sanction.

Saa glat gik ikke Ansvarlighedsloven. Komiteen indstillede paa Vedtagelse af det fgl. Forslag, hvorfra den dog afveg i flere Punkter. Saaledes i dets Bestemmelse, at der for at sætte nogen under Tiltale for Rigsret krævedes et Flertal af to Trediedele af Odelstingets Medlemmer; Komiteen indstillede paa simpelt Flertal. Istedetfor det fgl. Forslags Udtryk: „Grundlovens udtrykkelige og tydelige Forstrifter“ sattes bare „Grundloven“ uden videre Tillæg; en



Ændring, der saa ganske ustyldig ud, men rørte ved et Tvistsspørgsmaal af stort Omfang mellem Stortinget og Kongen. Denne havde flere Gange med Styrke gjort gjældende, at Grundloven som andre Love ikke tilstode nogen anden Fortolkning end den bogstavelige, og han vilde ingen anden vide af. Naar Komiteen ændrede dette Udtryk, lagde den derfor for Dagen, at den ikke godkjendte den bogstavelige Fortolkning af Grundloven, men vilde, at denne skulde, som ethvert skriftligt Dokument, opfattes efter sin Aand, d. e. efter de Grundsaetninger, den var bygget paa, den Grundtanke, som gik igjennem den. Man maatte frygte for, at Stortinget, hvis det sluttede sig til Komiteen, og Kongemagten, hvis den strengt fastholdt sine Synsmaader, her vilde tørne sammen.

Et Parti i Odelstinget, som ikke ønskede Loven, var alligevel for Vedtagelse af Komiteens Flertalsindstilling, da det mente sig sikkert paa, at Lovforslaget i den Skikkelse ikke vilde blive sanktioneret; et andet Parti, hvis Ordførere var Schulz og Fosb, vilde have Loven henlagt som det bedste Middel til at klare alle Skjær og Banfeligheder; en tredje Gruppe, hvortil Mænd som Hornemann og Ribdervold sluttede sig, ønskede Loven, naar den bare ikke godkjendte Karl Johans Paastand om den bogstavelige Lovfortolkning. En fjerde Gruppe, de kongeligssindede, samlede sig om det tgl. Forslag, men uden Udsigt til at seire, da det kun tællede nogle ganske faa Medlemmer. Saa delt som Stemningen var overfor Loven, var det let at forudsige, at der vilde komme Kamp. Den kom da ogsaa.

Da Indstillingen skulde behandles (16de Juni), fremsatte Schulz Forslag om Henlæggelse og støttede det ved at henvise til Lovens Bigtighed, der krævede en Overveielse, som

den aldeles ikke havde faaet. Hans virkelige Grund var imidlertid den, at hverken det tgl. Forslag eller Komiteen havde nogen Bestemmelse om Straf for Overtrædelse af Grundlovens § 17 (Udgivelse af provisoriske Anordninger stridende mod Grundloven), og han ligesom Komiteen ikke vovede at indsætte det manglende for ikke at ophidsse Kongen. Mod Schulz optraadte Stenbuch, der fandt Udsættelsen unyttig, men derimod gavnligt at behandle Loven, ligesom det var uden Fare, da den sikkert ikke vilde blive sanktioneret. Dette blev ogsaa fremholdt af andre, men angrebet af Schulz, der belyste det mindre passende i under den Forudsætning at søge Sagen fremmet. Fosø og Haakenstad talte i samme Retning som Schulz, medens Hornemann og Stibbervold fremhævede, at Sagen ikke var ny, men havde været oppe ligesaa 1816 og trængtes høiligen, da en Ansvarlighedslov var „Slutstenen til Grundloven“. De vilde derfor have Loven behandlet, og deres Mening trængte igjennem.

Gjennemgaaelsen af de enkelte Paragrafer gik temmelig glat. Der foretoges kun faa og ikke meget væsentlige Ændringer; en blev foreslaaet af Wulfsberg af de kongeligsindeedes Parti; han prøvede at faa fra det tgl. Forslag ind igjen Udtrykket „tydelige“ om Grundlovens Forrifter, men hans Forslag faldt ogsaa med et knusende Flertal. Dermed var dog ikke Spørgsmaalet afgjort, Lagtinget tog det op; Striden derom førtes med en Voldsomhed, der dannede en paafaldende Modsatning til Odelstingets tamme Forhandlinger. Borchsenius hævdede med stor Styrke, at Tilfæielsen „tydelige“ om Grundlovens Forrifter vilde indføre den bogstavelige Fortolkning, der maatte lede til, at man dømte uden sund Sands, og vilde, ukjendt som den var i den øvrige Lovgiv-

ning, være en strigende Uretfærdighed til bedste for nogle enkelte, som skulde undtages fra den almindelige Regel. Andre, som Wedel, kjæmpede for at beholde Udtrykket „tydelige“, som de paa stod ikke faldt sammen med „bogstavelige“. Enden blev, at Odelstingets Beslutning forkastedes, og Tillægget „tydelige“ optoges i Loven, som blev sendt tilbage til Odelstinget til fornyet Drøftelse.

Den fandt Sted i Møde 28de Juni. Schulz, som aabnede Ordsliftet, talte for Udsættelse af Sagen; Fosø angreb Lagtingets Udtalelse vedkommende Ordet „tydelige“, men prøvede paa at forlige de afvigende Synsmaader ved et Forslag, der optog baade „udtrykkelige“ og „tydelige“, men tilføiede Bestemmelser, der udelukkede den bogstavelige Fortolkning. Lagtingets Anmærkning fik bare 4 Mand for sig; men Fosø's Forslag derimod blev oversendt Komiteen, som skulde udtale sig derom, hvorpaa saa Odelstinget skulde fatte sin Beslutning. I et Eftermiddagsmøde blev de fleste af de andre Bemærkninger, som Lagtinget havde gjort, vedtagne.

Komiteens Indstilling gik ikke i Retning af Fosø's Forslag; den fandt, at nok Ordet „tydelig“ kunde beholdes, men vilde da i en ny Paragraf til Loven have et forklarende Tillæg, som skulde afskjære al Misforstaaelse. 28 af Medlemmerne stemte derfor, men 29 var imod, og dermed var Indstillingen forkastet. Lagtinget, der ikke vilde risikere Lovens Forkastelse i det samlede Storting, gik med paa Odelstingsbeslutningen, og dermed var Loven vedtagen. Nu kom det an paa, hvad Kongen vilde gjøre. Den Form, Loven havde faaet, kunde ikke være smagelig for ham, men da han stod i den Formening, at Oppositionen helst ingen Lov vilde have, kunde han trykke dens Planer ved at give den

Sanction, og den gav han. Saa lidet var vor selvstændige Stilling overfor Sverige i Gjerningen erkjendt af Kongen, at skjøndt Ansvarlighedsloven var et rent norsk Anliggende, tog han ogsaa sit svenske Statsraad med paa Raad derom og lod dette øve Indflydelse paa sin Beslutning. Og saa lidet mægtede vi endnu at hævde denne vor Stilling, at Kongens Færd ikke gav Anledning til nogen Forsøining fra Stortingets Side.

Forslaget til en Børnepligtslov var indbragt saa sent, at den Komite, som skulde behandle det, rak ikke længere end til Halvdelen af de mange Paragrafer, hvoraf Loven bestod. Den var dog ikke saa nødvendig, at den jo kunde udsættes, og den blev udsat; derimod var det af paatrængende Vigtighed at tage under Overveielse, hvad der skulde gøres for at lette Trykket af de trange Tider. En Handelskrise i Udlandet i 1826, som straffe sine Virkninger ogsaa hidop, et Par mindre gode Aaringer, de mislykkede Fiskerier i 1827, mere skulde der ikke til for at gjøre Stillingen mørk. Kongen og Regjeringen vilde, at Staten ved Pengelaan skulde træde hjælpende til, og der blev fremsat Forslag, som tilfistede at øge den Seddelmasse, som var i Omløb. Forslaget drøftedes af en Komite, hvori der sad Mænd som Grev Wedel, Sak. Hall, Ole Haakenstad og Rjæbm. Hestye, og den indstillede, dog ikke enstemmigt, paa at optage et Laan paa Kr. 1 200 000 (det fgl. Forslag lod paa Kr. 2 000 000), som da atter paa forskjellig Maade gjennem Ublaar skulde komme Almenheden tilgode. Indstillingen fremtalde et vidtløftigt Ordskifte, der mest dreiede sig om, hvorvidt der skulde optages et udenlandsk Laan, eller om man ved en frivillig Subskription skulde prøve at skaffe Midler tilveie. Det første gif dog igjennem, idet der blev givet Kongen Fuldmagt til at optage et Laan

paa Kr. 1 200 000 saaledes, at Renten af det Beløb, som udbetaltes, ikke oversteg  $5\frac{1}{4}$  %.

Endnu stod en Sag tilbage. Der forelaa et tgl. Forslag om at øge Norges Bidrag til de diplomatiske Udgifter og til den saakaldte Konvoikasse. Til de diplomatiske Udgifter (Ministertassen) havde Norge før bidraget Kr. 100 000 i Sedler, og et Forslag af Kongen i 1827 om at forhøje dette Tilskud med Kr. 60 000 blev forkastet. Da man derfor kom tilfört, raadede den svenske Minister Wetterstedt, at man uden videre skulde tage det manglende af den norske Statskassens Overflud, uden at dog Kongen fandt at burde indlade sig derpaa. Den norske Regjering i Kristiania vilde, i Modfætning til Grev Wetterstedt, ikke foreslaa et høiere Beløb end Kr. 160 000 i Sedler, svarende til Kr. 30 000 Rdl. Hamb. Banko, og først senere, da Kongen kom til Kristiania, undertegnede den et tgl. Forslag om at forhøje Bidraget til Kr. 160 000 i Sølvs, foruden at øge Norges Bidrag til Konvoikassen fra Kr. 100 000 til Kr. 140 000 i Sedler. Hvis disse Penge blev bevilgede, var Kongen saa naadig at love, at der for Fremtiden — tidligere var det altsaa ikke gjort — skulde tilstilles den norske Statsrevision Afskrifter af Regnskaberne for begge Kasser. Kongens Løfte om, at den norske Statsrevision skulde saa Leilighed til at paase Udgivelsen af norske Penge, bragte dog ikke den Komite, som skulde drøfte det tgl. Forslag, til at indgaa paa dette Forlangender. Indstillingen, der bl. a. fremhævede, at endnu var ingen Nordmand ansat under Udenrigsministeriet, gik ud paa at forhøje Bidragene for Ministertassen fra Kr. 100 000 til Kr. 140 000 i Sedler og for Konvoikassen til Kr. 120 000 i Sedler, men i Stortinget, som behandlede Indstillingen for luffede

Døre, blev Bidraget til Ministerkassen forhøiet til Kr. 160 000 i Sedler. Hermed var dog Kongen ikke tilfreds, og han udtalte sin Misnøie — truede med at træffe „de midlertidige Forholdsregler“ til at skaffe de Penge, som trængtes, men som Stortinget ikke havde villet bevilge.

8de Juli blev det overordentlige Storting opløst af Kongen, der bl. a. med Hensyn til Festligholdelsen af 17de Mai udtalte sin Forvisning om, at han ikke tiere skulde „mærke den smertelige Følelse, som foranledige Udsærdigelsen“ af Rundgjørelsen af 17de Mai, og truede med, at han vilde anse alle dermed uoverensstemmende Handlinger for stridende mod „Foreningen, de kongelige Rettigheder og Grundloven af 4de November 1814.“ For de fremmødte svenske Statsraader, Statsraad Bogt og enkelte andre „udbredte han sig over“, siger Bogt, „hvad der nu lykkeligen var udrettet. Enten var Rollen paatagen for at blænde, eller var han selv blindet.“

#### Forbslaget 17de Mai 1829.

Statslaamet, som Stortinget havde besluttet, blev overtaget af Bankierhuset Hambro & Søn, og opnaaede bedre Vilkaar, end oprindelig tænkt. Man fik nemlig udbetalt 91 % af det laante Beløb og til ikke fuldt 5 % Rente. Laamet blev anvendt efter sin Hensigt; mod Aktier overlod Staten en Del af Pengene til Norges Bank for at udvide dens Laanvirksomhed; en Del satte den i Laaneindretninger for at komme dem, som trængte Penge, til Hjælp med Laan.

Den 15de Novbr. 1827 var Statsminister Sommerhjelms død. Embedet blev først tilbudt Grev Wedel; han sagde nei, saa Statsraad Collet, ogsaa nei, saa Stiftamtmand Christie,

heller ikke, og først da gik man til forhenværende Statsraad Løvenskiold, og han fandtes villig. Han blev da under 10/7 1828 udnævnt til Statsminister; men hans Udnævnelse modtoges ikke med Glæde. Løvenskiold var, skjøndt tilhørende en Familie af temmelig nybagt Adels, en fuldblods Aristokrat med gammelbasse Ansættelser og holdende fast ved disse med en Uroffelighed, der var en bedre Sag værdig. Han forstod ikke den nye Tid og stod den imod med al sin Kraft. Men hengiven, som han var sit Fædreland, laa dets Opgaver, saadan som han opfattede dem, ham varmt paa Hjerte, og som norsk Statsminister i Stockholm fik han mangen Gang Leilighed til at træde i Striden for dem og slaa et Slag for deres Gjennemførelse. Men denne hans varme Interesse for Norges Vel havde Samtiden ikke Die for; den saa paa ham som en, der vilde gaa Bagstrævet og søge at træde under Fødder, hvad det norske Folk saa op til som sin Ære. Løvenskiolds Udnævnelse varfede derfor om Kamp. At en saadan maatte komme, var der Tegn, som tydede paa.

Karl Johans Optræden mod 17de Mai var kun egnet til at opflamme Kjærligheden til vor Frihedsdag. Navnlig mellem de unge Studenter var der stærk Stemning for, at den 17de Mai, tiltrods for Kongens Brede, skulde være en Festsdag og blive mindet som saadan. I Studenterforsamlingen blev det efter Forslag af Student A. L. Broch næsten enstemmig besluttet, at Dagen skulde være en af Forsamlingens faste Feste. Men Beslutningen vakte Opsigt og Ubvilje hos „høiere vedkommende“, og der blev fra forskellige Kanter øvet Tryk paa Studenterne, for at de skulde tilbagelægge sin Beslutning. Forslagsstilleren til den, Broch, blev til advarende Exempel frataget en Konstitution som Adjunkt, og man truede med,

at ingen vilde faa Embede, som var for Festsligholdelsen af 17de Mai. Mange af Studenterne lod sig ogsaa stræmme, og der syntes at være Flertal mod at fejre Dagen. Men Flertallet var ialfald ikke stort nok, da Samfundets Love foreskrev, at tre Fjerdedele af de forsamlede maatte til for at omstøde en allerede fattet Beslutning. Denne blev altsaa staaende; 17de Mai skulde fejres.

17de Mai 1829 var en Søndag, og en smuk Dag med klar Himmel og varm Sol. Man ventede Dampskibet Konstitutionen, som paa Bryggen pleiede at hilses af en større Menneftemasse. Denne Gang var der vistnok mødte flere frem end ellers, men for Resten var der ikke Tegn til, at de vilde tage sig noget ulovligt for. Alligevel havde Politimesteren hvervet 50 af Byens Borgere til at gjøre frivillig Polititjeneste, og paa Bryggen var ikke mindre Personer end Statholderen, Stiftamtmanden og Kommandanten mødte op. Da Dampskibet gled ind, raabte Henrik Bergeland, dengang en enogthveaarig Student, et: „Leve Konstitutionen, Hurra“ og dette istemtes af Mængden; Sange blev affungne, men ingen Optøier fandt Sted. Derpaa satte Menneftemængden sig i Bevægelse opover Toldbodgaden, nu og da raabende Hurra. Dette sidste var den endogsaa saa skikkelig at ophøre med, da Stiftamtmanden og Politiet gjorde Forestillinger derimod. Udenfor Studenterksamfundet slog Mængden sig til Ro. Indenfra afholdt man sig fra alle Forsøg paa at sætte sig i Forbindelse med Mængden; man var enig om at undgaa alt, som kunde volde Optøier og derved kaste Skygge over Festen. Og Festen bevarede fra først til sidst sit høitidelige og værdige Præg; Bergeland havde skrevet en Sang, som blev affunget; Staalet blev udbragte; først og fremst for



Norges Frihed og Konstitutionen, men ogsaa for Kongen, Kronprindsen, det femte Storting, Høiesteret o. fl. Derpaa skiltes man — det var endnu tidligt paa Aftenen — og brugte endda den Forsigtighed kun to og to ad Gangen at forlade Huset for ikke at volde nogen Sammenstimlen af Mennesker.

Thi der var Folk paa Gaderne den Dag. Store Sværme togede gennem Gaderne for tilsidst at samle sig i et Antal af henimod 2 000 paa Torvet. Stiftamtmanden og Politimesteren, opstræmte ved Muligheden af Optøier, var overalt paa Færde, optagne, som de var, med at faa Folk til at stilles og gaa hjem, hver til sit. Men det utidige i deres Iver virkede det modsatte af, hvad der var tilfigtet, og deres Forestillinger blev talte for døve Øren. Hvad mere var, naar Politimesteren eller hans Adjutant eller Kommandanten, Baron Wedel, viste sig, hilsede de med Strig, Hurraer og Piben. Ellers lagde Mængden ikke paa nogen Maade for Dagen, at den tilsigtede Optøier eller Omvæltning. Politimesteren fandt dog nu — Kl. var 9 om Aftenen — at det saa farligt ud og erklærede for Stiftamtmanden, at han vist saa sig nødt til at kræve Hjælp af Militærmagten. En Time efter gav han Mængden tilkjennde, at nu maatte de gaa, ellers saa han sig nødt til at gaa frem med Strengheid. Dette virkede ikke mere end hans tidligere Henvendelser, og skulde hans Ord ikke faa Udseende af en tom Trusel, maatte han gaa videre. Stiftamtmanden, hvis Tjenestiver var ligesaa utidig som Politimesterens, havde allerede tidligere af Statholderen faaet Løfte paa Militærhjælp, og en saadan var ogsaa holdt i Beredskab. Nu skulde det da bære Løst, men forinden maatte Grundlovens Bud iagttages. Den forrettende Borgermester, Raadmand Flock, blev paalagt at gjøre sin Pligt. Ved Skinnet af to

Brandlygter oplæste han de Lovsteder, som havde Anvendelse paa saadanne Tilfælde, men den Maade, dette skede paa, var saa komisk, at Genr. Bergeland ved Oplæsningens Begyndelse brast ud i høi Latter; Raadmanden med Brandlygterne op til sit Ansigt, forklarede han senere, mindede ham om Diogenes med Lygten. Oplæsningen gjorde ingen Birtning; Menneftemængden blev, hvor den var. Da blev Magt anvendt. Soldaterne med skarpladte Geværer, Kavallerister paa fine Heste gik løs paa Mængden for at sprænge den fra hinanden. Man for ikke med Lempe; flere blev saaledes revne overende, og det var kun at undres over, at kun en enkelt kom alvorlig til Skade. Mange fik dog føle Sabelen. Bergeland fik af en forbirrende Kavallerist „uden mindste foregaaende eller efterfølgende Tiltale“ et drøit Klingslag over Ryggen. Den rolige Holdning, som Mængden hele Tiden havde lagt for Dagen, viste den til det sidste; den gjorde ikke Tegn til Modstand, søgte bare at komme unna, og de omliggende Huses Trapper og nogle store Stenhauger ved vor Frelfers Kirke var opfyldte af Mennefter, som der havde fundet Sikkerhed, uden at gjøre Tegn til at nytte Stenene mod Soldaterne. Kl. omtrent 1 om Natten var alt roligt.

Saaledes som Byens Myndigheder havde optraadt, var det, som J. Nilsen siger, i Birteligheden dem, som fik Opløbet istand, og deres Optræden valte derfor den største Harm. Byens Aviser flammede over af Artiller, som fremstillede, „hvorledes fredelige Indvaanere blev, ligesom vilde Dyr, jagede af ridende Jægere fra Gade til Gade og maatte takke Forsynet for, at en eller anden aaben Port eller Dør frelst Liv og Lemmer“. Saa ophidset var Stemningen, at Departementet fandt det nødvendigt at nedsætte en Kommission for

at undersøge det foresaldne. Der blev afhørt en Mængde Vidner, men Resultatet blev, at der hverken mod Stiftamtmand eller Politimester kunde rettes Anker for deres Forhold, medens Wedel blev dadelst for den Maade, han som Kommandant havde optraadt. Derimod foreslog Komissionen, at fire af Deltagerne i Opløbet skulde sættes under Tiltale. Amtet forhøiede disse Tal til tolv, deriblandt H. Wergeland, den sidste, fordi han havde „raabt Hurra“, og foreslog, at Baron Wedel „burde tilkjendegives hans Majestæts Misshag med hans overilede Fremgangsmaade som Ansører for den væbnede Magt.“ Den tgl. Resolution, som faldt i Sagen, havde dog en anden Opfatning, den udtalte, at der intet var at udsætte paa nogen Embedsmands Optræden ved denne Leilighed, og bestemte tillige, at ingen skulde trækkes for Domstolen for sit Forhold under Opløbet.

Birkningen af Torvslaget blev det modsatte af, hvad Myndighederne havde tænkt. Havde en almindelig Indstilling af 17de Mai „Festligheden før kunnet været tænkelig, saa bragte det stræffelige, al menneskelige Følelse oprørende Skuespil, Magtens Haandlangere opførte den 17de Mai 1821“ (for at bruge C. Fougstads Udtryksmaade) Begeistringen for Frihedsdagen til at blusse op med fornøjet Kraft. Den blev et med Kjærligheden til Friheden og brandt fra nu af med stigende Flamme; gennem Modstanden var den først bleven sig ret bevidst. Men i samme Grad som 17 Mai blev elsket, blev han hadet, der gaves Skylden for den Fornærmelse, der var slynget det norske Folk i Ansigtet, og som regnedes som et Udslag af de Følelser, han nærede mod Norge og dets Frihed. Det var ikke Tvil om, at Grev Platen uden Sammenligning var Nationens mest hadede Mand. Og han fik det

at føle. Den isnende Kulde, der fra alle Kanter strømmede ham imøde, var ikke til at tage fejl af. Alt syntes at have sammensvoret sig om at lægge saadanne Følelser for Dagen for ham, at han ikke i Længden kunde udholde at leve i dette Land, men maatte indgive Ansøgning om Afsted. Han følte, hvor umuligt det var selv for ham, at udrette noget i et Land, hvor han, som han siger, blev „spyttet (nerspydd) paa og spottet fra alle Kanter“. Det var kun et Tidsspørgsmaal, naar han kom til at indgive sin Afstedsansøgning. Førend dette kunde ske, blev han kastet paa Sygeleiet, og allerede den 6te Decbr. 1829 bortreves han ved Døden. Men de Følelser, som havde gennemstrømmet det norske Folk, medens han stod for Styret, gav sig ogsaa Luft over hans Grav, saa selv hans Død formaaede ikke at kaste et formildende Skjær over hans Minde.

Hans Statholderstab afmærker dog en Vægt i det norske Folks Selvtændighedsudvikling. Vi havde nu faaet Vinene op for, hvilken Stamflet det var paa os som frit Folk at have en svensk Mand som Statholder. Følelsen deraf var nu bleven saa stærk og saa enstemmig, at selv Karl Johan havde Indtryk af det umulige i at sætte en svensk i Spidsen for den norske Regjering. Grev Blaten blev derfor den sidste svenske Statholder i Norge.

---

For Grevens Skole.

Stenhus. Strikula i 1830 Mærke.  
Oslo Skole og Hospital.



## Bækkelse og Bært i det nationale Liv.

---

Stridigheder inden Studenterverdenen. Pressen.

vor der har været Liv og Bevægelse oppe, har gjerne den akademiske Ungdom været med og ofte i første Række. Saa var det i det norske Selskab og saaledes ogsaa i det Tidsskrum, vi omhandler. Medens Folket i sin store Helhed endnu var forholdsvis lidet berørt af Strømningerne i Tiden, var Studenterne stærkt grebne af dem. Begejstringen for Friheden herhjemme og Deltagelsen for dem, der som Frantsmændene og Polakkerne kæmpede for den udenlands, drog de unge til sig. Bevægelsen med det nye vaarfriske Skær over sig tiltrak mange. Men Præget af det ufærdige, umodne, som altid Frembrudet af det nye bærer, frastødte igjen andre. Bevægelsen blev for dem et Røre uden Sammenhæng med Fortiden og uden Betydning for Fremtiden. Derimod kjendte besig i Slægt med den Bevægelse, som ved Dehlenschläger og hans Digterskole var frembrudt i Danmark, og som vendte Biet fra Nutiden mod Fortiden og drog dens store Skikkelse

frem. I Modsatning til Tidens Røre og Raahed fandt de her høie Synner, herlige Skjønhedsbilleder, klare Tanter, aandelig Modenhed. Det kom til stærke Meningsbrudninger, der skilte Studenterne i 2 Leire. Striden tilspidsede sig flig, at den endte med et Brud. Anledningen gav et Forslag om at udvise af Studenter-samfundet to Studenter, som udenfor dette havde gjort sig skyldig i en meget grov Forgaaelse. Men Forslaget gik ikke igjennem, og nu meldte 56 Medlemmer sig ud med engang; flere udtraadte senere, og disse stiftede 8de Juni 1832 et nyt Samfund: det norske Studenterforbund. Mellem dets første Medlemmer var de senere kjendte Navne, Schweigaard, Welhaven, Birch-Reichenwald, P. A. Jensen, Jonas Collet, Joh. Fritzner o. s. v. Forbundet udgav et Ugeskrift „Bidar“, der skulde føre Kampen mod Bondebevægelsen, og hvad der knyttede sig til den. Det kom ikke til at svare til sit Formaal; det fik ingen Indflydelse, førte i sin korte Levetid en hensygnende Tilværelse og gik tilfaldt i 1834 ind. Heller ikke et Hesteskrift af Jaf. Aall, „Nutid og Fortid“, fik langt Liv. Det begyndte i 1832, men standsede noget allerede 4 Aar efter.

Fra den anden Side var man heldigere. Ikke just med „Folkebladet“, som begyndte at udkomme i Febr. 1831. Skjøndt Bergeland skrev i Bladet, fik det dog kun liden Udbredelse og standsede allerede i 1833, et Aar efter at det ældre Oppositionsblad „Patriouillen“ var ophørt at udkomme. En ganske anden Udbredelse og Indflydelse fik „Statsborgeren“, som begyndte at udkomme nogle Maaneder efter „Folkebladet“. Det udgaves af Skoleholder Peder Pedersen Soelbold, og var et Blad for det store menige Folk



og skreves i Grund af dette. Thi det levede paa indsendte Artifler, som navnlig paatalte alle Slags Embedsmisbrug. Da Tilsynet med Embedsstanden endnu ikke var videre aarvaagent, var Forgaaelser af Embedsmænd sikkert langt fra saa; navnlig var der mellem Officerer dem, som misbrugte sin Myndighed. Men hændte noget slegt, strax blev der gjort Alarm, en Mængde af Indsendere fastede sig derover som Fluer over et Aadsel, og ingen Staausel vistes Overtræderen. En stor Staahei vakte det, da Kommandanten paa Alerhus, Baron Wedel-Jarlsberg, havde ladet nogle bortrømte, men igjen paagrebne Slaver tampe saa haardt, at en af dem bagester i Fortvilelse hængte sig i Arresten. Sagen kom frem og blev paatalt baade i „Morgenbladet“, „Folkebladet“ og „Statsborgeren“. Der rettedes de voldsomste Angreb paa Baron Wedel, som det norske Folkeparti siden Torvslaget i 1829 havde et Horn i Siden til. Tillegemed en Bryglehistorie blev Generalens Forgaaelse paatalt af det offentlige, og Baronens fik ved Dom en Mulkt paa Kr. 1200 og i Sagsomkostninger Kr. 800. Statsraaden, som havde ladet Sagen paatale, og som derved paadrog sig „meget Uvenskab og mange Ubehageligheder,“ var først gjennem Avisernes Omtale kommen til Rundskab om dette Embedsmisbrug, og det vilde altsaa være bleven upaaagtet, om ikke Pressen havde taget sig af Sagen; dens Narvaagenhed bødede saaledes paa, hvad Tilsynet ovenfra ikke kunde magte. Ikke mindst „Statsborgeren“ indlagde sig i saadanne Tilfælde Fortjeneste, om end denne i høi Grad forringedes ved den Maade, hvorpaa den tog flige Sager, og som bidrog til at sætte ondt Blod. Ogsaa tog den det mangen Gang libet nøie med Sandheden; de løseste Rygter blev

fremstillede som uimodsigelige Kjendsgjerninger. Bondestanden var ikke kommet længere i Oplysning, end at et Blad med „Statsborgerens“ Indhold maatte tiltale. Det vandt derfor snart en stor Udbredelse og en Indflydelse som intet andet Blad i Tiden.

#### Bondebevægelse i Trediverne. Ole Gabrielsen Ueland.

Denne Indflydelse viste sig i den Bondebevægelse, der betegner Tredivaarene, og som brød Embedsmændenes Formynderskab i vort offentlige Liv og indsatte Bønderne i den Plads, de efter Grundloven tilkom. Ganste vist var den ikke fremkaldt af „Statsborgeren“, den var et ligefrem Udslag af den Udvikling, som den politiske Frihed begyndte at kalde til Live og stod i Sammenhæng med de Bevægelser, som den franske Juli-Revolution havde givet Stødet til, og som forplantede sig til mange af Europas Lande. Den vilde med historisk Nødvendighed være kommet, om der aldrig havde været nogen „Statsborger“. Men denne var en mægtig Støtte for Bevægelsen, som ved Bladet blev hjulpen til at brede sig i stedse videre Kredse. Og dets Magt var ikke mindst dets Overfladiskhed; havde det prøvet at trænge dybere ind i Sagens Kjerne, var dets øieblikkelige Indflydelse blevet meget mindre, thi det var ikke bleven forstaaet.

„Statsborgerens“ og Folkepartiets Presse i det hele var dog ikke ene om det Arbejde, som den havde begyndt med slig Fremgang. Samtidig reiste der ogsaa Mænd omkring, som ved Samtale og smaa Foredrag virkede i samme Retning. Saaledes reiste Gaardbruger Jon Nergaard gennem store Dele af Landet, og paa disse sine Omvandringer folgte han

ogsaa en liden Bog, der i daglig Tale gik under Navn af „Ola-Boka“ og som i stærke Ordslag skildrede Embedsstandens Overgreb og Overdaadighed og Bondens Tilfidesløshed. Bønderne opfordredes til at møde mandstærke ved Valgene og komme overens om at vælge de Mænd, som paa Tinget kunde fremme deres Sag. „Ola-Boka“ udkom i Dplag paa Dplag og fandt mangfoldige Læsere, og dens Indflydelse stod i Forhold til dens store Udbredelse. Lige før eller under Valgene i 1832 gjorde ogsaa Henr. Wergeland en større Fodtur gennem Kristians Amt til Sognefjorden og virkede paa denne Rejse i samme Retning som Jon Nergaard. Det som han havde for at omgaaes og snakke med Bønder, har han sikkert ikke kunnet udrette saa lidet, ialfald tilvandt han sig, som „Statsborgeren“, skrev, en „høi Grad af Agtelse og Tillid.“

Den politiske Vækkelse, med Syn for Frihedens Værd og Betydning, bragte ogsaa Frihedsbagen i Kurs. Ingen var ivrigere end Henr. Wergeland for dens Festsligholdelse. Og Gløden for den greb om sig i altid videre Kredse. Paa flere og flere Steder blev den fejret under stor Deltagelse, og Festsberetningen indløb til de folkelige Blade. Saaledes hedder det i „Folkebladet“ om den 17de Mai 1831 paa Eidsvold: „Neppe fejredes fidsleden 17de Mai skjønnere end i Eidsvold. De norske Bannere og Salver mærkede alt fra Daggrø Stedet, en over Bormen ophøiet Flade med en henrivende Udsigt, hvor de fri Odelsmænd samlede kl. 5 Efterm., efterat de hver i sit Hjem havde givet Thendet Frihed, trods den travle Aar. En stor Baad nærmer sig paa den deilige Bormen — den fører et stort norsk Flag og fører værre end en Sjørøver — man hører Musik over Vandet. Det er Odelsmænd fra Nabolagene Store-Næs, som gjæster Eids-

voldingerne; men det er deres Odelssbaarne, som i et Kor af 6 Klarinetter, Gongong og Tromme spiller og synger Nationalsangen og Parisienne." Og saa fortæller det videre om Festen, Dandsen, som gik, de „værdige og skønne Staalet", som udbragtes, de „passende Sange", som blev sungne, Musikken, Skudningen og „Jubelhilsener". — Fra andre Kanter hørtes om lignende Festligheder. I det følgende Aar fortsattes med Fester omkring i Landet; i en paa Toten deltog saaledes 1000 Mennesker; i en anden paa Store-Næs var henimod 500 tilstede „fra 80 Aarsalderen til Besslingen paa 12 Aar, med Kringle i Næven." Ved 17de Maifesterne blev der ogsaa ofte druffet Staalet og raabt Hurra for Polen, hvis Kamp for Friheden og sørgelige Skæbne vakte stor Deltagelse over det hele Land. 17de Mai blev hverken i 1831 eller i 32 fejret i Hovedstaden med nogen offentlig Tilstelning, medens derimod Kongens Fødselsdag i disse Aar fejredes baade her og i de fleste andre Byer som en stor Folkefest. Det syntes, som om Festligholdelsen af Frihedsdagen fandt mest Anklang og Tilslutning hos Bønderne, medens de høierestillede traf sig tilbage. I flere af Festberetningerne fra Landet hedder det saaledes, at saagodtsom ingen af „de saakaldte konditionerede" havde været med. Denne fornemme Tilbagetrukkenhed maatte sammen med andre Ting give Folket partiet Indtrykket af, at de høiere stillede omfattede Norges Frihed og Selvstændighed om ikke med fiendtlige, saa dog med luntne Følelser, og at hos dem vilde Bondepartiet finde sine Modstandere i Arbeidet for at gennemføre Grundlovens Frihed og Selvstyre.

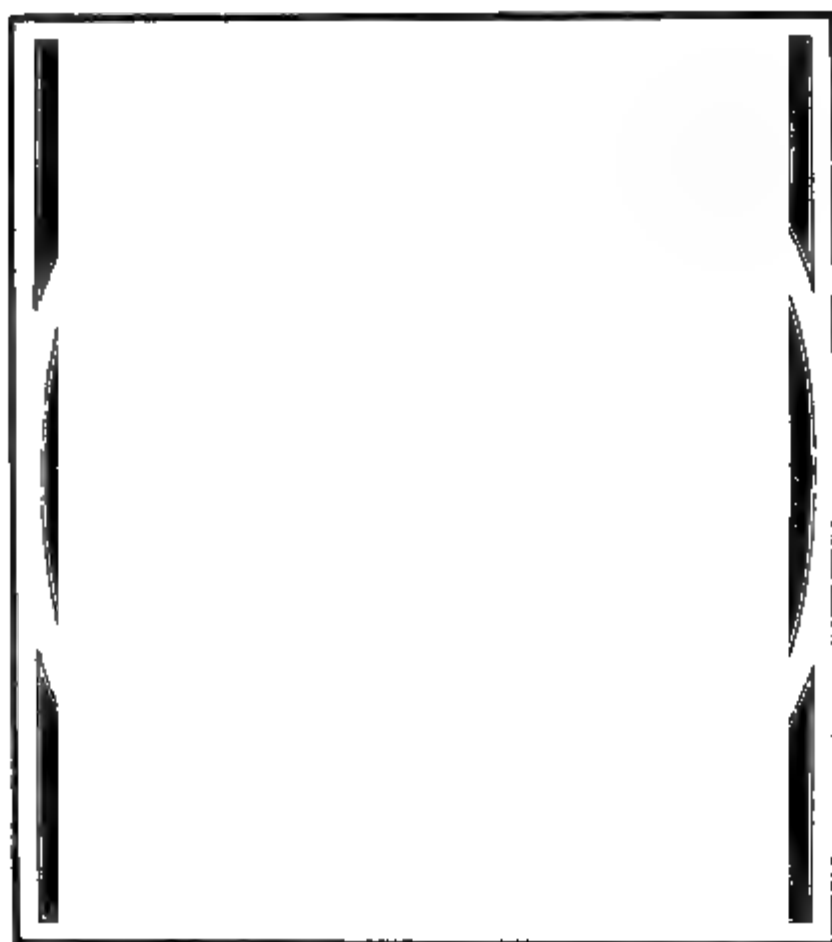
Arbeidet herfor begyndte at drives med Kraft. Hvor vidtrækkende dette skulde blive, drømte vistnok ingen om, men

alle kjænte, at skulde der være Tale om Selbstyre, maatte det gennemføres i Kommunerne. Disse maatte faa Lov til at stille med sine egne Sager; de maatte ikke længere udelukkende eller for største Delen være i Hænder paa enkelte høie Embedsmænd. Og det var ikke bare Bondepartiet, som var med paa dette. Allerede i 1821 havde Sørenskriver Thaulov fremsat et Forslag til Lov om Formænd i Landdistrikterne, og dette blev bearbejdet af Statssekretær, senere Statsraad J. H. Bogt og udvidet til ogsaa at omfatte Byerne. Men Stortingene i Thveaarene var ikke gaaet med. I 1832 kom saa for første Gang og baaren frem af Regjeringen Amtsformandskaber paa Tale, og dette foranledige nye Overveielser, Indhentelser af Erklæringer o. s. v. Men Gjennemførelsen af denne Sag, som saaledes længe havde været paa Dagsordenen, gjorde Bondepartiet til sit politiske Løsen, og det maa betegnes som et Skridt fremad i vor politiske Udvikling, at Oppositionen ikke blot indskrænkede sig til at sige Nei til Pengeudtællinger, eller naar det gjaldt Forandringer i Grundloven, men ogsaa kunde samle sig om en Reform og arbejde paa dens Gjennemførelse.

Valgene til Stortinget i 1833 begyndte allerede Sommeren 1832, og de viste, at den politiske Udvikling holdt paa at bryde sig nye Veie. Bønderne var blevne sig sin Magt bevidste, og Bønder blev valgte i et Antal som aldrig tidligere. Aldrig tidligere var de naaede længere end til 20 Mand, nu steg ved Valg til 45, medens Embedsmændenes Tal gik ned til 34. Valgene fulgtes med spændt Interesse og hilse des med Jubel af Oppositionen, hvergang en af deres gik igjennem. Saaledes skrev en Indsender i „Statsborgeren“ paa den buld-

rende Maade, som hørte Tiden til: „Enevældets Gjengangere, Norges Aristokrater! Ederes Haan har vi hørt — den er afmægtig, men skjælv, hvis I vil trodse den Magt, som erklærer sig mod eder, den offentlige Stemme.“ Til Frihedspartiets store Fryd valgtes Hjelm fra Smaalenene og Sørenskriver Borchsenius fra Akerhus. Den sidste frasagde sig dog Valget. Kaptein L. Mariboe valgtes fra Akerhus, Jon Nergaard i Romsdalen, og i Jarlsberg og Laurvik blev Grev Wedel kastet. Fra Stavanger Amt valgtes for første Gang Ole Gabrielsøn Ueland til Stortingsmand, som nu begyndte sin lange og bethydningsfulde politiske Virksomhed. Han var født i Lunde i Dalerne 1799 og lagde tidlig for Dagen en umættelig Trang til Rundflaber, og han læste alt, hvad han kom over af Bøger. Da han, 11 Aar gammel, fik fat paa Platous Geografi, opsatte han selv Globusser og Planiglober uden nogenfinde at have seet slige før, men med fuld Forstaaelse af deres Nytte. 18 Aar gammel blev han Omgangsskoleholder i Lunde for en Løn af Kr. 20 aarlig, og var i denne Stilling til sit 25de Aar, da han blev Kirkesanger og Skoleholder i Hæstestad. Den Stilling ombnyttede han 3 Aar efter med en lignende i Nærheden af sit Hjem og virkede i denne lige til 1852, da han blev Lensmand sammesteds. Paa tredje og fjerde Haand havde han tilegnet sig den store franske Revolutions og Julirevolutionens Tanter, forsaavidt de kunde høve med norske Forhold, og for disse Tanter skulde han blive en af Tingets dygtigste Talsmænd. De yderst tarvelige Forhold, hvori han var voget op, gjorde ham til en ihærdig Kjæmper ogsaa for Sparommelighed; han var og blev en svoren Fiende af al Flothed i Bevilgninger.

Tænkesættet mellem de dannede i Landet maatte have



D. G. Heland.





været et ganske andet, end det var, om ikke Valgenes Udfald paa Landsbyggerne, saa helt anderledes end tidligere, havde indgødt Betydning. Endogsaa i „Morgenbladet“ kom det frem. En Indsender der lod endogsaa til ikke at være uden Frygt for et Statskup. Naar Tinget blev saa daarlig sammensat, uden tilstrækkelig Arbeidskraft, kunde Kongen af Forvirringen, som vilde følge, tage Anledning til at omdanne Forfatningen saaledes, som han vilde have den. Fra den anden Side, fra „Statsborgeren“, blev der i en Artikel, rimeligvis forfattet af Bergeland, fremholdt, at Valgene paa Landsbygden var fremkomne under Paavirkning af de politiske Bevægelser i Ulandet og en ligefrem Frugt af den historiske Udvikling; men at de ogsaa for en stor Del skyldtes Regjeringens Feilgreb og Embedsstandens Tilbagegang i Frisind.

Med Hensyn til Byvalgene var man ræd for, at de skulde komme til at gaa i samme Retning som Valgene for Landet. Denne Frygt viste sig dog at være ugrundet. Af Byernes 31 Repræsentanter var det overveiende Tal Embedsmænd eller større Næringsdrivende. Af mere fremtrædende var Høiesteretsadvokat S. A. W. Sørensen og Rapt. H. Fosb valgte fra Kristiania, Overlærer D. W. Lange fra Arendal, Rektor H. Holmboe fra Bergen, Stiftsprovst v. d. Lippe fra Kristianssand, Amtm. Blom fra Drammen, Sognepræst Riddervold fra Fredrikstad.

#### Det sjette ordentlige Storting 1888.

Stortinget aabnedes 13de Februar ved Statsraad Collet, som oplæste den kongelige Trontale. Heri bebudedes Lovforslag om Kommunernes Selvstyre og stillede i Udsigt „at give Konstitutionen de Forbedringer, den maatte tiltrænge.“

Den sidste Sætning sigtede til de fgl. Grundlovsforslag, som atter skulde fremlægges for Stortinget. Da Præsidenten ved Anmeldelsen af disse Forslag foreslog at oversende dem til Konstitutionskomiteen, greb Mariboe Ordet og foreslog, at de istedet enten skulde afgjøres strax eller i et kommende Møde. En saadan Fremgangsmaade vilde efter hans Opfatning være det kræftigste Middel til at hindre, at disse og lignende Forslag atter kom frem. Stortinget vilde dog ikke være med paa en saadan yderliggaaende Fremgangsmaade. Skjøndt Mariboe ændrede sit Forslag derhen, at Sagen uden at sendes til Komiteen skulde foretages i et senere Møde, blev det dog forkastet mod kun 17 Stemmer.

Mariboess Forslag dreiede sig kun om en Form. Et langt større virkeligt Indhold havde derimod et Forslag af Jonas Ant. Hjelm. Det angik „Norges Forhold til de udenrigste Anliggenders Ledelse“ og vilde paa dette Omraade hævede Norges Selvstændighed og Jevnbyrdighed ved Siden af Sverige. Han gjorde opmærksom paa, at Norges Rettigheder som selvstændigt Rige paa det dybeste var trængende, naar en svensk Minister skulde stille med norske udenrigste Sager, og naar de for begge Riger fælles udenrigste Sager skulde behandles af en svensk Minister, uden at nogen norsk Statsraad deltog deri. Ligeledes, at norsk-svenske Konsuler i Udlandet skulde bestilles af et svensk Regjeringskollegium og uden at følge de grundlovmæssige Forrifter for Bestikkelse af norske Embedsmænd. Han foreslog derfor, at Stortinget gennem en Adresse gjorde Kongen opmærksom paa 1) at norske diplomatiste Sager alene kunde behandles af den ansvarlige norske Minister paa den ved Grundlovens § 15 foreskrevne Maade, og at fælles diplomatiste Sager burde behandles ifølge denne § og § 38 samt

§ 5 i Rigsakten. 2) At norske Konsuler, selv om de ogsaa er svenske Konsuler og ikke indfødte norske Borgere, maa blive udnævnte i det norske Statsraad, særskilt fra den Udnævnelse, de faar som svenske Konsuler, saa de i fornødent Fald kan som norske Embedsmænd drages til Ansvar.

Det var dog ikke at vente, at Stortinget vilde være med herpaa. Dertil var Følelsen af vor Ret til fuld Selvstændighed endnu for lidet vaagen, og dertil gjorde Hensynet til Kongen sig for stærkt gjældende. Konstitutionskomiteen, hvortil Forslaget var oversendt, lod Sagen ligge hen, og da den afgav Indstilling, dateret 26de Aug., hed det, at den ikke havde haft Tid til at behandle Forslaget, og nu, da Stortinget snart skulde opløses, var det forsent. Det foreslog derfor, at Sagen maatte henstaa til Stortinget i 1836, og Indstillingen blev enstemmig bifaldt. Stortinget kom saaledes til at svare lidet til den, Ros, som nogle Maaneder tidligere var givet det af „Statsborgeren“, der havde udtalt: „Med Hensyn til Norges Selvstændighed, Frihed og unionelle Forhold skal neppe noget Storting rose sig af kraftigere Bestræbelser end det nærværende.“

Den samme Konstitutionskomite, som med Flid undlod at behandle Hjelm's Forslag, stillede sig endda mere beshynderlig til et Forslag af Mariboe, som var den oversendt. Det gik ud paa, at Stortinget skulde tage under nærmere Undersøgelse forskellige Resolutioner, Anordninger o. desl., 32 i Tallet, som uden Stortingets Medvirkning var udgaaede fra Regjeringen. Forslaget var egnet til at fremkalde Rivninger med Regjeringen; rimeligvis derfor blev det begravet i Komiteen uden Behandling, ja endogsaa uden Indstilling. Stortinget hørte aldrig mere fra det.

Ved Gjennemgaaelsen af Regjeringsprotokollerne fandt Komiteen, at Grundloven baade den ene og den anden Gang var gaaet for nær. Saaledes var det forrige Stortings Beslutning om Taffelpenge for Stattholder- og Statsministerembederne ikke blevne tagne til Følge, uden at Regjeringen derimod havde nedlagt Indsigelse. Da den dog havde indstillet Stortingsbeslutningen til at tages til Følge, fandt Komiteen at kunne lade Sagen passere og fik deri Odelstingets Medhold. I en anden Sag, der angik en tgl. Anordning, som midlertidig ophævede Tolden paa Rug, Byg og Havre, vilde Komiteen have Statsminister Løvenskiold indkaldt for Stortinget for at forklare de Grunde, hvorfor han ikke havde modsat sig Udfærdigelsen af hin Anordning. Odelstinget vilde dog kun være med paa at udtale sin Misbilligelse af, at Statsministeren havde undladt at nedlægge Indsigelse mod denne Foranstaltning som skadelig for Riget. Misbilligelse blev ogsaa udtalt mod Løvenskiold — denne Gang sammen med Statsraad Sibbern — fordi de havde tiet til en Beslutning om Lønstillæg for en Departementembedsmand. Om denne Beslutning udtalte Komiteen, at den var „en saa aabenbar Overtrædelse af Grundloven,” en „saa ligefrem Tilfidsættelse af Nationalrepræsentationens Rettigheder,” at kun Sagens Ubetydelighed i materiel Henseende kunde fraraade, at den blev indanket for Rigsret. Tiltjendegivelse i den Form af Misbilligelse med Regjeringshandlinger var ellers noget nyt, og Forhandlinger derom i Odelstinget vakte den største Opstigt. Fra flere Hold blev det bekjæmpet som stridende mod Grundloven og som nedsættende for Odelstinget.

I sin Lovgivervirksomhed arbejdede Stortinget paa at indskrænke Embedsstyret og i Mod sætning dertil at udvide

den folkelige Selvstyre. Men det viste sig, at dets Arbejde i denne Retning ikke fandt Støtte i Regjeringen. Stortinget havde saaledes udarbejdet en Lov om Formandskaber i Byerne og paa Landet, men dets Møde var spildt, thi Lovbeslutningen blev nægtet Sanction. Ikke bedre gik det med en Lov til Forandring i Skyldsaetningsforretninger; thi en Bestemmelse deri, at de kunde foretages, uden at Sorensriveren behøvede at møde, var ikke efter Regjeringens Hoved. Den var ogsaa imod at ophæve Amtmandens og Magistratens Ret til at foreslaa Forligelseskommissionærer; den Valgfrihed, som de stemmeberettigede derved vilde faa, syntes Regjeringen for stor, og Loven derom blev nægtet Sanction. En Lov, der udvidede Retten til at føre Dæksfartøier til indrullerede Styrmand og Matroser, maatte bøde samme Skæbne. Endogsaa et Forslag, som gav Barselskoner Frihed til at søge Hjælp, hvor hun maatte finde for godt, og som blev vedtaget af Tingafdelingerne, nød ikke Tilslutning af Regjeringen. — Hvor det gjaldt aandelig Frihed, var derimod Stortinget alt andet end paagaende. Et Forslag om Dissenterfrihed fandt Komiteen endnu ikke var modent til Vedtagelse og fik heri hele Stortinget med sig. Af Love, som blev sanctionerede, maa mærkes en om „Kongeriget Norges Skattevæsen“, som gav Regler for Kjøbstads- og Landstatts Fordeling og Inddrivelse m. m.

Land- og Kjøbstadskatten gik ogsaa paa dette Storting ned; den nedsattes fra Kr. 1 200 000 til det halve. Desuagtet kunde Stortinget beslutte en Afbetaling af Kr. 1 200 000 af Statsgjælden og en Forøgelse af Norges Banks Fond med Kr. 400 000, som skulde tages af Statskassens Beholdning. Saa betydelige Nedsættelser og Udtællinger

kunde ikke andet end tynge paa Budgettet, og for at skaffe Ligevægt maatte mange Toldsatser forhøies. Især gik det udover saadanne Artikler, der brugtes af den høiere Klasse, som man mente kunde taale at bære disse Paalæg. Lættelser af de andre næringsdrivendes Byrder vilde Bønderne ikke være med paa; dette valte paa flere Hold ikke liden Forargelse. En Forfatter (C. Fougstad) skriver herom: „Aldrig forlod Forfatteren Stortingsgalleriet med smerteligere Følelser, end da Bøndernes Ordførere saa Dage efter, at de selv havde faaet et Afslag af ikke mindre end Kr. 600 000 i de dem paahvilende Afgifter, med Haardnakketbed modsatte sig et Forslag til en ubetydelig Lættelse i de Byrder, der hviler paa en af de vigtigste og efter alle sagkyndiges Dom den mest betyngede af Landets Produktioner (Jernproduktionen).“

Med Behandlingen af Toldtarifferne blev det med stor Enstemmighed fastslaaet, om disse skulde behandles af Odelstinget. Derimod var der Meningsforskjel, om Kongen havde Sanctionsret til Beslutninger om Toldtarifferne; B. A. Sørensen fraskrev ham denne Ret, som J. A. Hjelm tilkjendte ham. Herom blev der dog ikke fattet nogen Beslutning.

Saaledes som Stortinget var sammensat, maatte man være forberedt paa, at det i Bevilgningsager vilde holde igjen. Dette blev da ogsaa Tilfældet. Der blev knappet af, hvor det kunde lade sig gjøre. Dette gjaldt dog ikke videnskabelige Dienst; hverken dengang eller siden har Videnskaben været Stedbarn paa Norges Storting. Ogsaa til Kongeboligen blev der bevilget Kr. 120 000 i 3 følgende Aar, men paa Bilkaar, som sikrede mod Overstridelser. De fleste Besparelser gjaldt Lønninger og Pensioner, og her kunde der en og anden Gang knibes, hvor der skulde være givet med rund Haand.

Saaledes fik en fattig Stiger paa Rongsberg efter langvarigt Ordstifte afsnappet nogle faa Daler i sin aarlige Løn.

Blandt Stortingets Beslutninger maa endnu nævnes den, som gjorde B a d s s i Finmarken til Kjøbstad.

Den 27de August blev Stortinget opløst af Kronprindsen. Senere gik Stortingets Medlemmer til hans Bolig i Palæet, hvor Præsidenten holdt en Tale, der besvarede af Kronprindsen.

**Stortinget i 1836 (det 8de ordentlige) og dets hovedfuls Opløsning.**

Balgene til det ottende ordentlige Storting var foregaaede under almindelig Spænding; for Bondepartiet skulde de afgjøre, om Folket gennem sine Repræsentanter vilde fastholde den Retning, som det i 1833 var slaaet ind paa; for det andet Parti skulde Balgene besvare Spørgsmaalet, om Norge skulde styres af den uoplyste Almue eller ikke. Der var paa begge Sider gjort alt for at bringe sit Parti Seier. Pressen arbejdede under Høitryk; „Statsborgeren“ og „Morgenbladet“ fremholdt Folkets Værd, Bondens Ret og Regjeringens og Embedsstandens Synder; fra den anden Side blev der advaret mod en Bonderepræsentation, der ved sin politiske Umodenhed og Uvidenhed vilde nedbryde Tingets Anseelse og være farlig for Friheden og Landets Lykke. For at betjæmpe Bondepartiet blev der ved Udgangen af 1835 grundet et nyt Blad „Den Konstitutionelle“. Det blev udgivet af C. Fougstad, U. A. Møksfeldt og M. Schweigaard og skulde værne om Forfatningen, der efter Bladets Mening havde sin farligste Fiende i Bondeoppositionen. Men da det var uden Forstaaelse af det berettigede i Tidens Stræben, kom ikke dets Betydning til at svare til den Dygtighed, hvormed det redigeredes. Det

kom ogsaa forsent til at kunne faa nogen Indflydelse paa Valgene. Disse viste, at Folket fastholdt den i 1833 indledede Politik, om end Interessen paa flere Steder var i synkende. Af Bønder valgtes 37 foruden 7 som i Livsvillkaar og Dannelselse maatte sættes i Klasse med Bønderne. Fra Landet var der bare valgt 17 Embedsmænd, og endda var enkelte af disse valgte, fordi de havde sluttet sig til Bøndepartiet. Dette var saaledes Tilfældet med Præsten, senere Stortingspræsident, Harvig. Flere Bønder, som man af deres tidligere Stortingsfærd var ræd for vilde gaa med Embedsmændene, blev ikke gjenvalgte; dette var saaledes Tilfældet med Lars Tønsager fra Eidsvold og Kasmus Narflot fra Romsdalen. Mellem de valgte maa nævnes Ole Haakenstad, Fauchald fra Toten, Ole Balstad som mødte for første Gang, Ueland og Teis Lundegaard. Høiesteretsadvokat Hjelm var ogsaa valgt fra Landet. Det samme var Tilfældet med Amtmand Weidemann. Byvalgene gik i modsat Retning. Af de 31 Repræsentanter var 21 Embedsmænd og 9 Kjøbmænd; kun en eneste Haandværker var valgt. Af Repræsentanterne maa nævnes Høiesteretsadvokat Sørensen, Kaptein H. Fosø, Sørenskriver Falsen, Borchsenius og Præsten Riddervold. Soldatskerer Christie var valgt fra Bergen, men hans vakkende Helbred tillod ham ikke at modtage Valget.

Embedspartiet havde altsaa truffet det korteste Straa; kun et Mindretal hørte dertil; endnu værre var det gaaet dem, som man mistænkte for at ville gaa Kongens Vrender. Man var nemlig almindelig misnøiet med den „rusfiske Politik“, som man fandt Kongen sluttede sig til, og af de ældre Repræsentanter blev derfor ikke en eneste gjenvalgt, om hvem man troede, at han vilde støtte en Politik, der blev paavirket fra St. Petersburg.



Det maa anføres som et Vidnesbyrd om den Aand, som besjælede Tingets Embedsmænd, at de ved Tingets Sammentræden kom overens om ikke at optræde i Uniform eller Embedsdragt, naar de forrettede eller mødte i Egenkab af Stortingsmænd. Dette glemte ikke Advokaterne at fremhæve som noget, der maatte „glæde enhver, som ønske vor Forsatnings Aand, der ikke kjender til nogen Inddeling af Repræsentanterne i Stænder og Raster, alt mere klart opfattet.“

Stortinget traadte sammen 1ste Febr. og aabnedes paa Kongens Begne af Statsraad Collett, som oplæste Kongens Trontale. Denne havde denne Gang ingen af de faderlige Formaninger til Enighed og Tillid til Broderfolket, som begyndte at falde noget usmagelige. Derimod fandt Oppositionen sig noget stuffet ved, at Trontalen ikke bebudede noget Forslag til en Kriminallov paa indeværende Storting, og at den Maade, hvorpaa Forslaget om Kommunallovgivningen omtaltes, ikke varslende godt for Lovens Indhold.

I de første Dage efter Stortingets Sammentræden havde Ueland fremsat et Forslag til Udgivelse af Stortingstidende, som kunde gøre Tingets Forhandlinger tilgængelige for den store Almenhed. Der blev i den Anledning nedsat en egen Komite, som indstillede, at Stortinget skulde bemyndige sine Præsidenter til at træffe Overenskomst med „Morgenbladet“ om Optagelse af de Sager, som Stortinget vilde trykke. Men desuden skulde der bevilges to Boghandlere Kr. 1200 til Udgivelsen af en populær Stortingstidende. Herom blev der et længere Ordskifte, hvorunder Ueland ytrede, at han ansaa Offentlighed for Sjælen i et konstitutionelt Samfund, og Udgivelsen af en Stortingstidende som fremmende Offentligheden, saa ingen skulde have Grund til at mistænke Stortinget, fordi

det ikke handlede aabenlyst for hele Folkets Dine. Komiteens Indstilling blev ogsaa bifaldt.

Allerede forinden havde Stortinget fattet Beslutning om et Forslag til at besvare Trontalen med en Adresse. Forslaget var fremsat af Rapt. Fosø, der fandt, at Tinget ikke burde undlade at nytte Leiligheden til at frembære for Tronen Folkets Ønsker og Haab. Han vilde for det første kun, at hans Forslag skulde oversendes en dertil valgt Komite til Overveielse og Indstilling. Forslaget støttedes og bekæmpedes, men gik dog igjennem og det oversendtes Komiteen. Denne indstillede saa, at Stortingets Præsidenter skulde ved Overrættelsen af Trontalen tilkjendegive, at den vilde blive taget under Overveielse. Desuden skulde Stortinget, naar dets faste Komiteer var valgte, af sin Midte udnævne 10 Medlemmer, som med Konstitutionskomiteen skulde sammentræde til en samlet Komite for at gennemgaa Trontalen og gjøre Forslaget til Beslutning. Indstillingen vedtoges. Men i Mellemtiden, indtil Komiteerne var besatte, begyndte man at tale om, at det skulde være efter Aftale med Statsraaderne, at Fosø var fremkommet med sit Forslag. Det hed sig, at Statsraaderne selv havde ladet falde Hentydninger derom. Strax blev man ræd, og flere begyndte at se paa baade Forslaget og dets Ophavsmand med mistænkelige Øine. Ved Behandlingen deraf i Stortinget blev der foreslaaet, at Sagen skulde henlægges. Byfoged Christensen udtalte sig saaledes med stor Bestemthed mod Adressen. Fosø bemærkede dertil, at Christensen fjæmpede mod noget, som endnu ikke var sat under Debat; her var ikke Tale om at udfærdige en Adresse, men alene om de Midler, hvorved dette kunde, hvis det ogsaa skulde ske. Han

støttedes af Jonas Hjeltn, som mente, at ikke Forslaget, men Modstanden mod det havde sin Rod paa den anden Side af Rjælen, og han knyttede dertil Formaning, at „Stortinget ikke omhyggelig nok kunde vogte sig for Indflydelse udenfra“. Da Christensen forlangte en Forklaring af denne Sigttelse, værgebe Hjeltn sig mod at ville rette nogen Bestyldning mod Christensen, men vilde kun sige, „at politiske Medstaber sjelden kjender den Haand, der leder dem, naar de tror at handle efter egen Mening.“ Ogsaa Valstad og Ridderbold talte for, Christensens Forslag, støttet af flere, blev alligevel vedtaget med et overvældende Flertal. Det viste sig ogsaa senere, at i ethvert Fald ikke Adressen kom fra høiere Steder. Kongen omtalte nemlig, da Rigsretten blev sat, mellem Stortingets Forgaaelser ogsaa Forslaget til Adresse som „et forfatningsstridigt Forsøg paa at udvide Repræsentationens Rettigheder.“ Og Sagen, blev det fortalt, skulde være den, at Statsraadet, som vidste, hvilken Bredestorm Udfærdigelsen af en Adresse vilde vælte hos Kongen, har ved paa anden-tredie Haand at lade falde Vint om, at en Adresse ikke vilde være Regjeringen uvelkommen, forpurret dens Udfærdigelse. Thi den mente at kunne gaa ud fra, at en Sag som denne vilde Stortinget eller rettere Oppositionen ikke gaa med paa, naar den havde Mistanke om, at Statsraadet var for den.

De kongelige Grundlovsforslag til Udvidelse af Kongemagten forelaa ogsaa denne Gang til Behandling. Men denne Gang foreslog Hjeltn, at de for at spare Tid ikke skulde gaa til Behandling i Komite, men afgjøres uden saadan. Der var dem, som fandt Hjeltns Forslag ikke stemmende med almindelig Høflighed og derfor vilde have de tgl. Forslag henvist til Komitebehandling. Dette fandt siden eller ingen

Tilslutning, og det blev besluttet, at Forslagene skulde udlægges og foretages i et senere Møde uden at tilstilles nogen Komite. Kun et ganske lidet Mindretal stemte imod. I Møde den 26de Febr. blev de lgl. Grundlovsforslag forkastede. Heller ikke denne Gang fik de en eneste Stemme for sig.

Et andet Grundlovsforslag, der vilde aabne Statsraaderne Adgang til Stortingets Forhandlinger, var en Gjenganger fra tidligere Ting. Regjeringen havde dennegang taget Sagen i sin Haand, men desuden havde Hjeltn og Maribo fremstillet Forslag i samme Retning. Alle tre blev oversendte Konstitutionskomiteen, men den havde ikke stor Lust til at befatte sig med dem, og da Stortingets Forhandlinger ved dets Opløsning saa uventet blev afbrudt, fik den et Paastud til at stille Sagen i Bero. Som den saaledes ikke fik Behandling i Komite og Storting, blev den dog med stor Iver drøftet udenfor, og saa dygtige Jurister som Fougstad og Stang gav i velstrevne Afhandlinger hver sit Bidrag til Udbredning af Sagen.

Af Hjeltn og Fosb var der fremstillet Grundlovsforslag, sigtende til at regulere Antallet af Valgmænd og Repræsentanter. Disse Forslag blev behandlede i Komiteen, som indstillede dem til Forkastelse, da den ikke fandt, at de Omstændigheder var tilstede, som gjorde en Forandring i Grundloven paatrængende nødvendig. Dette var dog Stortinget ikke vis paa, og det besluttede at sende Forslagene tilbage til Komiteen til ny Behandling. Den nye Indstilling behandlede 7de Juli i Stortinget, men paa Grund af dets forestaaende Opløsning blev den ved enstemmig Beslutning vedlagt Protokollen.

Af de Forhandlinger i Stortinget som er omtalte, frem-

gaar allerede, at der paa Tinget raadede en bestemt regjeringsfiendtlig Stemning. Der var Frygt for Kongemagten og dens mulige Overgreb, og der var Harm over, at Norges Ligeberettigelse med Sverige ikke blev fuldt gennemført. Hensigten med at indgive en Adresse var upaatvilelig at faa en Leilighed til at bringe de unionelle Forhold under Behandling. Da det ikke gik med Adressen, indkom der fra Stortingsmændene for Kristiania et særligt Forslag derom, men dette kom først til Behandling og Afgjørelse paa det overordentlige Storting i 1837. Spørgsmaalet var dog saa oppe, optog saa helt Sindene, at det trængte ud, naar Leiligheden var der. En saadan Leilighed gav Lovudkastet om Udmyntning af Stillemynt. Der var ikke Meningsforskjel om Trangen dertil; derimod blev der Strid om Myntpræget. Kongen havde, som fortalt, indrømmet Stortingets Anmodning, at paa norske Mynter skulde Norge i Omkriften af hans Bystbillede nævnes foran Sverige. Men dermed var ikke alt Anstød taget bort. Det stødte Selvstændighedsfølelsen, at Kongen paa Mynten kaldte sig Carl XIV Johan, thiøndt han kun var den tredje norske Konge af dette Navn. Advokat Hjelm kaldte dette en historisk og politisk Usandhed, og Byfoged Christensen paastod, at Spørgsmaalet var, om de norske Mynter skulde være norske eller svenske, og om Stortinget skulde sætte 100 000 politiske Usandheder i Omløb. I Lagtinget foreslog Fauchald, at Udmyntningen kun skulde tillades paa det Vilkaar, at Kongens Navn blev udeladt. Forslaget vedtoges, men forfæstedes af Debestinget og faldt i det samlede Storting. Loven om „forøget Udmyntning af Stillemynt“ blev vedtaget og sanctioneret.

.Den oppositionelle Retning, som Stortinget i 1836 havde,

bragte ikke mindre end 9 Forslag frem om uforandret at gjentage tidligere Stortingsbeslutninger, som af Kongen var nægtet Stadsfæstelse, og med den Hensigt, som man aabent vedkjendte sig, ved Gjentagelsen at gøre Kongens Sanktion overflødig. Paa Grund af den korte Tid, Stortinget fik til Udførelsen af sine Forretninger, kom kun en af disse Beslutninger, vedtaget i 1833, til Afgjørelse. Den dreiede sig om Ophævelsen af en Bestemmelse af det gamle Jorodemoderreglement, som straffede med Bøder de Kvinder, der uden at være examinerede Jorudemødre, alligevel betjente Barselstøner. Komiteen indstillede Forslaget, Stortingsbeslutningen af 1833, til uforandret Gjentagelse, og ved Behandlingen i Odelstinget 25de Mai blev Indstillingen mod 4 St. lagt til Grund for Forhandlingerne. Ved Gjennemgaaelsen af de enkelte Paragrafer blev der stillet Forslag til Ændringer i de tidligere Stortings Beslutning om Sagen, og det blev fremholdt, ogsaa fra den liberale Side, saaledes baade af Rector Holmboe, Andr. Sørensen og Rapt. Fosø, at man i Sager, der ikke vedkom den anden Unionsstat, burde være meget varsom med at give en Beslutning Lovskraft ved uforandret Gjentagelse. Derimod hævdede Ueland, at Grundlovens Bestemmelse i § 79 om det suspensive Veto var en Ret, som hos os havde langt større Betydning end hos andre Folk, hvis Stemme har en Magt, der gør det umuligt for en Konge at sætte sig mod den. Det var Stortingets Pligt, saaledes som Regjeringen hos os optraadte, at haandhæve denne Ret, en af vore vigtigste, og i sin Færd vise samme Fasthed som sine Forfædre. Flertallet i Odelstinget fulgte ham, og den tidligere Stortingsbeslutning blev uforandret vedtaget. I Lagtinget blev der gjort stærke Anker over Lovforslagets Form. Præsidenten Amtmand Schulz udtalte

endogsaa, at en Skoledisipel i første Klasse vilde faa høre ilde, om han i en Stil i den Grad havde mishandlet sit Modersmaal. Forsvarerne af Loven trøstede sig med, at Odelstingets Beslutning ikke kunde mistydes, om end Sprogformen var mindre god; det kunde dog aldrig være Meningen, blev der sagt, at Lagtinget skulde rette Stil for Odelstinget. Og Lagtinget vedtog Lovforslaget uforandret.

Paa Pengesvæsenets Omraade forelaa der for Stortinget betydelige Opgaver til Løsning, saaledes om Nedsættelse af Bankkursen. Denne var for Tiden 125 %; der manglede saaledes 25 % paa, at Norges Bank kunde betale fuld Valuta i Sølv for sine Sedler. Forholdet havde oprindelig været meget daarligere; i 1822 var endogsaa Bankkursen oppe i 210 %, men den var dog stadig gaaet ned, og til Behandling paa dette Storting forelaa der fra Regjeringen et Forslag om strax at nedsætte Bankkursen til 115 % og overlade Bankstyrelsen endvidere at kunne nedsætte den til 110 %. Et Flertal i den Komite, som fik Sagen til Behandling, sluttede sig til Regjeringsforslaget, medens et Mindretal vilde gaa endnu længere ned. Der førtes i Møde i Odelstinget 7de Marts vidtløftige Forhandlinger herom. Der udtaltes fra enkelte Hold Betæneligheder ved at sætte Kursen ned; man kjendte ikke Fremtiden, blev der sagt, vidste ikke, om der efter de 7 fede Aar, vi havde haft, vilde komme 7 magre. De fleste saa dog lysere paa Forholdene og udtalte sig for den mindre Nedsættelse, hvorom her var Tale; en større, blev der fremhævet, vilde være uvelig, ganske vist ikke for Banken, som nok kunde taale den, men for Statsborgerne, ved den Forrykkelse i Forholdene nemlig og den Forstyrrelse i manges privat Virksomhed, som deraf kunde blive Følgen. Komite-

flertallets Forslag vedtoges derfor af Odelstinget, og de, som havde haabet, at Lagtinget skulde gaa længere ned, blev stufede; denne Tingafdeling sluttede sig til Odelstingsbeslutningen. Loven blev sanktioneret.

Nedsættelsen af Bankkursen viste, at Stortinget ikke mistvilede om, at den økonomiske Fremgang vilde være af Bærrighed. Den samme Tillid kom for Dagen ved den ringe Tilslutning til Forslaget om at sælge Kongsborg Sølvværk og endnu mere ved Vedtagelsen af et Forslag til Indfrielse af den tilbageværende Del af Statslaanet i 1825. Der oplystes nemlig, at Statskassen havde en Beholdning af Kr. 2 Mill. i Sølvs og Kr. 800 000 i Sedler, som ikke kunde findes bedre Brug for end til Afbetaling af Statsgjælden. Skjøndt der i Stortinget reiste sig Stemmer imod, der fandt det betænkeligt at drage saa store Summer ud af Landet, fik et Forslag til Udsættelse af Sagen kun 4 St. for sig og et andet til Forkastelse af den kun 3 St.

Med Hensyn til Tolden slog Stortinget ind paa en rigtigere Vej end tidligere var fulgt. Det begyndte at indse det ufornuftige i ved høie Toldsatser at begunstige forskjellige Virksomheder i vort Land. Derimod havde det ikke saaet ret Die for det urigtige ved Told at forbyde Nødvendighedsartikler. Renset Salt var saaledes af Komiteen foreslaaet belagt med en Told af 25 Skilling (Kr. 0,83) pr. Ld. (139 Lit.), som endda var lavere end Regjeringen foreslog (Kr. 1,00 pr. 139 Lit.) Under Forhandlingerne blev dog efter Forslag af Riddervold Salttolden end yderligere nedsat til Kr. 0,67 pr. 139 Lit. efterat et Forslag af Adv. Hjelm om en Forhøielse af Kr. 1,33 pr. 139 Liter var forkastet. Høie Toldsatser havde i det hele mange Venner paa Tinget; Ueland forsvarede dem



med Næb og Klør; han fandt, at Tolden, den inddirekte Stat, ramte ligeligere end den direkte, men blev imødegaaet af Toldkasserer Lange, der spurgte ham, om det var saa ligeligt, naar en fattig Familie paa mange Medlemmer betalte 40 Øre for hver Tønde Korn, det samme som en rig Enkeltmand maatte betale.

Med Hensyn til Bevillinger gik Stortinget Regjeringsforslagene langt mere efter i Sømmene end før. Det gjaldt navnlig Udgifterne til Hæren. Militærbudgettet gik Stortinget gennem i dets mindste Enkeltheder; der flagedes herover som over noget nyt og uhørt, og det havde heller aldrig hændt før, men Sagen var, at Stortinget var bleven mistænkeligt. Det var nemlig kommet efter, at Militærvæsenet havde opsamlet et Fond paa ikke mindre end Kr. 445 640, og der paastodes, at hverken Finantsdepartementet eller Statsrevisionen var vidende herom. Der var ganske vist ikke Tale om noget Slags Uredelighed, men den Mangel paa god konstitutionel Orden, som herved traadte for Dagen, fandt Stortinget saa stor, at den nødvendiggjorde en nøagtig og i det enkelte gaaende Behandling af Militærbudgettet. Til Ordning baade af Landeværnet og et fuldstændigere Forsvar i det hele fremkom der Forslag, som reiste en stærk Modstand; næsten halve Delen af Stortinget opbød al sin Kraft for at hindre Vedtagelsen; thi de store Udgifter og Byrder skræmte.

Fra Stortinget i 1836 har vi kun saa Lov. Der blev i det vide og brede behandlet enkelte Lovforslag saaledes et Forslag til Lov om Haandværksdrift, der gav stort Arbejde og tog megen Tid, uden at dog Forslaget blev Lov. Et Baand, der havde virket unaturlig strammende, var Forordn. af 13de Jan. 1741, der forbød Lægfolk at holde gudelige

Forsamlinger. Forordningen blev foreslået ophævet af Stortinget, hvor baade Præster og Lægmænd udtalte sig mod den; Forslaget blev ogsaa vedtaget; men Regjeringen fraraadede Sanction. Et fgl. Forslag til Lov om Forbrydelser blev Stortinget ikke færdig med; midt under sit Arbeide dermed blev det opløst. Enkelte blev dog sanctionerede, saaledes en Lovbeslutning om fri Skog hugst, fremdeles en, der ophævede de saakaldte Liggedage, i hvilke det ikke havde været tilladt fra Skib at udsælge Varer, desuden Lov om pharmaceutisk Examen.

Vi kommer nu til den Begivenhed, der i Tiden vakte en umaadelig Opsigt, og som ogsaa er enestaaende i vor politiske Historie. Medens Stortinget sad midt oppe i sit Arbeide og drømte mindst af alt om nogen brat Afbrydelse deri, kom med engang som Lyn fra klar Himmel Underretningen om, at Tinget uopholdelig skulde opløses. At denne Opløsning skeede paa dette Tidspunkt, skyldtes Kongen. Lige siden Stortingets Sammentræden havde Forholdene i Tinget og Landet vakt hans Misnøie. At Embedsmændene aflagde sine Uniformer under Møderne opfattede han som en Tiltjendegivelse af, at de ikke paa engang kunde opfylde Pligterne mod Kongen og Grundloven. At man vedblev at fejre 17de Mai var ham ogsaa en Torn i Øiet; og Kommandanten paa Akershus, Oberst Hagemann, som paa denne Dag havde ladet Militærmusiken drage gjennem Gaderne, fik føle hans Harm; han blev uden videre afstediget. Og da Henr. Wergeland i Garnisonkirken i sin Forbøn for Kongehuset havde talt Kongen Karl III, blev dette Udtryk opfattet næsten som Høiforræderi. Den Maade, hvorpaa hans Grundlovsforslag blev affærdigede, var ikke egnet til at gjøre hans Stemning mildere. Dertil kom,

og det skulde være Hovedgrunden, at den russiske Regjering efter sigende trængte ind paa ham, at han, saaledes som Stortinget opførte sig, ikke skulde tillade det at sidde længere sammen. For den Bagstræver-Politik, som var den raadende ved de store Hoffer i Europa, var Frihedsbevægelsen i Norge en Torn i Diet. Da det paa denne Tid saa ud til en Kamp paa Liv og Død mellem England og Rusland, mente Karl Johan at maatte gjøre, hvad der stod i hans Magt, for at undgaa at give Rusjerne Paastub til at indblande sig i vore indre Anliggender. Han besluttede derfor at opløse Stortinget. De Statsraader, som var om ham i Stockholm, troede dog ikke, at han vilde gribe til en saadan Forholdsregel, da Budgettet endnu ikke var opgjort. Selv havde de tilraadet, at hvis Beslutningen fra 1833 til Lov om Formandskaber gik uforandret gennem i Odelstinget, da skulde Kongen, forinden den vedtoges af Lagtinget, opløse Stortinget, for at forebygge, at Lovbeslutningen ved at gjentages paa Tinget for tredje Gang i 1839 skulde til Trods for Regjeringens Modstand blive Lov. Men Kongen kunde ikke vente saalænge, og Statsraaderne — det var Holst og Fasting — nedlagde da Indsigelse mod Kongens Beslutning, som af denne blev høist unaadig optaget. Statsministeren, Løvenskiold, derimod vilde ikke gjøre fælles Sag med sine Kollegaer, da han var enig med Kongen, som havde fortalt ham, men ikke dem om Trykket fra Rusland.

Om Aftenen 3die Juli sendtes en Rurer til Kristiania med Beslutningen om Stortingets Opløsning 8de Juli Kl. 12 Middag. Efter Paalæg reiste Rureren saa hurtigt, som paa nogen Maade muligt, saa han allerede den 6te om Aftenen var i Kristiania og overbragte Statsraad Collett Kongens Budskab. Uden at raadføre sig med sine Kollegaer, tilkaldte Statsraaden Stor-

tingsmændene Høiesteretsassessor Rye og Advokat Sørensen og meddelte dem, hvad der var gaaet for sig i Stockholm, og naar Stortinget skulde opløses. Næste Morgen vidste dette, hvad det gik imøde, men lod sig ikke fræmme eller bringe ud af Fatning. Da Statsraad Sibbern den 7de Juli Kl. 10<sup>1/2</sup> mødte i Stortinget for at meddele, at dette den følgende Dag Kl. 12 vilde blive hævet, var man strax klar over, at man ikke uden videre vilde som Sauer lade sig drive fra hverandre. Der nedsattes et Udvalg paa 9 Medlemmer for at gjøre Indstilling om, hvad der under de foreliggende Omstændigheder skulde gøres. Til Medlemmer af denne Komite valgtes Sognepræst Riddervold, der blev Formand, Advokaterne Sørensen og Hjelm, Høiesteretsassessorerne Rye og Holst, Rapt. Foss, Sørenskriver Falsen, Stiftsprovst v. d. Lippe og Amtmand Weidemann. Samme Dags Aften Kl. 7 holdt Stortinget atter Møde, hvori Komiteens Indstilling blev fremlagt og vedtagen. I Overensstemmelse med den blev den norske Regjering anmodet om at udløvere Protokollen over den i Statsraads mødet i Stockholm fattede Beslutning om Tingets Opløsning. Protokollen skulde saa af Stortingets Præsidentklub uopholdelig tilstilles Odelstinget. Dernæst vedtoges efter et Udkast fra Komiteen en Adresse til Kongen. I et aabent og værdigt Sprog udtaler den sig om Kongens Beslutning til uden Varsel at opløse Stortinget og saaledes forspilde Frugterne af dets anstrengte Arbeide. For at begrunde denne sin Paastand gav den en Fortegnelse over de vigtige Sager, som var saa langt komne, at de inden kort Tid kunde have være tilendebragte. Med Hensyn til den Maade, hvorpaa det tgl. Grundlovsforslag (om Beto) var afgjort, og som Kongen antages at have taget Anstød af, blev det fremhævet, at Beslutningen

først var tagen efter tilbørlig Overveielse, da der var saa Sager, som saa ofte og grundig var drøftede, og hvorom Folke-  
meningen var saa enstemmig. „Stortinget“, hed det videre,  
„skulder sin Værdighed som Statsmagt underdanigst at protestere  
mod enhver Bestyldning for konstitutionsstridig Fremgangs-  
maade“ og anraaber Forsynet om „at afværge de skadelige  
og uberegnelige Følger, Tingets Opløsning under saadanne  
Omstændigheder kan medføre,“ og „blandt andre Goder, at  
stjænte Kongen den Lykke at omgives af retsindige og vise  
Raadgivere, saa vist, som han staar i Spidsen for et trofast,  
ham hengivent Folk.“ Det vedtoges tillige at offentliggjøre  
Adressen, saasnart man kunde antage, at den var kommet Kon-  
gen i Hænde. Først efter Midnat skiltes Stortinget ad.

Om Stortingets Optræden denne Dag skriver den senere  
danske Minister Orla Lehmann, der overvar Forhandlingerne:  
„Man behøver ikke personlig at have været tilstede i Stortinget  
den 7de Juli for at modtage Indtrykket af den rolige og faste Hold-  
ning og den raadsnare Viljekraft, hvormed det optog og  
mødte det samme tiltænkte Slag. Det er under den Skynd-  
somhed, hvormed Adressen maatte affattes, ingen Anke, at  
dens Indhold ikke var udtømmende eller dens Affattelse fuld-  
endt; derimod er det en stor Ros, at den mandigen hævede  
Stortingets Ret og Værdighed uden at træde enten Erbødig-  
heden for Kronen eller Hengivenheden for Kongen for nær.“

Næste Morgen Kl. 7 traadte Odelstinget sammen og  
valgte en Komite paa 5 Medlemmer, Sørensen, Riddervold,  
Foss, Holst og Jalsen, for at tage under Overveielse Udstrif-  
ten af Beslutningen den 2den Juli. Man ventede Time efter  
Time paa den; først Kl. 10 om Formiddagen (altsaa kun 2  
Timer før Opøsningen) indløb den. Allerede 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> kunde

Komiteen fremlægge sin Indstilling. Flertallet, 3 Medlemmer, tilraadede paa Grund af Tidens Knaphed at indstrænge sig til at tage et Forbehold om Ansvar, men overlade Afgjørelsen til det følgende Storting. Forslaget forlastedes med 39 St. mod 33, hvorpaa Mindretallets — Sørensen og Holst — Forslag enstemmig vedtoges. Dette gik ud paa at sætte Statsminister Løvenskiold under Tiltale for Rigsret som den, der maatte bære Ansvaret for Beslutningen om Tingets Opløsning, da han havde undladt at nedlægge Indsigelser mod den. Til offentlig Anklager ved Retten valgtes Advokat Sørensen og ved hans Side som Aktionskomite Assessor Holst, Sørensen og Byfoged Vogt.

Obelstinget var netop saa vidt færdigt, da Statsraad Collett med de øvrige Medlemmer af Statsraadet paa Slaget 12 traadte ind for i Kongens Navn at opløse Stortinget. Dermed var det ottende Stortings Forhandlinger endte.

Kongen var saa opsat paa at give Svar paa Stortingets Adresse, at han under voldsomme Bredestrynger ikke engang vilde høre en skriftlig Forestilling fra Statsraad Holst, at han ved at svare vilde blotstille Kongemagten for Kritis.

I Mellemværendet mellem Kongemagten og Stortinget havde Folket som en Mand sluttet sig om sine faarne Mænd. Samme Aften, Stortinget opløstes, bragtes dets Præsident, Sørensen, en offentlig Hyldest. Og Bladene, hvor uenige de ellers kunde være, stod de i denne Sag helt sammen. Selv et Blad som „Den Konstitutionelle“, der støttede Regjeringen, billigede fuldstændig Stortingets Optræden og talte Norges Sag med Kraft og Værdighed. Og i den Del af Pressen, som regnedes til den yderligstgaaende, var Tonen ligefrem frigerst. „Statsborgeren“, siden Høsten 1835 redigeret af

Høyr. Bergeland, som allerede før Oppløsningen havde ladet  
 skimte Udsigten til Krig med Sverige og raabt paa at sætte  
 Fæstningerne istand, navnlig „Kongsvinger, Landets vigtigste  
 Fæstning“, den kaldte nu, efterat Stortinget var sendt hjem,  
 Folket paa en Maade til Vaaben, idet den hentede frem et  
 gammelt Lovbud om Almuens Bæbnepligt, og den anbefalede  
 Nordmænd af alle Stænder at anlægge den norske National-  
 tofærde „til Tegn paa en Fædrelandskjærlighed, der er  
 beredt til alt.“ Han anbefalede endogsaa Oppløsningen  
 af Foreningen med Sverige. „Skilles?“ siger han. „Det  
 var en Tanke! Kan den forundre? I Sverige „graater“  
 man over Foreningen.“ Saadanne Ytringer gjød Dlie i den  
 Brebesild, som rasede mod Norge i de svenske konservative  
 Blade. Særlig fik Stortinget høre ilde for sin Optræden.  
 Intet af Bladenes Anfald valte saa stor Skade som „Mi-  
 narvas“, fordi man antog, at det stod i særlig Forhold til  
 Løvenskiold, denne Mand, som nu var Norges mest hadede  
 Mand. En Oppreisning fik dog Stortinget ved de liberale  
 svenske Blade. Disse tog allesammen Parti for Stortinget,  
 og selv et Blad som «Dagligt Allehanda» indrømmede om  
 dette, at de ikke ved nogen Beslutning havde træffet enten  
 Kongemagten eller Broderriget, og at det i det hele og store  
 ikke blot trolig havde arbeidet for Norges Vel, men ogsaa  
 villig var kommet Regjeringens Ønsker imøde. Og medens  
 Bladet roser Adressen for den Aabenhed og Hjertelighed, som  
 minder om det værdige og simple Sprog, hvori de gamle  
 Nordboer talte til deres Konger, misbilliger det Anklagen,  
 fordi den mere har Bræg af Hævn end af Haandhævelse af  
 Retten. Endnu maa anføres Statsraad Bogts Vidnesbyrd  
 om Stortinget, og det vil erindres, at Bogt, dengang Stats-

raad, ikke havde megen Dragelse til den liberale Side: „Vilfalder jeg ikke Maaden, hvorpaa Storting og Odelsting i denne Sag forholdt sig, saa ser jeg dog forsaavidt med Tilfredshed tilbage paa disse Dage, som de bærer Vidnesbyrd om, at der hos mit Fædrelands Repræsentanter er, naar det gjælder, at regne paa Fasthed i Viljen og Kraft til at beslutte.“

#### Rigsretten over Løvenskiold.

Den 16de Juli blev Rigsretten sat under Forsæde af Lagtingets Præsident, Amtmand Schydtz. Den anklagede havde nyttet sin grundlovsmæssige Ret til at udstøde dem, som han ansaa for mest udprægede af Bondepartiet, saaledes 5 Bønder, deriblandt Fauchald, endvidere Adv. Hjelm, Byfoged Christensen, Præsterne Harbix og Wille samt Høiesteretsassessor Rye. Efter det kom Retten til at bestaa af 11 Lagtingsmedlemmer og 9 Høiesteretsassessorer.

Da Sagen kom for Retten, nedlagde den Tiltaltes Forsvarer, Adv. Pettersen, Paastand paa, at samtlige Lagtingsmedlemmer, der offentlig, gjennem Adresse, havde udtalt sig om selve Sagen, skulde vige Retten, der som Følge deraf maatte udsættes. Hvis ikke denne hans Paastand toges tilfølge, krævede han Sagen afvist, fordi Odelstingets Anklagemyndighed kun vedkom, hvad der var steet forinden dets Sammentræden, fordi det ialfald ikke kunde være Anklager, hvor det selv var Part i Sagen, og fordi den Handling, som var Gjenstand for Anklagen, dengang endnu ikke havde været fuldbyrdet, men kun paatænkt. Herom dreiede Sagsførselen sig i 3 Dage; derpaa sked man til Stemmegivning, som varede i



9<sup>1/2</sup> Time, og den 29de Aug. faldt Kjendelse: „De af Forsvareren fremsatte Indsigelser bifaldes ikke, hvorimod Sagen tillægges Fremme.“

Derpaa begyndte Sagførselen om Anklagen selv. Den var, som nævnt, grundet paa, at den anklagede ikke havde nedlagt Indsigelse mod den i Statsraadmøde af 2den Juli fattede Beslutning og følgelig efter Grundlovens § 30 maatte bære Ansvarret derfor. Det, som den offentlige Anklager fandt lovstridigt, var dels, at den norske Regjerings Betænkning ikke i Forveien var indhentet, saaledes som Grundlovens § 15 foreskriver, dels selve Beslutningen, som han paastod var aabenbar skadelig for Riget. Sagførselen herom varede fra 30te August til 3die Septbr. Sørensens Foredrag var vel ordnet, klart og greit, simpelt og indtrængende. Han undgik Overdrivelser, hævdede Stortingets Ret uden med et Ord at træde Kongen for nær; han angreb skarpt den anklagede, men vogtede sig for at være personlig og tillod sig allermindst noget, der var anlagt paa at ægge Folkets Lidenskaber. Han lagde en Hovedvægt paa den Skade, som var voldt ved Stortingets Opløsning, navnlig at der derved fremkom en Mellemtid, hvori Landet blev styret uden Budget. Dette ansaa han saa farligt, at han af den Grund under Henvisning til Ansvarlighedsloven § 2 a fordrede Statsministeren dømt til Embedsfortabelse. — Forsvareren, Adv. Bettersten, anlagde sit Foredrag for den anklagede temmelig høit. Han fremkom saaledes med Betragtninger over Staternes Oprindelse, Historiens Lærdomme og Menneftenes Hjerter og prøvede paa sine Steder endogsaa at være rørende. Ellers manglede hans Indlæg langt fra Dygtighed; med Skarpsindighed vidste han at finde frem alt, hvad der kunde tale til den ankla-

gedes Forsvar, og der var baade Fynd og god Orden i hans Foredrag. Mod savnede han heller ikke; med stor Djærvhed gik han løs paa det norske Samfunds og det norske Stortings Forvildelser; men han overdrev voldsomt og fladede derved sin Sag. Han var derfor i dette Stykke ikke vanskeligt at imødegaa; Altor, der ikke overdrev, indrømmede flere af de Anker, som var gjort med Stortinget, men paa samme Tid tilbageviste Overdrivelserne i disse Bestyldninger, paaviste Foranledningen til Feilene ligesom ogsaa, hvad der kunde undskyldte dem. Paa den anden Side gjorde han med stor Kraft gjældende, at hvilken Mening man end kunde have om disse Ting, var det dog umuligt deri at finde nogen Retfærdiggjørelse for Tiltaltes Forhold.

Den 3die Septbr. var Sagen optagen til Dom, og den 8de blev denne affagt. For ikke at have nedlagt Indsigelse mod den tgl. Beslutning af 2den Juli blev Løvenskiold efter Ansvarlighedsloven § 2 i og § 6 dømt til en Bøde af Kr. 4000. Han blev altsaa fældet i begge Anklagepunkter. Efter Rngtet skal Rigsrettens Præsident have afgjort Udfaldet, da Stemmerne, fortaltes det, stod lige. Saa nær var Dommen bleven en anden; thi Mindretallet var for Frifindelse.

Forinden Dommen var falden, havde Løvenskiold indgivet Ansøgning om Afsted. Deri udtaler han sig med bitre Ord navnlig om Lagtingsmedlemmernes Færd, om „det inhumane, uædle, uretfærdige og lovstridige“ deri. Han sætter sin Brøde i, at han har „bødt Hans Majestæts landsfaderlige Anstuelse om Gavnligheden og Nødvendigheden af Stortingets Oppløsning,“ og at han i Statsraadet har handlet „efter sin egen og ikke efter andres Mening.“ Dette vil han fremdeles gjøre og ikke rette sig efter, hvad han „kan gjætte sig

til om hvert Stortings Flertals Anskuelse." Rigsretten kan „dekapitere“, men ikke „dekarakterisere“ ham. Da Dommen var falden, udtalte Kongen som Svar paa Statsministerens Ansøgning, at han vistnok forstod de Grunde, som bragte ham til at søge Afsted, men at han dog vilde anmode ham om at blive staaende „for at overbevise sig om, at Partiernes Uretfærdighed har en Grænse, og at Nationens Erkjendtlighed snart vil lade hans Hensigters Renhed vederfares Ret og godtgjøre de Bildfarelser, som Lidenskab og Overilelser har foranlediget.“ Efter denne Henvendelse til ham tog Løvenskiold sin Ansøgning tilbage. Ogsaa til Stortinget rettede Kongen en af sine „naadigste Tilkjendegivelser,“ der dennegang var høist unaadig. Deri hed det: „Da Kongen indrømmede Nationen de vidtstrakte Rettigheder, som Grundloven af 4de Novbr. 1814 og Rigsakten af 1815 indeholder, kunde han langt fra ikke tro, at Stortingsmedlemmer før Sellers Forløb skulde kunne glemme Erindringen af eller Traditionen om de Rettigheder, som Fredstraktaten i Kiel gav Sveriges Konge. At ville omtviste Kongens konstitutionelle Rettigheder i den Hensigt at eludere (omgaa) dem, opfordrer til at tilbagegaa til nævnte Fredstraktat.“ (Altsaa til at lægge Norge under Sverige paa samme Maade, som det var underlagt Danmark). Stillingen „opfordrer Hans Majestæt til overensstemmende med sine helligste Pligter at tage saadanne Forholdsregler, som kan hindre, at ikke almindeligt Anarki (Lovløshed) og enkeltes Vilkaarlighed skal indsnige sig istedetfor de Love, som beskytter den personlige Frihed, den almindelige Rets sikkerhed og de enkeltes Eiendomsret.“ „Tilkjendegivelsen“ slutter dog ikke saa unaadigt, som Begyndelsen kunde lade frygte. Den „Forholdsregel, som skal tages, blev ikke stræfkindjagende. Den var

kun at give den norske Regjering et Paalæg om at tage under Overveielse, hvad der nu maatte være at gjøre, en Overveielse, hvis Frugter man senere ikke hørte det mindste om.

Da Kongen antog, at Ugreien i Norge ikke vilde have hændt, om Stattholderposten havde været besat, besluttede han at besætte dette Embede, som havde været ledigt siden Grev Platen's Død. Han bestemte sig dog denne Gang for en norsk Mand til Stattholder og udnævnte Grev Wedel. Da han var den første Nordmand i dette Embede, blev hans Udnævnelse modtagen med Tilfredshed. Statsraad Collett, som under de sidste Begivenheder havde paadraget sig Kongens Unåde, fik Bintl om at søge sin Afsted. Som til en Opreisning bevilgede Stortinget i 1839 ham enstemmig hans fulde Gage (Kr. 12 000) i Pension. Ogsaa Diriks maatte søge Afsted da, da han ikke ansaaes sin Post voksen. I deres Sted blev Assessor Arntsen og Stiftamtmand Schouboe Statsraader. Men den sidste blev det ene og alene, fordi Kongen vilde det saa, ellers kunde ingen falde paa at sætte denne Ubetydelighed paa en saadan Plads. Og Wedel bemærkede ogsaa, at dette „kun kunde tilraades, hvis Hs. Maj. vilde have en Mand af ringe Betydning som Medlem af sit Raad.“

#### Det fjerde overordentlige Storting 1836—1837.

Den 30te Juli 1836 udkom en tgl. Rundgjørelse, hvori det hed, at Hs. Maj. ansaa det nødvendigt, „at et overordentligt Storting sammentræder for at tage under Overveielse en Del Gjenstande, hvis Afgjørelse er af høieste Bigtighed.“

Stortinget traadte sammen den 15de Oktbr. næstefter, og

efterat Fuldmagterne var gennemgaaede, Embedsmænd valgte, blev Stortinget den 20de Oktbr. aabnet. Statthalderen, Grev Wedel, oplæste Kongens Tale, hvori det bl. a. med Henblik til de seneste Begivenheder hed, at det politiske Liv, som ved den nye Statsstyrrelse var kaldt til Live, ikke vilde „kunne bevares, hvis ikke National-Repræsentationen levende erkjender den bydende Nødvendighed at adlyde Grundloven, uden ensidig at ville tyde dens enkelte Paragrafer.“

Det, som først forelaa til Behandling for det overord. Storting var Bevilgningsager. Den vigtigste Bevilgning var den til Sjøforsvaret. Planen derfor var efter Stortingets Anmodning i 1833 udarbejdet af en Kommission, og dennes Indstilling, hvortil et Flertal af Regjeringens Medlemmer henholdt sig, blev taget under Behandling af det overordentlige Storting. Militærkomiteen sluttede sig i det væsentlige til den af Kommissionen udarbejdede Plan og foreslog bl. a. for hvert af de følgende 3 Statteaar Kr. 863 564 til Bygning af nye og Istandsættelse af gamle Krigsskibe, til Bygninger og Befæstninger paa Marineværfterne etc.

Indstillingen fremkaldte et vidløftigt Ordskifte. Fauchald fandt, at det var umuligt at forsvare vor vidtstrakte Kyst; han vilde derfor lægge Vægten paa Landforsvaret og foreslog Bevilgningen til Sjøforsvaret nedsat. Han støttedes kraftigt af Ueland, der vilde bevilge mere end før til Forsvarsvæsenet, men det skulde være til Hæren. Mod disse fremholdt bl. a. Foss, Falsen og Hjelm Nødvendigheden af Sjøforsvaret, en Nødvendighed, som ikke blev mindre, fordi vi hidtil havde tilfidesat det; desuden paalagde Foreningen med Sverige os i denne Henseende Forpligtelser. Indstillingen gik igjennem

med 53 mod 43 St.; de sidste var næsten alle Bønder. Ogsaa for andre Poster gik det efter Indstillingen, og Bevilgningen til Sjøforsvaret udgjorde paa dette Ting omkr. Kr. 1 350 000. Herfra kan man regne Grundlæggelsen af det norske Sjøforsvar. Til Ordning af Landeværnet var der begjæret Kr. 44 000 om Aaret, men Bevilgningen gik først igjennem efter et varmt Ordskifte og med ringe Flertal og under Forudsætning af, at Ordningen kun skulde være midlertidig. Budgettet for Landforsvaret var bevilget paa Stortinget i 1836 og kom ikke paa dette under Behandling.

Af Bevilgningerne kan mærkes 480 000 til Fuldførelse af Kongeboligen. — Som Bidrag til de diplomatiske Udgifter bevilgedes Kr. 160 000, hvorhos Regjeringen anmodedes om at faa Afskrifter af Regnskaberne tilstillet Revisionen i Norge. Foss vilde, at der skulde kræves Regnskab og foreslog dette; flere Talere støttede ham, men Flertallet sluttede sig til Komiteen.

Til Trods for, at Udgiftsbudgettet var stort, havde Tinget dog den Tillid til Barigheden af Landets Fremgang, at det besluttede sig til Ophævelse af Landskatten. Den havde altid været Bønderne en Torn i Diet, og de havde næsten paa ethvert Storting siden 1816 faaet den nedsat. Siden 1833 var den kun Kr. 600 000, og havde man før villet faa den nedsat, fordi den var for stor, vilde man nu ophæve den, fordi den var for liden. Flere af Tingets mest anseede Medlemmer var stærkt imod Ophævelsen. Det blev med Styrke fremholdt det formentlig ukloge i at bygge en saa stor Del af Statsindtægterne paa Tolden, der gik op og ned med Tiderne, og det var tillige uretfærdigt, da Stattebyrden faldt for meget paa de Skuldre, som mindst kunde bære den. Amtmand Blom

frastreb sig endogsaa i skriftlig Stemmegivning al Lod og Del i Beslutningen, som han ansaa fordærvelig. Men Bønderne var saa opsatte paa Ophævelse, at de modsatte sig, om end forgjæves, et Forslag af Regjeringen til for største Del at overføre Udgifterne ved Baatale af Forbrændelser fra Kommunerne til Statskassen, rædde for, at en Forsøgelse af Statsudgifterne skulde mindske Udsigten til at faa Resten af Landstatten ophævet.

Lovarbeider optog i høi Grad Stortingets Tid. Flere vigtige Love blev vedtagne, men ingen vigtigere end Loven om Formandskaber paa Landet og om Formandskaber i Kjøbstæderne. Af alle de Love, som var vedtagne siden 1814, var ingen mere i Udviklingens Medfør end denne, som udvidede Selvstyret ogsaa til Kommunerne. Lovforslaget var udarbejdet af en Kommission, hvis Indstilling ogsaa blev Regjeringens. Den blev ogsaa i alt væsentlig lagt til Grund for Komiteens Indstilling, der i en Række Møder blev behandlet i Tingafdelingerne. Odelstinget gjorde enkelte mindre Forandringer ved Lovforslagene, og dets Beslutning blev uden Ændringer Lagtingets. Begge Lovbeslutninger blev under 14/1 1837 sanktionerede.

Stor Trang havde der ogsaa været til en ny og paalideligere Matrikul som Regel for Grundeidendommens Skattefyld paa Landet, og der var paa flere tidligere Ting arbejdet for en saadan, men først paa dette gik Loven derom igjennem. Ogsaa en Lov om Ledingen og Fordebogskrettheder af Eiendomme blev vedtaget og sanktioneret. Det samme var Tilfældet med en Lov om Porto for Breve og Aviser. Forsendelsen af disse sidste blev gjort lettere end før. Derimod blev en vigtig Lov om Haandværksdrift ikke sanktioneret, da der i

den var indløben enkelte Feiltagelser, som Regjeringen fandt først maatte rettes. En Brændevinslov, der ved forskjellige Bestemmelser tilføjede at indskrænke den grueligt overhaandtagende Brændevinsdrik, blev vedtaget, men „ved et Vanheld“ blev den ikke sanktioneret.

Naar det gjaldt at hævede Norges fulde Selvstændighed ved Siden af Sverige, fortsatte Stortinget i 1837 det næstforegaaendes afbrudte Arbeide. Enstemmig besluttede det efter Forslag af Kapt. Fosb at anmode den tgl. norske Regjering om snarest muligt at bortrydde de Hindringer, som var veien for at bruge det norske Handelsflag paa hin Side Kap Finisterre. Det havde nemlig vist sig, at efter Franskmændenes Indtagelse af Algier, var de saakaldte Røverstater ikke længere frygtelige, og det var bleven godtgjort ved Erklæringer fra velunderrettede Mænd og Handelshuse, at norske Skibe uden Fare kunde seile hvorsomhelst under norsk Flag og uden tyrkisk Sjøpas.

Det overordentlige Stortings sidste Beslutning gav Udtryk for det samme norske Sind og Opfatning. Da det spurgtes, at Tingets Opøsning stundede til, vedtoges der den 23de Januar mod 12 St. en Adresse, forfattet af Kapt. Fosb, som krævede Norges fulde Sidestillen og Ligeret med Sverige. Om denne Adresse mere nedenfor.

Den 14de Januar blev Stortinget paa sædvanlig Maade opløst af Statholderen, som oplæste Kongens Tale, der kun aandede Velvilje mod Forfatningen og Stortinget.

#### Nordmændenes Arbeide for sin Jevnlighed med Sverige.

Foreningen mellem Norge og Sverige tilfredsstillede ikke rigtig nogen af Parterne. Da Foreningen blev indgaaet, havde



svenske Statsmænd havt den Bagtante, at Fællesskabet mellem  
 Rigerne lidt efter lidt skulde udvides, indtil der af de to var  
 bleven et. Men denne Udvikling skulde foregaa med Læmpe  
 uden hovedfuls Forandringer. „Maberne maa," hed det den-  
 gang, „lidt efter lidt vænne sig til en fremmed Føde." Og  
 Karl Johan saa mere svensk end norsk paa denne Sag. Naar  
 han var gaaet ind paa de norske Vilkaar for Foreningen,  
 var det i Haab om, at de Indrømmelser, som han fandt,  
 var gjorte, „kunde," som han udtrykte det, „gjøres om igjen  
 ved et følgende Storting." Den statsretlige Ordning, som  
 var truffet, kunde ikke for ham staa som nogen uoverstigelig  
 Hindring; „var han ikke i Napoleons Skole bleven vant til  
 at se Lande og Folk bortgivne, ombytte, forenede og over-  
 hovedet paa andre Maade behandlede som rørlig Eiendom?"  
 Saa meget lettere kunde man skalte og valte med Norge, som  
 efter hans Opfatning Norges Selvtændighed og Frihed var  
 hans Bærf, hans Gave, der kunde tages tilbage, om den ikke  
 blev brugt saadan, som Giveren ønskede. Men klog, som han  
 var, ønskede han, at Rigerens Sammensmeltning til en Enheds-  
 stat foregit som en Frugt af Udviklingen, altsaa uden Anven-  
 delse af Magtmidler. Heri havde han dog mange Svenske  
 imod sig. Svenske Stormænd fandt Foreningen paa den  
 Maade, som den var istandbragt, at være et Misgreb. Norge  
 burde være indlemmet i Sverige som Godtgjørelse for det  
 tabte Finland; istedetfor optraadte det nu som selvtændigt  
 Rige, hvorover Svenskerne havde saa godt som ingen Ind-  
 flydelse. Saa langt fra at være en Binding var Foreningen  
 heller til Skade for Sverige, thi de norske politiske „Opviglere"  
 indesluttede en Fare ogsaa for Sveriges indre Ro. Den  
 vilde først være betrygget, naar, saaledes som Grev Platen i

1827 krævede, Nordmændene var indforlivede med de „tro“ Svensker. Og dette Parti, Sveriges Høire, stod ikke alene i denne Opfatning. Dets Venstre var enig i at beklage, at Norges Forening med Sverige ikke var en langt inderligere. Udgjorde begge Riger en Stat, saa vilde, mente de, Nordmændene til den fælles Repræsentation „bringe med sig en friskere og mere levende Aand end den, som nu raader inden den svenske Repræsentation og saaledes aabne et Felt for Reformer, som naar det engang er betraadt, ikke saa let vil kunne afstænges igjen, hverken med Vold eller med List.“ Løsenet for dette Parti maatte da være som for det andet, at Foreningen skulde omgjøres for at svare til det svenske Folks Krav.

Nordmændene kunde ikke blive ukjendte med, hvorledes Karl Johan og Svenskerne opfattede Foreningen. I den svenske Presse, som var afhængig af Kongen og udtalte dennes politiske Synsmaader, henvises der til Kielstraktaten som Grundlaget for Norges statsretlige Stilling, og det hed, at „det var den svenske Konges Edelmødighed, der havde bevilget Nordmændene en fri Forfatning, skjøndt han vel indsaa dennes Ufuldkommenheder, men antog, at den uden Uroligheder med Tiden kunde forandres.“ Og Nordmændene fik høre, at Kongen var „Stifteren af Norges Frihed,“ at han var den, „som havde tilstaaet det norske Folk de Rettigheder, det sad inde med.“ Saadanne Udtalelser maatte være i høi Grad saarende for den norske Selvstændighedsfølelse, og de var alt andet end egnede til at fremme en Udvikling i Retning af en Enhedsstat. Selv saadanne, der fra først af, ligesom Grev Wedel, havde været for en norsk-svensk Stat med „samme Repræsentation, samme Grundlov, samme civile og militære Indretning,

samme Lovbog, samme Benge- og Skattevæsen", fandt nu, at  
 derom kunde der ikke længere være Tale. Men der kunde heller  
 ikke for Tiden være Tale om at faa Norges Jevnlighed med  
 Sverige mere gennemført. Kunde man endda faa rettet paa  
 enkelte isinespringende Misforhold, var dette det høieste,  
 som under nærværende Omstændigheder var at naa. Og det  
 var ogsaa vanskeligt nok. Stortinget maatte, som vi har seet,  
 Gang paa Gang paatale Norges efter Grundloven hjemlede  
 Ret til at have sit eget Roffardiflag, det maatte taale, at  
 dets Lovbeslutning i 1821 om Handelsflaget blev, skjøndt ind-  
 stillet til Vedtagelse af den norske Regjering, dog af Kongen  
 nægtet Sanction; hver liden Indrømmelse maatte næsten fra-  
 vristes, og det varede hele 30 Aar, inden Grundlovens Be-  
 stemmelse i dette Punkt blev virkeliggjort. Nordmændene  
 maatte se paa, at det norske Rigsbaaben stod paa svenske  
 Mynter eller i svenske Embedssægl, de maatte finde sig i, at der  
 i Embedsproget „aldrig var Tale om en Konge af Norge  
 og Sverige, men kun om en Konge af Sverige og Norge,  
 aldrig om en Karl den tredie Johan, men kun om en Karl  
 den fjortende Johan"; de maatte se sine udenrigske Sager  
 skjættede af svenske Mænd, som ofte var høist uvidende om  
 norske Forhold, saa det hændte, at de paa Forespørgsel und-  
 skyldte sig med, at „de var for ukjendte med den norske Forfatning  
 til at kunne besvare den", og den forargerlige Maade, hvorpaa  
 Udenrigsministeren tog sig af eller rettere ikke tog sig af Bobø-  
 sagen, er noget nær enestaaende i noget Lands Historie, da  
 udenlandske Kjæltringer, til Tak for den Gæstfrihed, hvormed  
 de var modtagne, og Friheder, de fremfor Landets egne Bor-  
 gere havde opnaaet, „gjorde sig skyldige i de groveste  
 Voldsomheder og Lovovertrædelser og fik endda ifølge en for-

melig Overenskomst ikke alene Fritagelse for Straf, men endog paa Statens Beføstning en betydelig saakaldt Stadeserstatning, medens de, mod hvem Volds handlinger var øvet, var blevne sat under Tiltale som Forbrydere." Saa sent som i 1841, da der skulde indledes Underhandlinger med Danmark om Øresundstolden, blev 2 svenske Mænd udnævnte til at drive disse, og da man endelig efter den norske Regjering's Paatale befinde sig paa, at det ikke vilde være upassende, at en norsk Mand var med, naar det gjaldt norske Interesser, og en norsk Underhandler blev udnævnt, havde dette taget en saadan Tid, at Underhandlingerne var tilendebragte, da han kom til. Folke- meningen i dette Spørgsmaal blev tilsidst saa stærk, at selv Karl Johan maatte tage Hensyn til den. Ved tgl. Resolution af 13/4 1835 fik et Medlem af det norske Statsraad være til- stede ved Behandlingen af diplomatisk Sager, som vedkom Norge eller havde Indflydelse paa Sveriges eller Norges fælles eller særskilte Forhold til udenrigske Magter. Resolu- tionen betegner et Fremskridt i Sammenligning med de tid- ligere Tilstande, men den gav langt fra, hvad vi kunde have Met til at kræve og gav endog saa mindre end Regjeringen havde indstillet paa; thi den vilde dog, at en norsk Stats- raad skulde være tilstede ved alle diplomatisk Sager. Reso- lutionen blev derfor fra norsk Side Gjenstand for skarp Dabel. I 1837 rettede Stortinget sin ovennævnte Adresse til Hs. Maj. Kongen, vedkommende de unionelle Forhold og frem- hævede, hvor nødvendigt det var for Nordmændene at se sine diplomatisk Sager forsvarlig skjøttede, og udtalte, at hvad der var givet ved Resolutionen af 13de April 1835 kun kunde regnes som en Forberedelse, der maatte efterfølges af fuld- stændigere Foranstaltninger. I samme Adresse blev ogsaa

trukket frem Spørgsmaalene om Unionsflaget, det norske Rigs-  
vaaben og dets Paa sætning paa svenske Mynter og Embeds-  
segl samt om Kongens Titulatur. Men hele 2 Aar gik hen,  
inden der blev taget fjerneste Hensyn til denne Henvendelse,  
der saa frimodig udtalte det norske Folks Aner og Ønsker.

Det var ikke Regjeringens Skyld. Regjeringen delte  
Stortingets Opfatning. Den fik udvirket, at den Anmodning,  
som Stortinget i 1837 havde rettet til den om Handelsflaget,  
blev taget til Følge. Ved Res. af  $11\frac{1}{4}$  1838 blev det tilladt  
at bruge det norske Flag valgfrit med Unionsflaget. Hinsides  
Kap Finisterre skulde dog Staten i Tilfælde det norske Flag  
led Overlast være fri for Ansvar, saa længe det ikke var god-  
kjendt af Marokko. Denne Resolution blev modtagen af det  
norske Folk med stor Jubel, Kristiania illuminerede, og det  
viste sig, at der ikke var nogen Fare ved at seile under det  
norske Flag i Middelhavet. Man ophørte derfor med at løse  
tyrkiske Sjøpasser.

I dette Punkt havde Regjeringen uden stor Bæmselighed  
saaet Kongen med. Bærre faldt det den og dens ledende  
Mænd, Wedel og Løvenskiold, at bryde Kongens Modstand  
med at opfylde Stortingets Ønsker, udtalte i Adresse. Han  
affattede endog saa strax efter Modtagelsen af denne et Svar,  
som var det modsatte af velvilligt. Ikke i noget Punkt vilde  
han imødekomme Stortinget. Efterhaanden blev han dog  
velvilligere stemt, og 30te Januar 1839 blev det besluttet, at  
der skulde nedsættes en Unionskomite, bestaaende af 4  
norske og 4 svenske Medlemmer, som skulde tage Stortingets  
Adresse og de Gjenstande, deri var nævnt, under Overveielse.  
Dog var det udtrykkelig undtaget Kongens Titulatur i Do-  
kumenter, i hvilket Punkt alt skulde blive ved det gamle.

Samme Aften denne Beslutning var taget, blev, efter hvad Statsraad Vogt fortæller, Statsminister Løvenskiold overrakt af Kongen en kostbar Gulddaase „for den Møie, han havde havt med at faa ham til i denne Sag at fatte Beslutning.“

Sammenfætningen af Komiteen var uflanderlig. Formand i den var Statsraad Peter Mogseidt, hvis Modstthed og Fædrelandsfind var hævet over enhver Tvil; ved Siden af ham var en af Forslagstillerne til Adresse af 1837, Stortingets Præsident, Provst Hans Ribbervold; desuden havde Admiral Müller og General Mansbach Sæde i Komiteen. Midt i September 1839 begyndte dens Møder, men afbrødes allerede den paafølgende Mai for først atter at optages i Oktober 1841. I Mellemtiden reistes der fra den norske Statsraadsafdeling i Stockholm Spørgsmaal om Nødvendigheden af en fuldstændig Gjennemgaaelse (Revision) af Foreningsakten. Dette var ikke den norske Regjering for. Man skulde ved Behandlingen af forskjellige Punkter lægge Hovedvægten paa, hvad der i og for sig var rigtigt og nødvendigt og behandle og afgjøre hver enkelt Sag for sig og ikke vente, indtil man havde leveret et mere eller mindre helstøbt Arbejde, hvori alt skulde være afpasset efter en kunstig Ligevægt, idet hvad der blevet taget fra den ene Part, blev givet til den anden, hvad Sverige maatte give Afkald paa, skulde Norge faa Fordelen af og omvendt. „Her er Tale om Nationer“, heder det i Finansdepartementets Foredrag af 22/12 1841, „der er forenet under en fælles Ronge, og med Hensyn til hvilke man kun kan ønske, at ethvert indbyrdes Forhold maa ordnes og afgjøres efter Ret, uden at der ved Bestemmelse af, hvad der er Ret, kan være Spørgsmaal om Fordel for den ene paa den andens Beføstning.“ Flertallet i Komiteen delte denne Opfatning;

men da den fra andre Hold fandt stærkt Modstand, traadte Moxfeldt, Riddervold og Müller ud og gav Plads for Amtmand R. B. Falsen, Rapt. Henr. Herm. Foss og Marinekaptein D. W. Erichsen. Nu fik Komiteen med den norske Regjerings Samtykke den 7de December 1843 den mere udvidede Opgave at gennemgaa Rigsaften i dens Helhed, dog med den udtrykkelige Indskrænkning ikke at fjerne sig fra Grundsætningerne „i den Pagt, der bestemmer Brøderfolkene's gjensidige Rettigheder og Forpligtelser“. Hermed hvilte Sagen til Karl Johans Død.

Hans Søn og Efterfølger Oscar den 1ste rettede, som vi senere skal høre om, strax ved sin Regjeringstiltrædelse, nogle af de Misligheder, som der stærkest var anset over fra Nordmændenes Side. Disse fandt nu Nødvendigheden af en Omarbejdelse af Foreningsvillaaarene mindre nødvendig. Norge havde jo ved det materielle og aandelige Opsving, det i de senere Aar havde taget, vist, at det kunde staa paa egne Ben, og den Selvtillid, som dette gav, havde minket Frygten for, at Svenskerne skulde tvinge os ind i en næiere Forening med dem. Disse viste heller ikke Bestræbelse derhen. Tvertimod. De svenske Medlemmer af Unionskomiteen fik fra norsk Side Ros for „den Fordomsfrihed, og man kunde gjerne sige, modige Retslaffenhed, hvormed de havde godkjendt Norges Ligeberettigelse med Sverige og fuldkommen fideordnede Stilling og havde gaaet ind paa at foreslaa denne Stilling med Konsekvens gjort gjældende i alle Enkeltheder.“ Det Forslag, hvormed Unionskomiteen 4de Novbr. 1844 affluttede sin Virksomhed, indrømmede derfor Nordmændene, hvad de krævede. Behandlingen af de diplomatisk Sager blev ordnet saaledes, at Udenrigsdepartementet og

Kontoret for den udenlandske Brevveksling, som hidtil havde været svensk, skulde for Fremtiden være fælles for begge Riger, og alle dertil hørende Poster — ogsaa Udenrigsministeren — skulde kunne besættes med Nordmænd lige saa fuldt som med Svenske. Men saa meget havde disse Spørgsmaal nu tabt i Interesse, at først den 27de Febr. 1847 indgik den norske Regjering med en Indstilling, hvori Komiteens Udkast med enkelte smaa Forandringer blev bifaldt. Og først efter mere end et Aar blev Sagen behandlet i sammensat norsk og svensk Statsraad, og her blev man staaende ved den Beslutning, at „dens Dokumenter fremdeles skulde cirkulere“. Dermed maatte Sagen regnes for begravet, og da den efter Aars Forløb atter kom frem, var det under Omstændigheder, som ikke gav Haab om en fordomsfri og rolig Behandling.

**Karl Johans Ophold i Norge i 1838—39. Niende ordentlige Storting 1839.**

De sidste Aar af Trediverne var mindre behagelige for Karl Johan, som var kommen paa Kant med Stockholmerne. Dermed forholdt det sig saaledes: En Bladskriver, M. J. Crusenstolpe, som var lønnet af Kongen og Hoffet, følte sig misnøiet med, at han ikke fik saa mange Penge til sin Staaenhed, som han mente, han trængte. Bred derover brugte han sin skarpe Pen til at angribe Regjeringen og stamstjænde Kongen. Derfor blev han tiltalt og dømt til Fængsel. Men Straffen, som var overgaaet ham, fremkaldte Optøier i Stockholm. Det kom i Aaret 1838 til saadanne Optrin, at Tropperne maatte rykke ud. Men i de frifindede Blade rettedes



skarpe Angreb paa Regjeringen, og heller ikke Kongen gik fri. Afsked af disse Fortrædeligheder besluttede Karl Johan at overlade Rigsstyret i Sverige til en tilforordnet Regjering med Kronprindsen til Formand og selv reise til Norge. Han iværksatte sit Forsæt og kom i de sidste Dage af 1838 til Kristiania. Fra han satte Foden paa norsk Grund, blev han modtagen med stormende Begeistring. Under stor Jubel holdt han Indtog i Kristiania, som var festlig oplyst. Der var opreist Trefort for ham; enkelte vilde endogjaa spænde Hestene fra hans Vogn og trække den, hvad han dog ikke vilde tillade. Det var ved hans Komme til Hovedstaden dennegang, at Bergeland skrev sit skønne Digt: „Lør en banlyst Harpe lyde?“ — Kongen opholdt sig dennegang i 5 Maaneder i Kristiania — et Besøg, som var hans længste her i Landet. Og det var sikkert ogsaa hans behageligste. Man tappedes om fra alle Kanter at vise ham Hengivenhed og Kjærlighed. Selv de, som havde optraadt hvassfest mod hans Politik, lagde for Dagen, hvor meget de holdt af ham personlig. Og Kongen viste paa sin Side, at han kunde glemme, og udfoldede overfor alle hele den Elfskærdighed, der indtog Hjerterne for ham.

Der var indtraadt et Tilbageflag mod den stærke Opposition fra 1836; Kongens lange Ophold i Norge og hans Imødekommenhed havde forsonet. Dette Tilbageflag maatte ogsaa vise sig ved Valgene. Til Trods for Opfordringer i Bladene til Bønderne at være paa sin Post i Valget af sine Tingmænd, kom der færre Bønder paa dette Ting end det forrige. I 1836 var der 50 Tingmænd, som var eller kunde regnes for Bønder; paa dette var der kun 35; Bønder, der som Tønsager og H. Aarflot dennegang vragedes paa Grund af

fit Drag til Høire, blev nu gjenvalgte, Tønsgaard blev endog-  
saa første Repræsentant. Og i Modsætning til 1836, hvor  
der ikke var et eneste Amt, som jo ikke sendte ialfald en  
Bonde, var der nu hele 2 Amter uden Bonderepræsentanter.  
Ellers, finder vi de fleste fremragende Stortingsmænd ogsaa  
paa dette Ting. Der var Sørensen og Fosb, v. d. Lippe og  
Ridderbold, Blom, Schydt og Weidemann, Haakenstad, Ueland  
og Fauchald. J. A. Hjelm var valgt, men nyttede sin grund-  
lovsmæssige Ret til at undslaa sig for at møde.

Den 1ste Febr. sammentraadte Stortinget, og den 9de  
blev det høitidelig aabnet af Kongen selv med en Tale, der  
viste hans forandrede, hans velvillige Stemning. Den Tale,  
som senere Præsidenten paa Stortingets Begne henvendte til  
Kongen, er gjennemaaudet af Følelser, som afspeilede den  
sidste Tids gode Forhold mellem Statsmagterne. Og dette  
Forhold blev ikke afbrudt under Tingets Samvær. Heller  
ikke da Stortinget enstemmigt for 6te Gang forkastede de tgl.  
Grundlovsforslag. Men det havde rigtignok i Modsætning  
til Fremgangsmaaden i 1836 været saa forekommende at hen-  
vise Forslagene til Behandling i Komiteen.

Et tgl. Grundlovsforslag om Statsraadernes Ud-  
gang til Stortingets Forhandlinger, som for første  
Gang forelaa til Behandling i 1836 og da ikke naaede frem til  
Afgjørelse, blev denne gang af Komiteen enstemmig indstillet  
til Forkastelse og ogsaa af Tinget forkastet, men dog med 16  
St. En anden enstemmig Komiteindstilling til Forandring  
af Grundlovens § 59 havde derimod den underlige Slæbne  
ikke blot at forkastes, men ogsaa med et saa overrædende  
Flertal, at kun 9 Mænd reiste sig for den. Et Forslag  
til Grundlovsbeslutning om Statsraadernes Ansvar-

lighed fik ikke et Ord til Forjvar og kun 3 St. for Bedtæggelse. Et andet Grundlovsforslag, som vilde forlænge Stortingets Samlingstid fra de grundlovsbestemte 3 til 6 Maanedre, havde alle Stemmer mod sig.

Flere vigtige Love udkom paa dette Ting. Vi mærker os „Lov indeholdende Forandringer og Tillæg til Loven om Høiesteret,“ Loven, der gav Bestemmelser om Navigationsexamen, Loven, der indskrænkede Afgiften af stemplet Papir, samt Loven om Brændevinsbrænden, en Toldlov, der gjorde nogle Forandringer i de hidtil gjældende Toldbestemmelser, en Lov, som ordnede Handelsforholdene i Nordland, samt Loven, der tillod hvilken som helst Kvinde at være Fødselshjælper. Alle disse var dog at regne for Smaalove i Sammenligning med Loven om Haandværksdrift. Den forbød for Fremtiden at oprette nye Haandværkslaug og traf Bestemmelser, der tilsigtede at ophæve de gamle. Haandværket blev dog endnu ikke helt frigivet; for at blive Svend skulde der, hvor der var Laug, bestaaes en Prøve, og for at blive Mester maatte der ogsaa en Prøve eller et Vidnesbyrd fra 2 „troværdige Mænd“ om at være duelig i sit Fag. Loven indeholdt desuden mange Bestemmelser om Mestres, Svenders og Læregutteres gjensidige Forpligtelser. Saa vidløftig som den var (94 §§), maatte Behandlingen af den ogsaa tage megen Tid; bare den første Odelstingsbehandling krævede hele 6 Dage; men Arbeidet var denne gang ikke bortkastet, thi Loven, som vedtoges, blev sanktioneret. Det blev derimod ikke Tilfældet med den uden Sammenligning vigtigste Lovbeslutning paa det 9de ordentlige Storting, Kriminalloven.\*) Efter

---

\*) Efter Grundloven skulde der udarbejdes en Lovbog, og der var i den Anledning nedsat en Lovkomite, som dog kun skædede med

en indgaaende Behandling vedtoges den af begge Tingafdelinger og indstilledes ogsaa til Sanction af Regjeringen i Kristiania. Men Kongen sagde nei. Han fandt Tiden, der var igjen til Stortingets Oplosning, for kort til at kunne tage et „Lovarbeide af et saa betydelig Omfang og indgribende Vigtighed under tilstræffelig Overveielse. Forslag om uforandret at gjentage Beslutningen paa Stortinget i 1836 om Ophævelse af Forbudet mod gudelige Forsamlinger forelaa ogsaa paa dette Ting. Baade i Odelstinget og Lagtinget fik det varme Talsmænd, saaledes Præsterne Lammers, Hesselberg og Harbix, og i begge Tingafdelinger ogsaa Flertal, men Regjeringen var imod, og Forbudet blev staaende.

Af Love om Pengevæsenet blev der vedtaget en, som nedsatte Bankkursen fra 110 % til 105 %, og denne blev ogsaa vedtaget.

Da Regjeringen paatænkte at nedsætte en Kommission, som skulde tage Toldloven og Tarifferne under Behandling, undergik disse paa dette Ting ingen betydeligere Forandring. Kaffe- og Potetetolden blev dog nedsat med 40 % og Poteter fik en lignende betydelig Nedsættelse. Men om at nedsætte Korn- og Salttolden kunde der endnu ikke være Tale, et Forslag derom fik kun ganske faa Stemmer for sig.

---

mindre Enkeltlove. Udarbejdelsen af Udløst til en Straffelov var overdraget Statsraad Kr. Krogh, som dog aldrig kunde blive færdig dermed. Efter en evindelig Venten opgav Regjeringen at faa noget fra ham og nedgjatte en Kriminallov-Kommission. Samtidig døde Krogh <sup>11</sup>/<sub>11</sub> 1823, det viste sig da, at hans Forarbejder til Loven ikke kunde bruges af Kommissionen. Dennes Udløst blev lagt til Grund for Komiteens Arbeide. — Noget Civillovbog kom aldrig.

Til Trods for Toldnedsættelserne, som dreiede sig om ikke ubetydelige Beløb, kunde Statskassen paaregne stort Overflud. Dette blev besluttet at opspare til det følgende Storting, som vilde trænge betydelige Summer til forbedrede Strafanstalter, til Udbedring af Landets Fæstninger etc. Af Bevilgninger kan mærkes til nye Bygninger for Universitetet, som var beregnet til ialt at koste over Kr. 800 000, men hvoraf den mindre Del kom Statskassen til Udgift. Det forbedrede Forhold til og Samarbejde med Regjeringen kom frem ved Gennemgaaelsen af Regjeringsprotokollerne. Ikke blot indstillede Komiteen enstemmig, at der „i Anledning af de forelagte Regjeringsprotokoller intet bliver at foranstalte, men den gav Regjeringen Lovord for dens „Agtelse for Forsatningen og Lovene“, „dens Bestræbelser for at befordre saavel det hele Samfund som enkelt Borgers Held“ og navnlig for „dens Virksomhed og Omhu for at fremme Forberedelse i betimelig Tid og paa hensigtsmæssig Maade“ af Regjeringsforslagene. Fuldt saa godt gik det dog ikke i Stortinget ved Behandlingen af denne Indstilling. Der blev der navnlig stærkt anset over en fgl. Res., hvorefter Lensmænd herefter skulde af Amtmanden kunne affættes uden Lov og Dom, naar han var misfornøiet med deres Ombudsførelse. Resolutionen blev af en Række Talere betegnet som grundlovstridig, skadelig og uhensigtsmæssig. Fosb an saa den i den Grad forkastelig, at han vilde have foreslaet den undertastet Bedømmelse af Rigsretten, hvis ikke den Grundsætning havde gjort sig gjældende paa dette Odelsting til det yderste at undgaa Rigsret. Han vilde dog foreslaa, at der forbeholdtes det følgende Stortings Odelsting at fatte den fornødne Beslutning. Om dette Forslag dreiede Ordskiftet sig — og det var temmelig langt,

men det endte med dets Vedtagelse, dog kun med 4 Stemmers Overvægt.

Det var henimod Slutningen af Samlingstiden 31te Juli, at Foss's Forslag blev behandlet. Endnu i 14 Dage blev Stortinget siddende; den 16de August blev det opløst af Statholderen.

Det var sidste Gang, denne skulde mødes med Folkets faarne Mænd. Hans Dage var talte. Han havde længe lidt af Gigt, og til Trods for hans tilsyneladende Kraft var hans Helbred undergravet. Sorgen over hans eneste Datters Død (Aughtaar 1840) gjorde sit til at knække den stærke. Sommeren samme Aar gjorde han en Badereise til Wiesbaden i Tyssland. Der tog hans Sygdom en farlig Vending, og den 27de Aug. døde han. Han havde tidligere hverken eiet Karl Johans eller Nordmændenes Yndest; men i hans sidste Levetid var der heri indtraadt en Forandring. Og nu vakte hans Bortgang en Sorg, som deltes af baade Konge og Folk. — Grev Wedel vil altid komme til at indtage en fremstaaende Plads i vor nyere Historie. Han var en Mand af betydelige Evner, af en fast Karakter, med en sikker Optræden og af en respektindgydende Personlighed. Han havde stor Lethed for at udtrykke sig, og naar han kom i Aande, kunde han være virkelig veltalende. Da „viste hans Afsyn en Adel og Fld, som ingen tegnende Kunst tilfulde kan udtrykke.“ Grev Wedel var en Mand af udpræget Fædrelandsfjnd. I sine Planer og sin Virksomhed havde han sit Fædrelands Vel for Øie. Han var blandt de første, som stræbte efter at skaffe det en fri Forsatning, om end gennem en Forening med Sverige; ham skyldes det mere end nogen anden Enteltmand, at vi i 1811 fik Universitetet og ikke, som Regjeringen vilde, „en ala-

demist Væreanstalt for uftuberede"; han underkastede sig villig Møisommeligheder og Farer for i Trængselsaarene 1807—1814 at skaffe Landet Korn; og i vore første Frihedsaar stod han mangen Tørn med Karl Johan for at hæbde vort Folks Ret og Selbstændighed. Trods Feilsyn og Feilgreb vil derfor hans Navn i Norges Historie glemmes længe og glemmes sent.

Det tog Tid, inden Statholderposten blev besat. Kongen var i Tvil, ikke om Embedet skulde besættes, men om han for det skulde vælge en norsk eller svensk Mand. Endelig bestemte han sig for Statsminister Løvenskiold. Men denne var ikke paa det rene med, hvorvidt han skulde modtage Tilbudet eller ikke. Han vidste ikke, hvorledes Stemningen i denne Henseende var i Norge, og i sin Tvilraadighed spurgte han et Par af Statsraaderne, hvad han skulde gjøre; men disse hellere fra-raadte ham at modtage Kaldelsen. Han fulgte dog ikke deres Raad og blev i Februar 1841 udnævnt til Statholder. Før Udnævnelserne havde Almenheden været meget spændt paa, „hvorvidt Kongen“, som „NgbL.“ udtrykte sig, „virkelig vilde mishage Nationen med dette upopulære Embedes Besættelse.“ Og da det blev besat med Løvenskiold, efter „NgbL.“ „den mest upopulære Mand i Landet,“ da var Misnøien stor; i „NgbL.“ stod svære Artikler imod ham, og den 17de Mai samlede sig udenfor Statholderboligen en Sværm, der gav sine Følelser Luft i Piben. Af Blade stillede „Den Konstitutionelle“ sig paa Løvenskiolds Side og tog hans Udnævnelse i Forsvar. Men dette Blad var kun Udtryk for et lidet Mindretals Opfatning. — Som Statsminister blev i Løvenskiolds Sted udnævnt Statssekretær Due. Hvad der end ydermere øgede Misnøien med disse Udnævnelser var, at Kongen und-lod at indhente den norske Regjerings Betænkning derom, hvad

Protokollkomiteen paa følgende Storting ikke glemte at bringe i Erindring.

### Tilstande i Trettiaarene.

De ydre Vilkaar, som vort Folk levede under i Trettiaarene, kaster Lys over de politiske Bevægelser i denne Tid. Disse Vilkaar var i det hele temmelig kummerlige. Gik det end fremad, saa var det kun med smaa Skridt; sommetider synes det at staa rent stille eller endog gaa tilbage. De daarlige eller mindre gode Aaringer bidrog hertil mest. I Tidsrummet fra 1830 til 1840 fik vi ikke et eneste Aar, som kunde kaldes godt, end sige rigt. De 5 første Aar var heller under end over middels; saa kom der 3 Aar, som for større eller mindre Dele af Landet maatte regnes som rene Misværgtaar. Nøden var mangesteds forfærdelig. I 1837 sultede saaledes paa ikke saa Steder Kjør, ja Heste ihjæl af Fodermangel. Baaren var derfor forfærdelig. Den 17de Mai skrev Morgenbladet: „Nøden stiger hver Dag til det frygtelige“. I det følgende Aar var Tilstandene i flere Præstegjæld saa mislige, som de ikke i Mands Minde havde været; i enkelte var der ligetil en Trediedel, som led Sult. Det var i Anledning af denne, Wergeland skrev sit gribende Digt „Hungernøden“ („Stjerner, følte I, som se hele Jordens tause Be“). For at lindre Trangen blev der foretaget Indsamlinger af Penge; i Kristiania gav man i dette Viemed en Konfekt; men hvad der kom ind, var kun lidet i Forhold til de skrigende Krav. Baaren 1839 var der ogsaa stor Nød paa mange Steder, saaledes i Gudbrandsdalen, Opdal o. fl. Steder. Man maatte gribe til Brød af Bark og Mose



istedetfor Korn. Paa Stortinget 1839 blev der om Vaaren Spørgsmaal, om Staten burde komme de trængende Bygdelag til Hjælp. H. Fosb udtalte sig derfor; han fandt det sørgeligt, at der kunde flereskeds skulde være Hungernød, medens Statskassen havde Overflod, og Nationens Repræsentanter levede i Herlighed og Glæde. Stortinget vilde dog ikke ved Gaver afhjælpe Trangen; men Regjeringen gav Laan til enkelte Kommuner. Endelig kom der da i 1839 et bedre Aar; men heller ikke det var mere end et knapt middels og kunde ikke udslutte Følgerne af de foregaaende Misvæxtaar. Besætningerne omkring paa Gaardene maatte nedsættes; først i 1840 var Gaardene naaet op til den Besætning, som de havde før 1836. Paa Grund af de daarlige Aar var Kornindsørselen stor. Vi indførte i dette Aaar 1 261 000 Td. Korn hvert Aar og desuden en Mængde Grøn. Den Mængde, der maatte kjøbes, og det lidet, som var at sælge, kunde ikke andet end volde Pengemangel. Kjøbmændene kunde ikke faa Laan og maatte inddrive sit udestaaende hos Bonden, der intet havde at betale med. Ogsaa Banken inddrog mange af sine Laan. Som Følge heraf maatte en Mængde Bønder gaa fra Gaard og Grund.

Fremstridtene i Jordbruget var faa og smaa. Regelbrug hørtes der neppe om, og med Dyrningen af Fodervæxter gik det fremdeles kun smaat fremad; selv paa Hede-  
marken var det kun enkeltvis gaaet op for Landmanden det gavnlige i at saa Græsfrø. Der nævnes her og der om Forædling af Husdyrene; men hermed kom det endnu ikke videre end til en svag og famlende Begyndelse. Og man holdt paa, som før, at sultesøde sine Kreaturer; kun enkeltvis fik man Vinene op for Nytten af en bedre Fodring. Kjendeligere

derimod var Fremgangen ved Opdyrkning af Nyland (19000 Td. Land) og med Forbedringen af Algerbrugsredskaber. For Tilvirkning af saadanne havde Jakob Sverdrup oprettet et Værksted, som spredte mange forbedrede Pløge og Harve omkring. De Fremstribt, som Jordbruget her og der gjorde, skyldtes for en ikke liden Del Landbrugsstolen paa Rise i Nærheden af Lunzberg, der dreves af Overlærer Jak. Sverdrups Søn, Peter Sverdrup. Men saa lidet tog Stortinget sig af Jordbrugets Opkomst, at det i 1836 nægtede Stolen det aarlige Bidrag af Kr. 2400, som den før havde havt. Stolen blev dog alligevel ved at gaa som en privat Læreanstalt.

Fiskerierne havde bedre Aar end Jordbruget, og Udsførselen af Fiskevarer tog til. Medens der i 1819 kun udslibedes 240 000 Td. og 55 800 Skpd. forskellige Fiskearter, var Udsførselen i 1835 536 000 Td. og 156 000 Skpd. Det var Bergen, som hidtil havde havt den største Udslibning af Sild; i Trettiaarene udsførtes fra denne By saaledes gennemsnitlig 150 000 Td. aarlig, men senere syntes Sildehandelen mere at trække sig fra Bergen til Stavanger. Udslibningen af Trælast tog ogsaa til; navnlig fandt den stigende Affætning i Frankrige. I Trediverne gik Udsførselen op til meget over 200 000 Læster aarlig, medens den i de første Aar efter vor frie Forfatning kun beløb sig til mellem 120 og 170 000 Læster om Aaret. Som Følge af den større Udsførsel og stigende Indførsel voxte ogsaa Skibsfarten. I 1824 havde vi endda kun 1700 Handelskibe paa tilfammen 53000 Rom.læster; i 1836 var disse steget til 2200 paa ialt 72 000 Rom.læster. Neppe saa kjendelig var Fremgangen i Bergværksdriften. Men norst Jern og Kobber fandt dog baade en stadig og fordelagtig Affætning, og Kongsborg Sølvværk, som

H. D. Schweigard.



Stortinget i 1830 besluttede at sælge ved Auktion, uden at der blev gjort Bud, som Regjeringen fandt antageligt, tog meget uventet et Opbving, som baade var stort og blev varigt. Man stødte nemlig paa en Sølvklump, som veiede ikke mindre end  $7\frac{1}{2}$  Centner, og under den fortsatte Drift udvandt man saa meget Sølv, at Bærket f. Ex. i 1833 gav 47 400 Mk. og skaffede siden 1830 Statskassen en ren Indtægt af over Kr. 2 800 000.

Det tiende ordentlige Storting (1ste Febr. til 17de Sept. 1842).

A. M. Schweigaard.

Valgene til det tiende ordentlige Storting gik omtrent i samme Retning som til det næst foregaaende. Der blev rigtignok fastet endel gamle Repræsentanter for at erstattes med nye, men Standpunktet i politisk Henseende var i Hovedsagen det samme. Ranske Hædningen til den liberale Side var lidt større end dengang. Oppositionspreslsen havde anbefalet at vælge „oplyste, høihjertede, livlige og veltænkende Bønder“, og der var ogsaa valgt lidt flere af denne Stand; 40 mod 35 i 1839; men ogsaa denne Gang var der et Amt (Medenæs), som valgte udelukkende Embedsmænd (2 Præster og 1 Foged). De fremragende Medlemmer paa Tinget i 1839 mødte ogsaa paa dette. Foss, Sørensen, Riddervold, Amtmand Falsen, v. d. Lippe, Arup, Lange, Harbø, Ueland, Fauchald, Haafsenstad og Balstad. Hjelm, som i 1839 havde nyttet sin Ret til at undslaa sig for Valg, mødte denne Gang frem. Krigsraad Flor, som var bleven Suppleant, rykkede op i Stedet for den valgte Repræsentant, som havde gjort Opbud. Og saa mødte for første Gang Professor A. M. Schweigaard,

Statsrevisor L. Kr. Daa og H. J. C. Hall. Af disse tre har igien Schweigaard vundet størst Navnkundighed. Han er født  $11\frac{1}{4}$  1808 i Kragerø. Først blev han Sjømand, men dertil havde han ikke Lyst; saa skulde han til Handelen og blev sendt over til en Præst i Østfriesland for at lære Tøst. Præsten blev opmærksom paa hans ualmindelige Evner, og nu kom Schweigaard paa sin rette Hylde; han satte paa Latinstole og skulde blive Student. I 1828 tog han Artium med Udmærkelse i alle Fag; Aaret efter Andenexamen med samme Udmærkelse; og til juridisk Embedsexamen fik han Indstilling (Udmærkelse). I de Bevægelser, som var oppe i Studenterverdenen, var han med med Liv og Sjæl, og med hele sin Overbevisning sluttede han sig til det Welhavenste Parti og forfægtede dets Synsmaader i „Vidar“, som han redigerede. Efter en længere Udenlandsreise for at studere Retsvidensskaben blev han ved sin Hjemkomst Universitetslærer. I Dagens Spørgsmaal tog han livlig Del, og til at udgreie dem gav han sin Andel; ingen Kommission af nogen Vigtighed blev i de følgende Aar nedsat, uden Regjeringen lod ham faa Sæde i den. Hans Dngtighed var saa almindelig godkjendt, at det sagde sig selv, at han maatte komme paa Tinget. Ved Valgene i 1841 blev han ogsaa valgt. I alle vigtigere Spørgsmaal stod han paa Regjeringens Side og kjæmpede for dens Synsmaader. Men disse hørte i flere Henseender den nye Tid til, og af den var da ogsaa Schweigaard i mangt og meget befrugtet.

Endnu mere var dette Tilfældet med L. Kr. Daa, f. 1809. Han var i mangt en Modsatning til Schweigaard. Med Hensyn til politisk Frihed vilde denne helst holde igien; han var ræd for, at Folkemagten kunde faa for meget at sige, saa Kongemagten blev en Skygge. Daa derimod vilde Frem-

**Amtmanb S. J. C. Hall.**





skridt gennem Udvikling af Folkemagten og sluttede sig til den liberale Side. At han gjentagende blev forbigaaet ved Embedsbesættelser bidrog ogsaa til at skærpe hans Stemning mod Regjeringen. Den bekjæmpede han i sit Blad „Grandstøtten“, som er en af de bedst redigerede Aviser, vi har haft. Fra Akerhus blev han saa indvalgt i Stortinget. All var mindre udpræget Partimand end Schweigaard og Daa; men i Dygtighed som Stortingsmand kom han ikke til at staa tilbage for nogen af dem. I Komiteerne arbejdede han som saa, og under Forhandlingerne blev han hørt med en Opmærksomhed, som kun de færreste. Der var en sliig Orden, Klarhed og Bestemthed i hans Foredrag; aldrig nogen Gjentagelse eller overflødige Ord. Hans politiske Opfatning laa Centrum nærmest.

Den 1ste Febr. traadte Stortinget sammen, og den 10de blev det aabnet af Statholderen, der oplæste den fgl. Tale.

Denne, som ikke indeholdt noget særdeles, nævnte heller ikke de fgl. Grundlovsforslag, som for fjerde Gang forelaa til Behandling. Det vilde ogsaa have været unyttigt; intet paa Jorden kunde redde dem fra Forkastelse. De blev ogsaa med alle Stemmer satte ud af Verden. Men en Forandring af Grundloven blev dog denne Gang efter noget Ordskifte vedtagen og mod kun 4 St. Det var Ophævelsen af Bestemmelsen i § 59 om, at Repræsentanternes Antal i det hele ikke bør være mindre end 75 og ikke større end 100. Det var nemlig al Sandsynlighed for, at efter Valgreglerne vilde Tallet af Repræsentanter paa det følgende Ting overstige 100, som allerede var naaet paa dette.

Imod Slutningen af Tingtiden behandlede Forslag om Statholderen og Statsraadernes Afgang til Tingets For-

handlinger enten ved Forandring af Grundloven eller kun af Stortingets Reglement. Forslagene faldt dog med stort Flertal, uagtet de to Modsatninger, Schweigaard og Daa her kjæmpede Side om Side. Større Interesse samlede sig om Henr. Wergelands Forslag, vedtaget af Sørensen, til Ophævelse af Bestemmelse i § 2 om Jøders Udelukkelse fra Riget. Komiteen indstillede det til Vedtagelse; Tingets bedste Mænd talte for det, Præsterne Castberg og Arup erklærede saaledes, at de som Kristne fandt sig ved deres Samvittighed forpligtede til at stemme for Ophævelse af denne Bestemmelse, der var en Krænkelse af den kristelige Kjærlighed. Intet hjælp; Mindretallet mod Forslaget var stort nok til at hindre dets Vedtagelse.

Større Frisind lagde Stortinget for Dagen ved for tredje Gang at vedtage Ophævelsen af Forordn. af 13/1 1741 om gudelige Forsamlinger. Der forelaa denne Gang fra Regjeringen et Lovudkast, som støttede sig til en Kommissions Arbejde, der var nedsat for at greie ud dette Spørgsmaal. Regjeringsforslaget gav med nogle Indskrænkninger Lægmand Lov til at forkynde Guds Ord. Men foruden Regjeringsforslaget forelaa der ogsaa et privat Forslag fra Solberg og Ueland til uforandret Gjentagelse af de i 1836 og 1839 fattede Beslutninger. Flertallet af Komiteen indstillede dette Forslag til Vedtagelse; men Mindretallet vilde give Beslutningen det Tillæg, hentet fra Regjeringens Forslag, at vedkommende Præster skulde være adgangsberettigede til de gudelige Forsamlinger. Det var om dette Tillæg, at Kampen i Tingafdelingerne førtes; men Jøeren hos Forsvarerne heraf stred sig vistnok for en stor Del fra Uviljen mod at tvinge Beslutningen igjennem ved efter Grundlovens § 79 for tredje Gang ufor-

andret at gjentage den. De udtalte ogsaa dette; det var efter deres Mening betænkeligt i for en ikke større Sag at anvende § 79. Schweigaard lignede det saaledes med at bruge serpundige Kanoner til at skyde Spurve. Fra den anden Side, saaledes fra Daa, blev der gjort gjældende, at dette ikke var en liden Sag, thi det var at hæbde Religionsfriheden, og Lammers erklærede, at han vilde stemme for Indstillingen for at være sikret mod, at Regjeringen ved at nægte Sanction skulde igjen hindre Sagens Gjennemførelse. Ogsaa Ridder-vold udtalte sig mod Tillægget, som da ogsaa faldt med et stort Flertal. Da ogsaa Lagtinget gik med paa den uforandrede Beslutning, var dermed Forordningen af <sup>13</sup>/<sub>1</sub> 1741 sat ud af Verden.

Den uden Sammenligning vigtigste Lovbeslutning, som Stortinget i 1842 vedtog, var den om Forbrydelser. Det var et overmaade vidtløftigt Lovarbejde (28 Kapitler), og bare første Gangs Behandling i Odelstinget tog ikke mindre end 11 Dage. Under Forhandlingen var endogsaa Afstæffelse af Dødsstraffen fremme. Forslaget derom blev dog med stort Flertal forkastet. Da Sagen kom til Lagtinget, gjorde dette 23 Anmærkninger ved Odelstingsbeslutningen; nogle af disse bifaldt Odelstinget; de andre frafaldt det andet Ting; Loven blev altsaa vedtaget og denne Gang sanctioneret.

Ved en Lov fik Høiesteret i visse Tilfælde Lov til ogsaa at behandle Retsager af større Omfang skriftligt. Under Forhandlingerne herom kom det til stærke Meningsbrydninger. Daa vilde nemlig have Loven henlagt, da kun mundtlig Retsforhandling svarede til det konstitutionelle Stel og Styre; han blev imødegaaet bl. a. af Schweigaard, der tog saa hvast fat, at Daa i stærke Udtryk skyldte ham for

uvorren og utilbørlig Stridsmaade. Dette bragte saa Rektor Holmboe til at udtale, at Daas Angreb paa Schweigaard havde vaart ubehagelige Følelser hos en stor Del af Tingets Medlemmer, og Præsidenten (Falsen) erklærede, at Daas i nærværende Sag ikke havde haft nogen Grund til at beklage sig.

I Loven om Forligelsesvæsenet blev der indført bl. a. den fristubede Forandring, at Amtmanden og Magistraten mistede den Forslagsret til Forligelseskommisærer, som en ældre Lov havde forbeholdt dem. Derimod fandt Regjeringen det utilraabeligt at sanktionere en Lovbeslutning, allerede vedtaget i 1833, som bl. a. for at mindste Omkostningerne ved Deling- og Skjldsætningsforretninger udelukkede Sorenstiveren. Sanktioneret derimod blev en Lov, som formindskede Udgifterne ved Inddrivelsen af smaa Gjældsfordringer, og det samme var Tilfældet med en anden om Tvangsauktioner.

Om det ikke var andet, som gjør Stortinget i 1842 fortjent til Ihukommelse, saa maa Frigjørelsen af Handelen gjøre det. Ved Loven derom gjordes et Rjæmpeskridt frem. Men derfor tilkommer mere end nogen anden Prof. Schweigaard. Han havde den overveiende Indflydelse i den Kommission, som havde udarbejdet Udkastet til Loven, og han var det, som i Tinget kraftigst kjæmpede for Vedtagelse af den. Thi den stødte paa stærk Modstand. At kunne blive Handelsmand uden Examen ved kun at betale Kr. 32 var uhørt i noget Land, sagde Daas, med mindre det skulde være i Tyrkiet; han fandt, at en sliq Frihed mere betegnede en Revolution end en Reform. Hvor stærke Angrebene end kom, mægtede de dog ikke i nogen væsentlig Henseende at omgjøre Loven eller hindre dens Vedtagelse. En Mængde Maand, som

havde trykket den frie Omsætning, blev løste; paa Landet i en Afstand af 3 Mil (33 Km.) fra By blev Handelen med de paa Landet mest brugelige Varer frigiven; for Handel med alle Varer udkrævedes igl. Bevilgning. Loven blev sanktioneret.

En Lov om Bergværksdrift gav Frihed til at skjærpe paa anden Mands Grund efter Metal. Under Forhandling herom blev der hørt stærke Raab om Indgreb i Eienhedsretten, men de trængte ikke igjennem. Friheden blev givet, og en Række Bestemmelser om Driften trufne.

En Lov om Forandringer i Bestemmelserne for Norges Bank gav denne Tilladelse til en større Sum i Sedler end hidtil var tilstedt, dog saaledes, at Beløbet af de i Omløb værende Sedler ikke skulde overstige  $\frac{2}{3}$  af de i Banken opbevarede Fond.

Toldloven, som tidligere var bygget paa Merkantil-systemets Grundsætninger, blev paa dette Ting helt omgjort; nu blev Frihandels-Grundsætningerne de raadende i den. Det var den nye Tid, som ogsaa paa dette Omraade gjorde sig gjældende, og det skal siges til Regjeringens Ære, at den havde fulgt med i Udviklingen. Den havde til Gjennemsyn af Toldloven og Toldtarifferne nedsat en Kommission, som havde faaet en sjelden god Sammensætning. Blandt andre var ogsaa Toldkasserer D. Lange med, senere kom Schweigaard, og han førte ogsaa her det myndige Ord. Kommissionens Indstilling lagdes til Grund for Regjeringens. Toldkomiteen udtalte sig i sin Indstilling mod opstruede Toldsatser, navnlig naar det gjaldt Livets første Fornødenheder; den vilde ogsaa, at Udsørselstolden skulde være saa liden som muligt. Ved Behandlingen i Stortinget blev Indstillingen stærkt

angrebet af Daa, der fandt den og Regjeringsforslaget saa revolutionære, at man maatte have den største Betænkelighed ved at indgaa paa den. Han blev imødegaaet af Schweigaard og Lange, som fremhævede, at baade Kommission og Komite var gaaede frem med yderste Forsigtighed, og de paatænkte Nedsættelser var ikke stort større, end de ved enkelte tidligere Ting havde været. Alligevel viste det sig, at Daa udtalte Ansættelser, som deltes af mange i Forsamlingen, og Komiteens Indstilling blev i flere Punkter forkastet. Tolden paa adskillige Artikler blev dog nedsat, saaledes paa Poteter, Bomulds-garn, Seilbug; derimod blev Salttolden uforandret. Udførselstolden blev betydelig nedsat, saaledes paa Tørfisk, Klipfisk og saltet Fisk og paa Trælast. Til Lættelse for Skibsfarten blev ogsaa Last- og Fyrrpengene nedsatte. Til Trods for de betydelige Toldnedsættelser behøvedes der ikke at ty til direkte Statter.

Af Bevilgninger vakte den foreslaaede til Buds-fængslet, henved Kr. 2 800 000 aarlig i 3 Aar, stærk Modstand. Den levedes af Daa, der fremhævede, at den Straffeordning (den filadelfiske), til hvis Gjennemførelse Buds-fængslet trængtes, langt fra var almindelig godkjendt, og at det kun kunde betragtes som et Forsøg, der vilde koste overordentlig. Fra den anden Side blev det nye System løftet til Skyerne; det blev sagt (af Fal-sen), at den hele dannede Verdens Dine var rettede paa os, og man ventede med Opmærksomhed, hvad der i denne Sag vilde ske; det vilde være en overordentlig Nationalulykke, om Tinget ikke gav Bevilgningen. Den blev da ogsaa givet med 53 mod 44 St. Derimod blev det fgl. Forslag til Lov om Buds-fængsler ikke taget under Behandling paa dette Ting. Som ogsaa et Vidnesbyrd om Væxten i Landet kan

anføres, at ikke mindre end 3 Byer, Lillehammer, Drøbak og Flekkefjord, blev Kjøbstæder paa dette Storting.

Ved Gjennemgaaelse af Regjeringens Protokoller fattedes der ikke paa Anføpster. Odelstinget knurrede over Welhavens Udnævnelse til Professor, hvortil han manglede Forudsætninger, og Statsraadsafdelingen i Stockholm fik høre ilde, fordi den ikke havde indhentet Regjeringens Betænkning i Anledning af Underhandlingerne med Danmark om Øresundstolden og intet gjort for, at en Nordmand blev optaget mellem Underhandlerne. Der var dem, som vilde have de skyldige Statsraader for Rigsret, men disse blev dog kun et Mindretal; Flertallet stemte for et Forslag, hvori Odelstinget udtalte sin Misbilligelse, fordi vedkommende Statsraader havde undladt at „varetage Lovene og Rigtets Værdighed“. Ansvar blev ogsaa frafaldt mod den Statsraad, som havde foranlediget en tgl. Res. af 12/8 1837 om Lensmændenes Affættelighed, en Resolution, som dengang blev opfattet som en Trudsæl mod disse Bestillingsmænds Uafhængighed.

Ved Behandlingen af et tgl. Forslag om Bevilgning til en ny Statsraadslønnings faldt der Udtalelser, som var Udtryk for, at Forholdet til Regjeringen ikke var det bedste. Ueland ytrede saaledes, at for ham var det en Hovedgrund til at nægte sin Stemme til Bevilgningen, at Regjeringen aldeles ikke vilde indskrænke Omkostningerne ved Embedsværket, som desuden led af en Vidtløftighed og et bureaukratiske System, der ikke stemmede med vor Forfatning. Og saa var Regjeringen saa „syg“ for at kunne holde paa sin Magt; næsten aldrig meddelte de Sanction til en Beslutning, hvorved der var Spørgsmaal at overdrage en liden bestemmende Myndighed

til Kommunerne. Ueland blev imødegaaet af Lange og Sørensen, der tog Regjeringen varmt i Forsvar. Det frelst dog ikke Statsraadslønningen, der blev forkastet med 55 St.

Et Antepunkt af Bægt mod Regjeringen eller rettere Marinedepartementet var dets Overskridelser. Der var brugt Kr. 752 000 mere end bevilget, og det var ikke klart, om disse Penge havde været anvendte efter den af Stortinget vedtagne Plan. Sikker var det, at Styrelsen af Departementet havde været mislig. Regjeringen havde foreslaet, at de nævnte Kr. 752 000 skulde af Stortinget bevilges til endelig Udgift; men herpaa vilde dette ikke gaa ind; ved Gjennemgaaelse af Regjeringsprotokollerne kom Sagen atter paa Bane, og der var Tale om Nedsættelse af Rigsret. Odelstinget vilde dog ikke gaa med paa dette strax, men besluttede, at der skulde forbeholdes et kommende Stortings Odelsting „at fatte de fornødne Beslutninger i denne Sag, der imidlertid ubstaar i dens fulde Kraft.“

Var saaledes Stemningen end ikke ublandet gunstig mod Regjeringen, saa kan man ikke sige det samme om Kongens Følelser overfor Stortinget. De var lutter Anerkjendelse. Da Stortinget den 17de Septbr. opløstes, fik det høre i den tgl. Tale, som Statholderen oplæste — den sidste fra Karl Johan — „J har erhvervet eder Krav paa Nationens Erkjendtlighed; thi Endrægtighed og sindig Frimodighed ledede eders Virksomhed, og Fædrelandsfind har udmærket eders Arbejder.“ Saadan Tale havde Karl Johan aldrig tidligere ført til det norske Storting.

Fra Oppositionens Side var Dommen over Tinget derimod alt andet end gunstig. „Mgbl.“ skrev: „Det liberale Parti i Folket havde neppe tænkt, at der for dets Sag ikke



skulde blive udrettet mere, eller at der i fast alle Spørgsmaal af en høiere politisk Betydning skulde vises det samme Døleri, den samme Eftergivenhed og Føielighed, som hidtil har opretholdt Systemet."

### Karl Johans Død.

Karl Johan havde altid haft en stærk Helbred og han blev ogsaa gammel. Den 6te Febr. 1843, dengang 79 Aar gammel, oplevede han at kunne fejre sit 25aarige Jubilæum som Konge. I Anledning deraf modtog han mange Beviser paa Hengivenhed; i Kristiania var der stor Stas, og hele Byen var oplyst (illumineret). Men i dette sit sidste Leveaar var Kongen syg; det gik nedover. Om Natten den 26de Januar 1844 (Kongens 80aarige Fødselsdag) blev Karl Johan med en Gang heftig syg. Han fik saavidt Tid til at ringe paa Kammertjeneren, før han mistede Bevidstheden. Kongens Læge blev øieblikkelig hentet og fandt en Aareladning aldeles nødvendig, men havde Betænkelse ved at foretage den, da han vidste, at Kongen var imod det. Da imidlertid Kronprindsen erklærede, at han vilde paatage sig Ansvaret derfor, blev Aareladningen udført. Kongen havde det da bedre, men var dog meget svag. Svag vedblev han at være, og det gik, om end langsomt, ned ad Bakke. Da det var at forudse, at Kongen i intet Tilfælde snart vilde kunne overtage Regjeringen, blev det foreslaaet, at Kronprindsen midlertidig skulde overdrages den. Sg, som han var, vilde dog Kongen nødig slippe Tømmerne af sin Haand, og da han gav sit Samtykke til det, var det med det udtrykkelige Forbehold, at det kun skulde være til Februar's Udgang. Da denne Tid

nærmede sig sin Slutning, uden at Kongen var bleven bedre, gik han ind paa en fornøjet Overdragelse af Regjeringen til Kronprindsen, men satte dog den Indskrænkning, at den ikke skulde gjælde længere end til 1ste Mai, saafremt han ikke selv forinden saa sig istand til at overtage Regjeringen. Men Kongen kom sig ikke. Hans stærke Natur kæmpede med Døden, men tilsidst laa den under. Om Morgen den 8de Marts begyndte Døden sit sidste Arbejde, men Dødskampen varede dog til langt paa Eftermiddagen, indtil endelig Kongen sovne ind.

Almenheden havde i stor Spænding fulgt Kongens Sygdom, og det kom derunder frem, hvor elsket han dog nu var. Hos ingen lagde dog Kjærligheden sig paa en skjønnere, mere rørende Maade for Dagen end hos Hø. Wergeland, han der jo, som han har sagt, havde „elsket Kongen med et Barns altid friske Kjærlighed.“ Nu viede han Kongens Sygdom og Død sine smukkeste Sange. Og den Dag, 26de April, da han blev begravet, sang han:

Det er min frie Kingheds Hæder,  
en Glæde i min Sørgesfest,  
en Blomst paa mine Sørgeslæder,  
at jeg har elsket Kongen mest.

Oscar sendte Stattholder Løvenskiold en Skrivelse, der udtrykte hans sønlige Følelser for sin Fader, og som Svar derpaa henvendte Statsraadet sig til Kongen med en Adresse, der ogsaa efter liberale Avisers Udsagn holdt sig fri for overdrevne Lovtaler over den afdøde Konge.

Karl Johan begyndte sit offentlige Liv som Republikaner og var det ogsaa, da han kom til at staa Keiser Napoleon

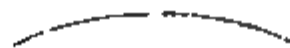
saa nær og var ophøiet til Marschal og Brinds af Ponte  
 Corvo. Men da han blev Konge, ændrede hans politiske  
 Synsmaader sig. Tiden vendte sig bort fra Revolutionens  
 Lanker; dens Løsen „Frihed, Lighed og Broderstab“, tabte  
 sin Klang i de ledende Politikeres Øren. Nu blev det „Kon-  
 gedømmet af Guds Naade“, som ved en enevældig, men fader-  
 lig Styrelse skulde sikre Folkets Lykke. Og Karl Johan  
 var saa meget Barn af sin Tid, at dens politiske Synsmaader,  
 om end noget afændrede, ogsaa blev hans. Magtens Tyngde-  
 punkt skulde ligge hos Kongen, og han skulde personlig  
 selv føre Regjeringen. Deraf hans Modstand mod Friheds-  
 arbeidet; den Frugt, hans nærmeste Raadgivere nærrede for, at  
 han havde Planer fore mod Forfatningen, var ikke helt ugrun-  
 det. Deraf ogsaa hans Stræb for at omdanne Grundloven i  
 en mere monarkist Retning, og deraf hans før omtalte For-  
 hold til Statsraaderne, som han opfattede mere som sine Expe-  
 ditionsssekretærer, end som ansvarlige Raadgivere. Hans Op-  
 træden baade i sit Statsraad og udenfor bar derfor, som vi  
 har seet, altfor meget Præg af Herskeren, der vilde have sin  
 Vilje og nedig saa sig modsiget. Hændte det, kunde han,  
 isyndlandst varmbloedig som han var, bruse op med stor Vold-  
 somhed, og det skulde Mod til at træde ham under Øinene.  
 De Feilgreb, han ved sin Tilbøielighed til at være Eneherster  
 gjorde sig skyldig i, lader sig, ialfald tildels, undskyldes ved  
 hans Mangel paa Kjendskab til de Folk, han var sat til at styre.  
 Han kjendte ikke deres Karakter, han forstod ikke deres Sprog.  
 Omgiven af Emigrere og Øretudere og af Naturen mistænf-  
 som kunde han let faaes til at tro, hvad han under andre  
 Omstændigheder aldrig vilde have fæstet Lid til. Men vilde  
 han være en Hersker, ønskede han dog at være en faderlig.

Hans Folt var Undersaatter, men de var ogsaa Børn, som han holdt af, og hvis Børn han vilde være. Han taalte derfor ingen Nærgaaenhed fra Ublandet, og ved sin bestemte Optræden vidste han at hindre dets Indblanding. Hans varme Hjerte, saa let at røre, vilde gjerne hjælpe. Hans Gævmildhed var storartet. Han skal i sin Regjerings Tid have givet bort til velgjørende Indretninger i Norge ikke mindre end Kr. 344 000, og lige saa meget regner man den Bengehjælp, han lod tilflyde private. Han forstod — og ikke bare ved sin Gævmildhed — at skaffe sig Kjærlighed. Han eiede nemlig et saa vindende Væsen, at naar han vilde opbyde sin Elskværdighed, var han gjerne uimodstaaelig. Han kunde da tage selv sine politiske Modstandere med Storm. Og han var elsket af Nordmændene, som ikke mange Konger har været. Og da han døde, glemte man hans Feilgreb og hans Strøbeligheder og mindedes kun hans gode Egenskaber og hans hjertevindende Elskværdighed. Derfor var der Sorg i Landet ved hans Bortgang.

Den norske Digtning. Høyr. Wergeland og J. S. C. Welhaven.

Selv om et Folt politisk er løst fra Afhængighed af et andet, kan det vare længe, inden det paa alle Omraader bliver sig selv. Endnu længe efter 1814 stod Norge i mange Stykker afhængigt af Danmark. I sin Bogverden ikke mindst. Sproget, som skreves, var endogsaa mindre norsk end hos Forfattere Aarhundreder før. De gamle Digtere, J. N. Brun, Jettig o. s. v. sang ogsaa efter 1814 i den gamle Dur. Heller ikke de nye, som fremtraadte, var i dybere Forstand nationale. I 1815 kom der ikke mindre end tre nye, C. N. Schwach,

C. R. Schwab.

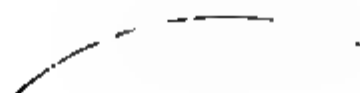


Genr. N. Bjerregaard

Henr. A. Bjerregaard, Mauritz E. Hansen, hvis Digtning var som en Opsang for Norges unge Frihed. Schwach, † 1860, er Visedigter, mest kjendt ved Flagsangen („Mens Nordhavet bruser“) som synges den Dag i Dag. Bjerregaard, † 1842, var ogsaa national Visedigter; National-  
sangen: „Sønner af Norge“ er af ham, men han skrev ogsaa Arbejder for Stuepladsen. Mest kjendt og bedst lyttet er Syngeospillet „Fjeldeventyret“, hvori han — den første hos os — tog et nationalt Emne fra Nutiden. Den evnerigste af de tre var Mauritz Hansen, † 1842. Hans Fortællinger viser stor Opfindsomhed i Anlæg og Udvikling, har et flydende, behageligt Sprog og giver et troværdigt Billede af det jævne Smaastadsliv paa den Tid. Ogsaa S. D. Wolff † 1859 maa nævnes. Han skrev: „Hvor herligt er mit Fødeland“, der ved Siden af „Sønner af Norge“ i lang Tid var den mest yndede Fædrelandssang.

Alle disse Digtere, maatte med Undtagelse af Hansen, savnede den flabende Evne, den Indgaaen i og Forstaaelse af den norske Folkeeiendommelighed, som er uestergivelige Betingelser, naar der skal grundlægges en Litteratur. Men hvad hine savnede, det eiede de Digtere, som nu fremtraadte i Henrik Wergeland og Johan S. C. Welhaven, den første født 1808, den anden Aaret i Forveien. Henrik Wergelands Fader var den førnævnte Præst og Eidsvoldsmand Mik. Wergeland, som var bondefødt i Sogn. Han var Adjunkt i Kristianssand, da Sønnen Henrik blev født. Denne tumlede allerede i Skoledagene med at skrive Vers og Komedier, og som ung Student fremtraadte han offentlig som Forfatter. Som Blomster af en frugtbar Jord saa myldrede det frem med Sange, thi han øste op fra en Digternatur,

Maury C. Hansen.



E. D. Hoff.

som var overvældende rig. I 1829, da han blev teologisk Kandidat, udgav han sit store Drama: *Skabelsen, Mennesket og Messias*, hvori han vilde fremstille Menneskeslægten's Udvikling; men de Tanker, som bærer Digtet, er saa uklare, og Udtrykket for dem saa dunkelt, at saa læste, endnu færre forstod det. I Digtet kom frem, hvor varmt han omfattede Revolutionens Løsen: Frihed, Lighed og Broderkab, og Julirevolutionens Udbrud i 1830 opflammede hans Haab, at nu skulde disse Drømme blive lyslevende Virkelighed. Enhver Folkereisning i Europa hjalp han med Ildhug. Hans Medfølelse for Polen fremkaldte saaledes Digtet „*Cæsar*“, og hans Deltagelse for de spanske Frihedsvener Digtet „*Spaniolen*“.

Men han stirrede ikke paa det fjerne, saa han glemte, hvad der laa nærmest. Norge havde hans hele fulde Hjerte. Han var Nordmand til Liv og Sjæl. Ogsaa deri var han et tro Speilbillede af Tiden. Thi Tidrummet i den nærmeste halve Menneskealder efter 1830 er kaldt *Norsthed* perioden og svarer til sit Navn. Man sværmede for Norge og alt norsk, den norske Edelbonde, den norske Frihed, det norske Flag, 17de Mai o. s. v. Det var Studenterne, som gik i Spidsen for Bevægelsen, og Bergeland, som igjen førte dem. Han holdt fine opildnende 17de Mai-Taler, han sang om „den velsigtede af Dage“ om „Norges Fjelde“, „Norges Frihed“, „det norske Flag“; han gjorde sig til Talsmand for gammelbogs Lærlighed og Haardførhed; ogsaa deri skulde man være norsk og ligne sine gjæve Fædre. Det kunde jo ikke undgaaes, at Bevægelsen, saa sand og berettiget den var, havde Mærker af den Ungdommelighed, som bar den; der var saa mange Overdrivelser, saa megen Umodenhed, saa mange hule og



**Henrik Berglund.**



**J. C. Helgren.**



opstruede Talemaader. Og det er ikke vanskeligt at paavise, at disse Udværter ogsaa fandtes hos Bergeland. Men ved Siden deraf er der en Friskhed, en Glød, en freidig Ungdommelighed, som rev med. Hans første Digte bar Præg af hans gjærende Indre; de var i høi Grad uflare, og Billedrigdommen i dem tjente heller til at forvirre end opløse, men gjennem Taagen glimtede Tanter som Stjerner frem. Og gjennem de formløse Vers mærker man hans store Hjertes Bank for alt, hvad der levede, kæmpede og led paa Jorden. Han var Menneskehedens Ridder. Derfor tog han sig saa varmt og opofrende af den fattige og lidende, bøde saa meget af sin Kraft for at opbjaelpe den simple Mand. Derfor var han ogsaa en sliq Beundrer af Friheden; i den saa han Bærnet for de smaa mod de store, fandt i den Løstestangen, der skulde hæve dem, der laa nede. Det kantede og formløse i hans Digtning fik under hans Udvikling sin Afslibning; men forinden havde den fremtalbt stærke Angreb især af den Mand, hvis Navn ovenfor er nævnt ved Siden af Bergelands, Johan Sebastian Cammermeyer Welhaven. Jevnaldrende med Bergeland og Studenterlammerat med ham var han i visse Maader dennes Modsatning. En klar, kritisk Mand, som han var, havde han et skarpt Øie for alt det hule, opstølte og umodne i den Bevægelse, som Bergeland levede, og som havde affat sig i dennes Digtning. Som Studenterne havde splittet sig, saa delte det lille norske Samfund sig i to Leire, den ene Norsthedens, med Bergeland som Fører, og den anden Intelligentsens, med Welhaven i Spidsen. Disse sidste regnedes af Bergelandspartiet som unationale, unorske, men fik til Gjengjæld høre, at hine under Norsthedens Navn skjulte Raahed og vilde Stilstand. Under Striden udkom Welhavens Digt „Norges Dæmring“. I fine, formfuldendte

Vers flynger han det norste Folt det's mange virkelige og formentlige Feil i Ansigtet, Umyndigheden, Madstrævet, Naa-heden og den opstulte Norsthed. Digtet vakte megen Op-mærksomhed og hos Bergelands Tilhængere et formeligt Ra-seri. De saa i Digtet sine bedste og helligste Følelser krænkede og sit Fædreland ubleveret til Spotten. Bredden stæffede sig Luft i de skarpeste Angreb, som fra Modpartens Side besva-redes med samme Mynt.

Under Striden kom der Digt paa Digt fra Bergeland, og det var let at se, at han gik frem, mere og mere vandt Herre-dømme over Formen. Der var Digte, som i denne Henseende var mønstergyldige. Han skrev dog ikke blot Vers. Da Re-daktøren af Oppositionsbladet „Statsborgeren“ rømte paa Grund af en Tremærksdom, lod Bergeland sig overtale til at træde i hans Sted, og havde han før haft Modstandere og Uvenner, saa fik han det dobbelt nu. Hans Strivemaade skulde heller ikke kunne forsones Modstanderne, thi hans Pen var hvass og stat som et Sphd. Hvor bitter Stemningen mod ham var, fik han erfare ved Opførelsen paa Teatret af sit Synge-spil „Campbellerne“. Strax i Begyndelsen begyndte der en rasende Piben med alle mulige og umulige Instru-menter, som Bergelands Tilhængere søgte at overdøve ved sine Bisaldsraab; da det ikke lykkedes, slog de løs med Næver. Der blev et formeligt Slagsmaal, som endte med, at Berge-lands Modstandere maatte rømme Marken.

For Pengene, Campbellerne indbragte ham, købte han en liden Stue med et Stykke Jord udenfor Oslo. Her fik han ogsaa sin Hustru, som han omfattede med den sømteste Kjærlighed. Han søgte Præstekald, og et blev ham ogsaa lovet af Kongen, som dog, da det kom til Stykket, istedet skjænkede

ham af sin egen Rasse en aarlig Pension. Uagtet han kun tog derimod med det Forbehold at ville yde Gjengjæld for Pengene ved fritvalgte Arbeider for Folkets Oplysning, blev dog dette taget ham overmaade ilde op, og det regnede ned over ham — ogsaa fra hans Venner — med Bemyndninger for „Frafald“. Han havde „fulgt“ sig, var blevet „Spion“, „Fædrelandsforræder“ o. s. v. Trykket, han stod under, bragte dog hans Digtning til at hæve sig saa meget høiere. I disse sidste Aar af hans korte Liv udfoldede den fine stjerne Blomster. Ingen lyste dog i mere straalende Farver og duftede sødere end hans „Føden“ og „Føinden“. Det var ildfulde Indlæg i Poesi for at aabne for Føderne den tilslukkede Afgang til vort Land, en Sag, som Wergeland omfattede med hele sit Hjertets Varme. Samtidig med „Føinden“ udkom „Den engelske Lods“, ogsaa et af hans smukkeste og mest modne Digte.

Endnu paa hans lange Sygeleie og lige til hans Dødsstund strømmede der Digte fra hans Pen. Digterfuglen sang sin Svanelang. Den 12te Juli 1845 var hans Dødsdag. Han døde med de Ord: „Nu drømte jeg saa sødt; jeg drømte, jeg laa i min Moders Arm.“

Welhaven overlevede længe sin Modstander. Nu og da udsendte han Digte, som altid vil hævede en Hædersplads i vor Bogverden. De er Frugt af et indadvendt Tankeliv og og fordyber sig helst i Sjælens stille Rørelser; de dvæler med Forkjærlighed ved Modsætningen mellem Livet, som det almindelig var, og som det burde være; de maner til midt i Livets Tummel ikke at glemme Livets Maal. Uden at være Salmer er der i mange af hans Digte en religiøs Grundtone. Den stærke nationale Strømning i Tiden blev dog ikke uden Indflydelse paa hans Digtning. Han synger om den norske Natur

og den stille Glæde, som den vækker hos ham, og fremstiller Folkelivet i dets Skjønhed og Sandhed, men ogsaa i dets Bldhed og Tungfnd. Welhaven var i mange Aar Professor ved Universitetet og døde 1873.

Mindre begavet end Bergeland og Welhaven, men dog en ægte Digternatur var A. Munch, f. 1811. Hans Styrke var det lyriske, men ogsaa udenfor det kunde han slaa an, saaledes er „Kongedatterens Brudsfart, et Digt i 12 Roman- cer“, noget af det smukkeste, som er flydt fra hans Pen. Hans Dramaer og Fortællinger har derimod gjort mindre Lykke, de vil vistnok ikke opnaa noget langt Liv i vor Li- teratur. Mellem Digterne fra denne Tid kan ogsaa nævnes Hr. Monsen, † 1852, og Sølvester Sivertsen, † 1847; begge røber Paavirkning fra Bergeland og N. M. Valholm, f. 1811, der under Navnet Theodor Reginald skrev No- veller, der havde Maurik Hansens til Mønster.

#### Norske Videnskabsmænd.

Saa ungt vort Universitet var, havde det dog allerede strax Lærere og Videnskabsmænd, hvis Navne var kjendte og agtede. Saaledes fik vi i Nils Treschow en filosofisk Forfatter af megen Dugtighed. Født 1751 blev han i 1803 Professor i Filosofi ved Universitetet i Kjøbenhavn. I hans Forelæsninger var der baade Indhold og en tiltalende Form; de blev derfor stærkt søgte og gjorde megen Lykke. I 1813 forflyttedes han til Universitetet i Kristiania for allerede Aaret efter at blive Statsraad og Chef for Kirkedepartementet. I denne Stilling blev han til 1826, da han tog Afsted. Han døde i 1833. Hans Virksomhed som Universitetslærer var





---

乳. 蒙乳時.



for fort til at faa Betydning; derimod fik han ikke liden Indflydelse ved sine mange Skrifter af filosofisk Indhold. De var ganske vist ikke banebrydende, thi Treschow var intet filosofisk Geni; men de bar Præg af en fin Dannelse og en fordomsfri Granskning, og Tankerne fremtraadte i et smukt Sprog, der var forstaaeligt ogsaa for dem, der ikke var Fagmænd. Hans filosofiske Standpunkt stod ellers ikke i bedste Samklang med Kristendommen, og hans Bog „Kristendommens Aand“ paadrog ham et skarpt Angreb af Præsten W. A. Wexels, der med Varme hævdede Kirkens Tro. Wexels, om hvem senere, var ogsaa den eneste teologiske Forfatter af nogen Betydning fra denne Tid. Hans Lærer, Professor i Teologi, Stener J. Stenersen (f. 1789 + 1835) skrev en Reformationshistorie, hvis livlige Fremstilling har skaffet den en stor Læsefreds.

I Mathematiken og Naturvidenskaben havde vi derimod store Lyk. En Stjerne i Videnskaben var Christoffer Hans-steen. Han var født i Kristiania 1784. Allerede som Skolegut fattede han Interesse for de mathematiske Videnskaber, og da han som Student blev Lærer i Mathematik ved Latinstolen i Fredrikshborg, lavede han sig over Spørgsmaalet om Jordmagnetismen og vandt ved en Afhandling derom det danske Videnskabernes Selskabs Præmie. Strax efter, i 1813, blev han ansat som Professor ved Universitetet i Kristiania. Han tog sig med stor Iver af sin Gjerning som Professor. Med endnu større fordybede han sig i Videnskaben. Et Bært, han udgav paa Tydsk om Jordmagnetismen, vakte i den lærde Verden den største Opmærksomhed og rundt om i Europa Syn og Sands for Studiet af denne Videnskabs-gren. Omfattende Undersøgelser blev satte i Gang, og til

Hansteen „sendtes fremmede Naturforskeres Jagttagelser som til et almindeligt Kontor for magnetiske Jagttagelser.“ I disse Undersøgelser deltog han ogsaa selv, foretog saaledes paa Statens Kostning i Aarene 1828—30 en Rejse til Sibirien og medbragte deraf Jagttagelser, som fik stor Betydning. Sam styldes det ogsaa, at vi fik et Observatorium; han forestod den geografiske Opmaaling, og han var Regjeringens stadige Raadgiver i Spørgsmaal, der stod i Forbindelse med hans Videnskab. Han grundlagde „Magazin for Naturvidenskaberne“, hvori han skrev en Række lærde Afhandlinger. Han døde i 1873.

Da Hansteen var i Sibirien, besørge des hans Forelæsninger af en Mand, der skjøndt ganske ung allerede havde vundet et stort Navn som fremragende Mathematiker. Denne Mand var Nils Henr. Abel, et af de største mathematiske Genier, som Verden har seet. Han var født 1802. Allerede paa Skolebænten studerede han den høiere Mathematik og begyndte endogsaa selv at bearbejde enkelte Dele af den. Som Student fortsatte han disse Studier og var den første Videnskabsmand, som godtgjorde Umuligheden af en almindelig algebraisk Opløsning for Ligninger af 5te Grad. I 1825 reiste han med offentlig Understøttelse til Udlandet, hvor han navnlig opholdt sig i Berlin, Wien og Paris. Hans Arbejder vakte i Udlandet den største Opmærksomhed og Beundring, og de Afhandlinger, han udsendte efter sin Tilbagekomst, fik den rigeste Anerkjendelse. Men hans Arbejder kunde ikke skaffe ham en Stilling i hans Fædreland. Hvor stor hans Navnkundighed var, var Brødet kun knapt tilstaaet ham. Det var Liden, han led ligesom Nød. Og da den syntes endt, da han i 1829 kaldtes til Professor i Berlin, kom Udnævnel sen for sent. Den traf ham

9. 6. 1961.



Chr. Hansen.





paa Dødsleiet. Han døde 6te April 1829, knap 27 Aar gammel. Men var hans Liv kort, vil hans Navnkundighed vare. „For hvert Aar siden hans tidlige Død er hans Berdensry voget.“ Han var, som Mathematikeren Crelle siger, „en af de sjældne Væsener, som Naturen neppe frembringer en Gang i et Aarhundrede“, og hans Opdagelser har, efter en anden tyst Mathematiker, „befrugtet Mathematikens Jordbund paany; de har ført til en Række af nye, fortsatte Opdagelser og mere og mere udvidet Videnskabens Omraade“.

Den geologiske Videnskab fik i B. M. Reilhan (f. 1797) en Forfatter, der hørte til Samtidens mere fremragende og i Norge kan siges at have grundlagt den geologiske Videnskab. For dens Skyld gjorde han flittige Reiser i Landet, som han udstrakte lige op til dets nordligste Egne. Hans klare, grundige Forelæsninger gjorde ham ogsaa til en dygtig Veileder for de studerende. Han døde i 1858.

Med den vundne Folfefrihed oplivedes og skjærpedes Sandsen for Fædrelandet og dets Historie, som fandt flittige, skarpsindige Dyrkere. Den ældste af disse er Justitiarius J. C. Berg, f. 1775. Han blev Student ved Kjøbenhavns Universitet, men skjøndt han fik Ansættelse ved det store kgl. Bibliotek, vilde han dog ikke blive i Danmark; hans Hu stod til Norge, hvor han ventede at faa en ledig Lærerpost i Historie ved Kristiania Latinskole, som var ham lovet. Den fik han alligevel ikke, og nu besluttede han at studere Lovkyndighed. Endnu før han havde faaet Embedsexamen, blev han uventet af Grev F. A. Wedel-Jarlsberg tilbudt at blive Sørensskriver i søndre Jarlsberg. Han tog Examen og blev udnævnt til Embedet. I 1814 blev han Justitiarius i Akerhus Stiftsoverret, og samme Aar blev han valgt til Medlem

af det overordentlige Storting. Hans overordentlige Arbeidskraft blev stærkt udnyttet af Regjeringen; han var saaledes Medlem af en Mangfoldighed af Kommissioner, som gav meget at gjøre. Og endda kunde han have Tid og Kraft til dybtgaaende videnskabelige historiske Studier og literære Arbejder, hovedsagelig spredt i Tidsskrifter og Blade. Han behandler enkelte Afsnit af Norges Historie, oplyser om forskjellige historiske Forhold og Personligheder, giver en Mangfoldighed af Meddelelser og Berigtigelser og lægger derunder for Dagen en Rundslabsmængde og en Skarpsindighed, som var næsten enestaaende. Ikke mindst Fortjeneste har han som Hovedudgiver af „Samlinger til det norske Folks Sprog og Historie“. Han døde i 1852.

Samtidig med Berg og Historiker som denne var Jac. Aall, født i Borsgrund 1773. Skjøndt teologisk Kandidat med Udmærkelse var han for frygtsom af Natur til at turde optræde som Prædikanant, lagde sig derimod efter Mineralogi og Bergvæsen og købte i 1799 Næs Jernværk. Driften deraf ledede han med stor Indsigt, indførte Forbedringer og holdt den gaaende selv i de for saadan Virksomhed overmaade vanskelige Krigsaar fra 1807 til 1814. Samtidig gjorde han store Opofrelser for at lindre Nøden omkring sig: han kaldtes, og han var „Egnens Fader og dens Ven“. Ikke bare overfor Nøden havde han en aaben Haand; kunde han bidrage til at fremme et almennyttigt Foretagende, holdt han sig ikke tilbage. Til Oprettelsen af Universitetet gav han saaledes ikke mindre end 20 000 Rdl. Han var, som fortalt, Medlem af Rigsforsamlingen paa Eidsvold og mødte ogsaa paa en Række senere Storting; han blev desuden sat ind i en hel Del lgl. Kommissioner, som høstede godt af hans Indsigt og

Erfaring. Fra 1830, da han havde endt sit Stortingsliv og omtrent samtidig trukket sig tilbage fra de løbende Værksforretninger, overlod han sig næsten helt til sine videnskabelige Studier. Det var især Sagaerne og vort Oldsprog, som han sysslede med; han kostede den første „islandske“ Ordbog og han udarbejdede af Snorre Sturlassons og hans Fortsætterses Kongesagaer en Oversættelse, der gjorde megen Lykke. Den blev ledsaget med ypperlige geografiske Oplysninger af den lærde Kapt. G. H. Munthe. I sine sidste Leveaar skrev han sine „Erindringer som Bidrag til Norges Historie fra 1800—1815“. De er en Hovedkilde til dette Tidsrums Historie og udmærker sig ved en streng upartist Fremstilling og et ædelt, smukt og vel afrundet Sprog. Jac. Aall døde i 1844.

Som Geograf og Statistiker har Jens Raft (f. 1784 + 1853) vundet sig et hædret Navn. Af Arkæologien har den som Politiker navnkundige Stiftamtmand Wilh. Christie (f. 1778 + 1849) Fortjenejer ved Afhandlinger i det bergenske Tidsskrift „Urda“, men allermest ved Grundlæggelsen af Bergens Museum.

#### Kunsten i Norge i de første Aar efter 1814.

Under Foreningen med Danmark havde det næsten ikke været Tale om norske Kunstnere og norsk Kunst. Men det kom, da vi opnaaede Selvstændighed som Foll. I Malerkunsten fik vi foruden J. Munch den begavede Portrætmaler Joh. Gørbitz (+ 1853) og den endnu navnkundigere Landskabsmaler J. C. Dahl (1788—1857). Han var fra først af i Malerlære i Bergen, hvor han var født; men da

man kom efter, at han havde Evner til noget større, blev der skudt Penge sammen til ham, og han kom paa Akademiet i Kjøbenhavn. Efter fuldbendt Uddannelse reiste han til Tyskland, og i Dresden udstillede han i 1819 sit første større Maleri. I det følgende Aar blev han Medlem af og i 1821 Professor ved Akademiet i denne By. Her slog han sig ned og blev, og her døde han. — Hans mange Billeder var paa den Tid høit skattede. De hentede som oftest Emner fra Norge, og Norge fik til Gjengjæld Glandsen af hans Navnkundighed og tillige Forvisningen om, at hvad der med ham var begyndt, skulde blive fortsat. — Noget yngre end Dahl var Tomas Fearnley, født 1802, ogsaa uddannet ved Akademiet i Kjøbenhavn og Landskabsmaler som Dahl, hvis Discipel han var. Han var en begavet og flittig Kunstner, men naaede dog ikke den Navnkundighed, som blev Dahl til Del. Som denne slog han sig ned i Udlandet, i München, og gik paa denne Maade tabt for Fædrelandet. I München døde han 1841, endnu ikke 40 Aar gammel. I München bosatte sig en anden norsk Maler, Rnud Baade, f. 1808, og har som Fearnley nydt Veiledning af Dahl. Men han havde en haard Kamp at staa, før han slog igjennem. De Landskaber, han malte, indbragte hverken Gode eller Mynt. Da fuldbendte han et Maaneffinsbillede, som strax blev indkjøbt af Kunstforeningen i München. Han havde fundet det Omraade, han magtede. Hans Lykke var gjort; med et Slag var han bleven berømt. Hans Maaneffinsbilleder — sommetider noget ensformige — blev beundrede og fandt Kjøbere baade i Tyskland og mange andre Lande. Af disse ældre Kunstnere maa endnu nævnes I Frich, f. 1810, der ogsaa havde sin Uddannelse i München.

Trods de trange Aar, som Norge bød Kunstnere, var dog en, som havde Mod til at nedsætte sig i sit Fædreland. Det var Billedhuggeren Hans Michelsen. Han var født i 1789 i Nærheden af Trondhjem og drog som voksen Opmærksomheden paa sig ved sine Træstjærerarbejder. Han var Soldat, men fik fri af Tjenesten for at reise til Stockholm og uddanne sig. Her tog den norske Statsminister, Peder Anker, sig af ham, fik ham ind paa Akademiet og skaffede ham Arbejde hos Billedhuggeren Gøthe. Senere fik han af den norske Statskasse to Gange Stipendium og reiste til Rom, hvor han arbejdede hos den navnkundige danske Billedhugger Thorvaldsen. I 1825 vendte han tilbage til Norge, tog fast Ophold og blev hjemme til sin Død i 1859. Hans største Arbejde er de tolv Apostle, som Karl Johan købte og gav til Domkirken i Trondhjem. De trange Villkaar, under hvilke han arbejdede, gjorde, at han ikke raak, hvad han under gunstigere Omstændigheder vilde have naaet.

Det var selv i de dannede Klasser smaat bevendt med Sandsen for Kunst og Forstaaelsen af dens Betydning for vort nationale Liv. Og i de første Aar af vor Selvstændighed blev der fra offentlig Side lidet eller intet gjort til Fremme af Kunsten. Først i 1836 gav Stortinget Midler til Grundlæggelse af et Nationalgalleri, og Aaret efter stiftedes den første norske Kunstforening i Kristiania. Dens Formaal var at vække Opmærksomhed og Sands for Kunsten, blive, som den gjorde Fordring paa, „en Skole, der skulde lede ind i den høiere Sfære af Nydelser, som den udviklede Form og Farvesands udbreder endog over det jevne Liv og dagligdagse Gjenstande.“

I de første 8—9 Aar havde den til Indkjøb af Kunst-

værter kun Kr. 5000, og denne Sum, i sig selv liden for Formaalet, blev stillet en tykt Kunsthandler i Hamburg til Raadighed, saa det kan ikke undre, om Resultaterne foreløbig blev smaa.

Med Musiken havde det været yderst smaat under Foreningen med Danmark. Men efter 1814 gik det ikke mange Aar, før det blev Forandring. B. Thrane, Komponisten af Bjerregaards „Fjeldeventyret“, viste ikke blot Talent, men ogsaa Dre for det nationale; især har „Nagots Biser“ Toner, der er sungne ud af Folkets Bryst. At vi havde Musik, national Musik, det blev Verden overtydet om ved Violinspilleren Ole Borneman Bull. Han er født i Bergen 1810 og blev bestemt til Studeringer. Men dertil havde han ingen som helst Lyst, men derimod en aldeles ubetvingelig til Musiken. Allerede som liden Gut kunde man finde ham i en Krog guidende med en Flis paa et Træstykke de Melodier efter, som han havde hørt. Og da han fik en ordentlig Violin, lærte han sig i en Haandevending at bruge den og kunde 9 Aar gammel allerede spille temmelig svære Sager. Af hans Studeringer blev der intet, og han besluttede da helt at ofre sig for Musiken. Han reiste til Udlandet og slog sig ned i Paris. Her havde han det i Førstningen meget trangt, og hans Udsigter til at slaa igjennem i den store Stad var mindre end smaa. Da kom „Tilfældet“ ham til Hjælp. Han fik Leilighed til at spille i et Selskab hos en Hertug og henrev alle. Saa holdt han en Koncert og fik Midler til at gjøre en Kunstreise til Schweiz og Italien. Han optraadte paa forskjellige Steder i disse Lande, navnlig i Bologna, hvor han ogsaa ved et „Tilfælde“ kom til at spille paa en Koncert og gjorde stormende Lykke. Efter en senere Koncert blev han

Cfe Bull.





hilstet med Fakkeltog og udnævnt til Væresmedlem af det filharmoniske Selskab. Da han vendte tilbage til Paris var hans Ry saa grundfæstet, at han under stort Bifald kunde optræde paa den store Opera, og den navnkundige franske Kritiker Jules Janin overøste „den unge vilde“, som han kaldte ham, med Lovtaler. Han forlod Paris for at reise rundt i Europa, var ligetil Rusland, overalt hylbet. I 1838 kom han tilbage til Kristiania, som paa forskjellig Maade feirede den navnkundige Landsmands Hjemkomst. Han gjæstede ogsaa sin Fødeby, men ellers blev hans Ophold i Norge ikke langvarigt; han maatte atter ud. Og saa gik det i aarevis fra Triumf til Triumf, og den Kritik over hans Spil, som nu og da lod sig høre, var ikke istand til at forringe hans Navnkundighed. Naar man hørte ham, glemtes som oftest Indvendingerne mod hans Spil, selv om de langt fra var uden Berettigelse. Af og til opholdt han sig i Norge, og hvor meget han færdedes i det fremmede, glemte han ikke sit Hjem. Norst, som han selv var, vilde han gjerne hjælpe alt norsk frem, hvor han kunde. Saaledes grundlagde han under et Besøg i Hjemmet det norske Teater i Bergen, som aabnedes 2den Januar 1851. Da han fra 1870 havde taget fast Ophold i Amerika, gjorde han dog regelmæssig hver Sommer Besøg i Hjemmet. 1880 blev han farlig syg, men alligevel vilde han til Norge. Han var død for Lægenes Indvendinger og Venneres Advarsler; han havde en Følelse af, at vilde han saa se sit Fædreland endnu engang, maatte han haste. Han drev da ogsaa sin Reise, som skulde blive hans sidste, igjennem. I sit Landsted paa Lyssøen ved Bergen døde han 17de Aug. 1880 og blev begravet under de største Væresbevisninger. — Ole Bull spillede ikke blot Musik, han var ogsaa Tonedigter, og skjøndt der ikke

er meget, som foreligger fra ham, har han dog i „Sæterbesøget“ givet en af de skønneste Melodier, som nogenfinde er skrevet paa Norst.

Den Kunst, som længst holdt sig, udenfor Paavirkningen af det nationale var den sceniske. Norst Skuespillerkunst fandtes ikke. „De dramatiste Selskaber“, der blomstrede omkring Begyndelsen af Aarhundredet omkring i Byerne, var rent private Tilstelninger, og Forsøg, som gjordes, saaledes allerede i 1810, paa at oprette et norst Teater, strandede. Vi havde nok et Teater, men Skuespillerne var og maatte nødvendig være danske. Norste ansaa man for umulige. Da der i Midten af Trettiaarene i Aviserne prøvedes paa at vække Lante om et norst Teater, blev dette fremstillet som nationalt Skryt. „Det er,“ hed det, „den gamle Vise; det er det indtil Bæmmelse gjentagne, tankeløse Straal paa Norsthed og Nationalitet fra et vist ensidigt Parti, der tror, at Fædrelandskjærligheden fordrer en dum Forgubelse, endog af vore egne Ufuldkommenheder.“ Det, som gjorde en norst Skuespillerkunst umulig, var den norste Udtale, der „endog i dannede Personers Mund har noget haardt, raat, lantet og for et finere Øre stødende.“ Da derfor det nye Teater den 4/10 1837 aabnedes i Kristiania, var det med udelukkende danske Skuespillere. Og saa seig var Modstanden mod norst Skuespillerkunst, at i næsten en Mennestealder havde Dansken Magten paa Scenen i Kristiania. Denne de danskes Herredømme paa dette Kunstomraade blev dog, eftersom Tiden gik, mere og mere undergravet; det blev snart et Løsen at frigjøre ogsaa Skuespillerkunsten fra de fremmede Lærter.

**G. J. Stenerfen.**



## Den norske Kirke 1814—1850.

Det maa betegnes som en Betsignelse for den norske Kirke, at den gudelige Bevægelse, som fra neden af, fra H. N. Hauge og hans Venner, havde virket saa langt, blev mødt af en beslægtet Strømning, som udgik fra oven, fra de teologiske Lærerstole ved Universitetet. Her virkede i de første Aaar af vor Selvstændighed de to Professorer, Svend Brochmann Hersleb, † 1836, og Steiner Johs. Stenersen, † 1835, og begge disse var Mænd af en udpræget troende Retning. Deres Indflydelse forplantedes udover Landet gennem den unge Slægt af Præster, som de havde uddannet. Deres kirkelige Vidnesbyrd kunde i væsentlige Stykker samstemme med Haugianernes, om der end var Ting, som skilte. Men fiendtlig stillede de sig i Almindelighed ikke til dem. Efterhaanden gik de gamle Præster af, og rundt i Bygderne vaagnede der, om ikke et gudeligt Liv, saa dog en mere kirkelig Sands. I Byerne gik det dog sent hermed. Der hang den religiøse Ligegyldighed og Død længst igjen. Lige indtil Trettiaårene og længere maatte Præsterne prædike for tomme Stole. Og de nye Præster gjaldt ikke sjelden for Hængehoveder og Haugianere.

Af disse yngre Præster havde ingen større Navn og Indflydelse end Wilh. Andr. Wegels, f. 1797. Efter en glimrende Embedsexamen var han bleven Præst i Kristiania. Han besad en dyb og inderlig Fromhed og var en Sjælesørger som saa. Med Mund og Pen kæmpede han for en sand og alvorlig Kristendom. Som nævnt, optraadte han som Kristendommens Forsvarer mod en Bog af Statsraad Treschow: „Kristendommens Aand“. Sit Skrift, som han kaldte: „Tanker over og i Anledning af Statsraad Treschows Bog om

Kristendommens Mand", vilde han have opfattet ikke som et egentligt Stridskrift, men „kun som en Kristens Vidnesbyrd om den kristelige Tro mod den Lære, som giver sig ud som Kristendom." For at støtte Kristendommens Sag udgav han ogsaa „Tidskrift for Kirkekrønike og kristelig Teologi" (1834—39). Heri fortalte han ogsaa om Kirkekampen i Danmark og om den Mand, som stod i Spidsen derfor, N. F. S. Grundtvig. Til denne stillede han sig tidlig i et Discipel-forhold og hans kirkelige Synsmaader søgte han at gjøre kjendte og kjære. Ogsaa Hørsleb og Stenersen var meget paa-virkebe af Grundtvig, skjøndt ikke Disciple af ham, og ogsaa gennem dem fik mange Diet op for, hvad denne Mand var, og hvad han kjæmpede for. Grundtvigs Navn havde i de Tider en god Klang i norske Kristnes Øren. Senere skulde det blive anderledes.

Til Fremme af kristelig Oplysning blandt Folket stiftedes Det norske Bibelselskab 1816 og Selskabet for kristelige Undervisnings- og Andagtsbøgers Udgivelse.

Med Sandsen for aandeligt Liv vaagnede ogsaa Om-sorgen for Evangeliets Fortyndelse for Finnerne. Siden To-mas af Westens Tid var der gjort saare lidet for dem. Nu tog Nils Bibe Stockfleth fat. Han blev 1822 Præst i Vadssø, men da han fandt, han kunde virke mere i Lebesby, søgte og fik han dette, skjøndt det i Indtægt var meget lidet (Kr. 800). Derimod var det dengang umaadelig stort i Udstrækning, henimod 300 Kvadratmil, og som Følge deraf yderst møiesuldt. Men Stockfleth lod sig ikke skræmme. Med en Iver, som aldrig gik træt, og en Freidighed, som aldrig mistvilede, arbejdede han Aar efter Aar for Finnernes kristelige Oplysning. Han skabte deres Bogspog, og han oversatte det nye Testamente og andre



**W. J. B. B. B. B.**  
(Baptist Missionary.)

**W. B. B. B.**  
(Baptist Missionary.)





Bøger for dem. Bare dette var Mars utrættelige Arbeide; Gang paa Gang tilintetgjorde han, hvad han møjsommelig havde udarbeidet, thi det tilfredsstillende ikke de strænge Krav, han stillede til et slikt Arbeide. For at Finnerne ogsaa skulde faa høre Prædiken paa deres Modersmaal, fik han udvirket, at det gjordes Præsterne til Pligt at kjende deres Sprog, hvis Lærere de skulde være. Selv holdt han i Kristiania Forelæsninger over Finst og vedblev derinde at udgive Bøger paa dette Sprog. Efterat have trukket sig tilbage fra sin Gjerning, henlevede han sine sidste Dage i Sandefjord; den freidige Tro, der havde været hans Mandoms Kraft, var ogsaa hans Alderdoms Støtte; den bar ham ogsaa i Døden (1866). Men Æresnavnet, „Finnernes Apostel“, som han fik, bærer han med Rette; hans Liv og Gjerning vil være uforglemmelig.

Narene indtil 1840 var ellers i kirkelige Henseende stille; endogsaa den kirkelige Lovgivning laa braa. Med Firtiaarene mærkes større Bevægelse. Et Udslag af det fristelige Liv var Oprettelsen af Missionssekskabet i Stavanger 1842, som blev et Samlingspunkt for de forskjellige Missionsforeninger, som dannede sig omkring i Landet. I 1843 udsendtes som Missionær H. P. S. Schreuder. Han var bleven Kandidat med Udmærkelse, og en glimrende Embedsbane laa ham aaben herhjemme, men hans Hu stod til at prædike for Hedningerne, og Missionssekskabet hjalp ham til at følge sit Kald. Han virkede i Zululandet i Afrika, men der gik Aar hen, uden at der sporedes mindste Frugt af hans Arbeide. Der skulde stor Taalmodighed til at holde ud i en Gjerning, der gav saa megen Møie og paalagde saa mange Savn uden at love andet end Støffelse. Men Schreuder holdt ud, og hans Haab blev heller ikke til Skamme. Det vakte

stor Jubel mellem Missionens Venner, da den første Zuluer blev døbt; lidt efter lidt dannedes Menigheder, gik det end baade yderst smaat og overmaade trangt.

I Firtiaarene begyndte Striden om „Forklaringen“. I 1839 var der nedsat en fgl. Kommission, bestaaende af Prof. Reyser, Rector, senere Biskop Raurin og Præsten Wegels, som skulde omarbejde „Forklaringen“. I 1843 udkom deres Udkast i en dobbelt Form: den „omarbejdede“ og den „reviderede“ Forklaring. Den første blev strax autoriseret, men modtagen, især fra Lægsolkets Side, med de heftigste Angreb. De fandt en Række Anstød mod den „rene Lære“, og Wegels fik Skylden, uagtet de andre i Kommissionen havde lige saa megen Del i Arbeidet som han. Den fromme Mand gennemgik i denne Tid meget; thi med Angrebene paa Bogen rettedes der de groveste Fornærmelser mod ham personlig. Og dog var Bogen i mange Henseender et dygtigt Arbejde, og mange af Afviselserne fra den gamle Udgave virkelige Fremskridt. Baade Raurin og Wegels tog sagtnodig til Gjenmæle mod Angrebene, uden at de magtede at overbevise sine Modstandere.

Med den vaagnende Sands kom ogsaa Trang til aandelig Frihed frem. Forsamlingsfriheden blev givet ved Lov af 27/7 1842; saa fulgte Dissenterloven af 1845, som var forberedt af en Kommission, mellem hvis Medlemmer Wegels ogsaa var.

#### Oscar den første bliver Konge. Flagets Frigjørelse.

Oscar den første var født i Paris 4de Juli 1799, og da hans Fader blev norsk Kronprinds, var han ikke ældre, end at han med Lethed kunde sætte sig ind i de nye og uvante

Oscar den første.



Forhold. Han nyttede sin Tid til at vinde Indsigter og samle Kundskaber, skrev Skrifter af militærvidenskabeligt og national-økonomisk Indhold, og en Bog om „straff och straffanstalter“, han udgav, og som blev oversat paa flere Sprog, vidner om, hvor godt han havde fulgt med i Fremstridtene paa Straffelovgivningens og Fængselsvæsenets Omraade. Ogsaa de skjønne Kunster lyssede han med: han var Maler og skrev Tonestykker, der røbede musikalsk Talent. Han trængte saadant til at udfylde sin Tid, thi hans Fader, som i Sverige fra mange Aanter fik høre, at han burde nedlægge Regjeringen, var skinsyg paa sin Magt og vilde ikke overlade noget af den til sin Søn. Denne blev holdt udenfor al Sytlen med Statsstyrelsen. I det hele havde han en vanskelig Stilling overfor sin Fader, der mistænkte Sønnen for at hylde politiske Anskuelser, som var hans egne stik modsatte. Oscar maatte derfor i Forholdet til Karl Johan vise stor Forsigtighed og paalægge sig mange Hensyn, og man har ment, at han herved er bleven mere indesluttet af Karakter og forbeholden i sine Udtalelser, end han ellers vilde have været. Det var derfor kun yderst faa, som kunde siges at kjende ham; den store Almenhed vidste ikke, hvordan han var, eller hvad han førte i sit Skjold. Denne Mangel paa Kjendskab til ham forklarer, at de norske Statsraader i Stockholm kunde falde paa, at Kronprindsen ved Kongens Død ikke skulde ville vedtage den norske Grundlov, uden at der i denne blev gjort Kongemagten Indrømmelser. De gjorde endogsaa Aftale om, hvilke Forholdsregler de i et saadant Tilfælde vilde træffe. Deres Frygt viste sig dog grundløs. Kronprindsen vedtog uden mindste Indbending Grundloven og optraadte i det hele paa en saadan Maade, at man kunde gøre sig Forventninger om, at med hans

Tronbestigelse vilde der indtræde lysere Tilstande i vor indre Politik. Han selv var besjælet af en god Vilje overfor Norge, og for hans Retfærdighedsfølelse var det en Trang at gjøre Ret og Skjel mod det mindre Rige som mod det større. Han viste sig derfor meget imødekommende, da den norske Statsminister under Karl Johans Sygdom talte med ham om Nordmændenes Ønske, at Kongens Navn i Dokumenter, som vedkom Norges indre Styre, skulde nævnes først. Og samme Dag, han overtog Kronen, befalede han, at Forandringen skulde finde Sted. De svenske Statsraader vilde allerhelst, det skulde være blevet med det gamle og ytrede endogsaa, at de for at øve Gjengjæld vilde tilraade Kongen, i Dokumenter, som alene vedkom Sverige, kun at kalde sig Konge til Sverige, men derom blev der dog ikke senere Tale.

Ligesaa velvillig stillede den nye Konge sig til det norske Krav om Rigsvaabenet og Flaget. Ikke alene paalagde han den norske Unionskomite at fremkomme med Forslag herom; men selv tog han sig med levende Interesse personlig af Sagen. „Der hengik næsten intet norsk Statsraad,” fortæller Statsraad Holst, „uden at han deri omhandlede den, ligesom han oftere foreviste os Tegninger og Modeller til Vaaben og Flag.” For at forebygge, at hans svenske Raadgivere ved Sagens Behandling i sammensat Statsraad skulde erklære sig imod den, søgte han efterhaanden at vinde dem derfor, og dette opnaaede han ogsaa, saa at ved den endelige Afgjørelse i Statsraad 20de Juni 1844 vilde kun 3 svenske Statsraader have Sagen udsat, men ingen var imod. Ved denne Afgjørelse blev det fastsat, at Norge saavel som Sverige skulde hver have sit nationale Flag som Orlogsflag med Unionsmærket i den øverste Firkant nærmest Stangen. For Handelsflaget blev

det bestemt, at baade i det norske og svenske skulde Unionsmærket optages, og at kun med dette Mærke i Flaget skulde Skibene have Rætt paa Bistand af de norske og svenske Sendemænd og Konsuler.

Ogsaa Norges Rigsvaaben blev ændret. Ved Resolution af 8de Juli s. A. fik Løven en opreist Stilling med en Stridsøge istedetfor en krummet Hellebard.

Forandringen i Flaget, denne Kong Oskars „Morgengave“, vakte stor Jubel blandt Nordmændene. Bladene skrev derom, og Digterne sang. Da det første Gang, den 3die Juli 1844, blev heiset paa Akershus, blev der skudt Salut fra Fæstningen, Garnisonen stod opstillet, og det nye Flag hilsees med levende Hurraer af den store forsamlede Menneftemasse. Byen havde den Dag et festligt Præg, Butikerne var lukkede om Formiddagen, og Gaderne vrimlede af Mennefter, Fanetog drog under klingende Spil gennem Gaderne til Fæstningen og derfra til Slottet. Paa Teatret blev der givet en Festforestilling, og paa Rlingenberg samlede sig om Aftenen en Mængde Mennefter til Fest. I Byerne nordensjelds var dog Stemningen blandet; endel likte ikke de svenske Farver i Flaget, og ikke saa Skibsrederier dernord lod sine Skibe gaa under det i 1838 frigidne norske Flag.

Samme Aar tonedes for første Gang det norske Orlogsflag fra norske Krigsskibe i Middelhavet. Fregatten Freya og Korvetten Nordstjernen var nemlig sammen med en svensk og dansk Flaadeafdeling sendte til Marokko, og Anledningen var denne: Da Franskmændene havde taget Algier, thæde den algierste Emir Abdel Kader til Keiseren af Marokko, som hjalp ham til at fortsætte Krigen mod Franskmændene. Disse vilde derfor rette et Slag mod Marokko og sammen med Spanierne sendte de en Flaade derhen. Til denne Flaade

sluttede sig ogsaa Skibe fra de nordiske Riger, som fandt, at Tiden nu var kommen til at fri sig for Pengenbølsen til Marokko. Og hvad de ved denne Optræden tilsigtede, fik de ogsaa frem. Ved Overenskomst af 5te April 1845 blev Marokko nødt til uden Godtgjørelse at give Slip paa den aarlige Afgift af 20 000 spanske Piaastre, som Norge og Sverige hidtil havde betalt til Kæberstaten. Fra nu af var der ingensomhelst Fare for norske Skibe at seile paa disse Farvande.

Det valte ogsaa Tilfredshed, at vi fik en norsk Ridderorden. Den 21de Novbr. 1846 blev nemlig St. Olavs Ordenen indstiftet.

Samme Aar havde Kongen tænkt at lade sig krone i Norge. Biskopen i Trondhjem, H. Riddervold, som skulde udføre Forretningen, udtalte da i et Skrift, han udgav, Tvil om, hvorvidt Dronningen burde krones, da hun var Katolik. Hans Bog fremkaldte en hel Del Striveri, men Følgen blev, at Kongen opgav Kroningen baade for Dronningens og sit eget vedkommende.

#### Forandringer i Statsraadet.

Denne Smødefømmenhed overfor det norske Folks Krav valte Forhaabninger, som deltes af mange, kom til Orde i Pressen og udtaltes bl. an. af Stortingets Præsident, Falsen, i hans Svartale til Kongen ved Stortingets Åbning i 1845. Han betonedes, at Kongens Smødefømmenhed gav „den fuldeste Forsikring om, at Folket i det Stræben efter at udvikle sine Institutioner i Kongen vilde finde den bedste Støtte.“ Kun for en Del blev disse Forhaabninger opfyldte. Da Statsraad Schouboe døde de sidste Dage af 1844, blev til hans Efter-



følger i Marts 1845 udnævnt Oberstløjtnant Henrik Herman Foss, født 1790. Han var den første siden Statsraadsudfyldningen i Novbr. 1814, som fra Stortingsbænken blev kaldt til Medlem af Kongens Raad. Allerede denne Omstændighed var egnet til at vække tilfredse Følelser. Dertil kom — og dette var det væsentligste — at Henrik Herman Foss var en af Landets mest folketjære Mænd. Han var „Repræsentant for Embedsmandsoppositionen fra Tyve-Trediveaarene, i alt, hvad denne havde eiet af smukt og berettiget: mangesidig Dannelse, omfattende aandelige Interesser, et friskindet Grundsyn paa Tingene, en indtil den yderste Samvittighedsfuldhed udviklet Pligtfølelse, parret med en Karakterens og Meningernes Selvstændighed, i hvis Styrke det ikke gjorde noget Skaar, at den altid blev hævdet i de mest hensynsfulde Former, Evnen til paa en Gang at staa der som „Kongens og Folkets Ven“, hædret med Tillidshverv saavel af Regjeringen som af Stortinget, lovprist ikke blot som „Tingets Ridder uden Frygt og Dadel“, men ogsaa som Oppositionens „Hjerte og Samvittighed“, til Trods for det, at man aldrig fandt ham mellem dem, hvis Liberalisme kunde forliges med Fornægtelser af de individuelle Frihedskrav, mindre sættende sit Maal i at udvide Repræsentationens Magt end i at værne om dens Rettigheder, en gammel-liberal Herre af ædleste Strot og Korn“ (Bæghmann). Men de Forhaabninger som Almenheden knyttede til Foss's Indtræden i Statsraadet blev skuffede. Statsraad Foss var en knækket Mand. Han havde, som den samtidige Digter sang om ham, „levet en virksom Dag, en Dag af Nætter“, men hans umaadelige Arbejde havde brudt hans Helse; i fire Aar ventede han paa, at Kræfterne skulde vende tilbage, men da de ikke

kom, tog han Afsted (1848). Faa Aar derefter (1853) var den æble Mand død.

Det ny oprettede Departement for det indre var tiltænkt Professor Schweigaard, og han fik ogsaa af Kongen personlig Anmodning om at blive dets Chef, men afflog Kalbelsen. Det samme gjorde Sørenskriver Sørensen, Biskop Ribbervold, Amtm. Møinichen og Grosserer Nif. Jønsen i Trondhjem. Da blev Høiesteretsadvokat Fr. Stang tilbuddt Statsraads-posten og han modtog den. Han var endnu en ung Mand, kun 35 Aar gammel, men havde allerede længe været stærkt oppe i det offentlige Liv. Han havde været en af „Intelligenspartiets“ Førere og deltaget i de Bergeland-Belhavenste Kampe, havde skrevet den første Grundlovsfortolkning og optraadt med Varme for Statsraadernes Afgang til Tinget som et nødvendigt Vilkaar for, at disse ikke blev bare de høieste Embedsmænd i Departementet, men virkelig ledende Statsmænd. Han blev derfor ogsaa af Oppositionen hilset med Glæde som en Fremskridtsmand, der vilde forstaa sin Tid. Men heller ikke Stang blev, hvad mange havde tænkt. Som Styrer af Indredepartementet udfoldede han en overordentlig Virksomhed for at fremme vort Lands materielle Udvikling; han var paa dette Omraade i flere Henseender en Banebryder, men dette Arbejde optog saadan hans Tanter og Kræfter, at han ikke kunde gjøre sin Indflydelse gjældende paa Styrelsen i det hele; han blev med andre Ord en særdeles dygtig Departementschef, men foreløbig intet mere, ingen virkelig ledende Statsmand. Den første Begeistring for ham holdt sig kun hos Høire; Venstreskjødne snart. Den sandt Regjeringen og dens Politik at være den gamle. „Ingen Forandring i Ministeriet,“ skrev „Morgenbladet“ i 1846, „havde ladet haabe

forandrede Principer"; „man tjører endnu i den gamle Dikt.“ Departementets Indstillinger om Skyds- og Veiloven og om Rigsretsdommen, hed det fra samme Aar i Bladet, „var istand til at dræbe enhver Forhaabning om virkelige Fremfribt.“ Der klagedes over den langsomme Forretningsorden i Departementerne, saa Embeder kunde staa uforsvarlig længe ubesatte.

Da Foss gik af, fulgtes han af den 67-aarige Fleischer. I Stebet for disse udnævntes til Statsraader Kapt. D. W. Erichsen og Expeditionschef Th. E. v. Westen Sylow. Udnævnelsen af Erichsen smagte ikke Oppositionen; derimod saa den med gunstigere Bine til den anden.

Det 11te ord. Storting (1 Febr. til 27 Septbr. 1845). A. B. Stabell.

Balgene til det 11te ordentlige Storting var gaaet i samme Retning som det næstforegaaende. Den politiske Luftning i Landet blæste fra oppositionel Kant. Mod Regjeringen var Anker og Knur. Da den trueede med at affætte de Departementsmænd, som stred mod den, fik den især høre ilde, thi sligt, mente man, var uhørt i et frit Land. Dette Storting, som fremgik af Balgene i 1844, maatte savne flere af vore politiske Størrelser, saaledes Riddervold, Foss, Hjelm, v. d. Lippe og Castberg. Derimod fandt man igjen Ueland, Schweigaard, H. J. Aall, Fauchald, Falsen, Arup og D. W. Lange. For første Gang mødte, valgt fra Akerhus Amt, Adolf B. Stabell, der, tilhørende Oppositionen, snart skulde svinge sig op til en Høvding. Født i 1807 overtog han som ung juridist Kandidat Ledelsen af „Morgenbladet“ og arbejdede det op til en altid stigende Be-

tydning og Indflydelse. Stor Indflydelse fik han ogsaa i Aker, hvor han var bosat; i en lang Aarrække var det ham, som næsten enevældig stelte og styrede i Bygden. Hans Dydighed gjorde, at man ventede sig meget af ham som Stortingsmand, og han blev ogsaa en af de fremmeste. Paa dette Ting mødte ogsaa S. Jaabæk for første Gang. Men for sidste Gang dukkede Leis Lundegaard op. Han havde ikke været paa Stortinget siden 1837, og det var et stort Feilgreb, at han nu kom der. Han var ubrugbar som Tingmand. Hvad han kom frem med i et Ordskifte, var Latter, som ikke var smigrende.

Nogle Dage før Stortingets Aabning kom Kongen til Byen, og efter „Morgenbladet“ var hans Komme her „Glæde og Jubel“. Den 10de Febr. aabnedes Stortinget af Kong Oscar med en Tale, som han selv havde forfattet, „og det var et høitideligt Dieblit“, skriver Statsraad Holst, „da han, omgivet af Nationens Repræsentanter, aflagde sin Kongeæd. Jeg er overbevist om, at det gjorde et dybt Indtryk paa alle Tilstedeværende.“ Talen svarede paa af Præsidenten, Falsen, som fremhævede, at Kongens Retfærdighedsfølelse og Kraft havde ryddet af Veien væsentlige Hindringer for Tilfredshed med Foreningen.

Da Præsidenten i Møde den 15de Febr. foreslog Kongens Tale ved Aabningen og Beretningen om Rigets Tilstand vedlagt Protokollen, fandt Provst Løberg, at der var en passende Leilighed for Stortinget til i en Adresse til Kongen at udtale sine Ønsker og Haab. Ellers maatte Stortingets Tausshed tolkes, som om alt var i Orden, hvad jo dog langt fra var Tilfælde. Og han pegede paa en Række Reformer, som træng-

tes. Han foreslog at oversende Trontalen til en for Niemedet opnævnt Komite, og dette blev enstemmigt bifaldt. Da der forelaa Indstilling fra denne Komite, viste det sig, at kun et Medlem af denne var for en Adresse. 3 andre fandt vistnok, der var stor Grund for at indgive en saadan, thi Landet led under for meget Regjereri af Embedsmænd og for lidet Selvføire; Tilsynet med Embedsmændene var for slapt og Retspleien for vidløftig, langsom og kostbar. Men da en Adresse vilde kræve vidtløftige Forhandlinger og desuden under de saa stærkt afvigende Synsmaader have vanskeligt for at give et Udtryk for Folkemeningen, vilde de indstille paa at opgive Forhavendet. 3 andre Medlemmer sluttede sig dertil, thi heller ikke de fandt fyldestgørende Grund til i en Adresse at henvende sig til Kongen. Indstillingen blev i Møde 25de Marts uden Ordsliste enstemmig bifaldt. Saa magtelsøst faldt Forsøget paa at forebringe Kongen Oppositionens Krav og Ønsker til Jorden.

Ligesaa saafængt var Forslaget ved Statsraadernes Afgang til Tinget at bringe istand et frugtbarere Samarbejde mellem Statsmagterne. Enkelte tænkte gjennem en Ændring af Reglementet at skaffe Statsraaderne ind i Salen; men dette fandt ingen Tilslutning, og Forslaget til en Grundlovsforandring fik Flertallet i Konstitutionskomiteen mod sig, og ved Behandlingen i Stortinget udtalte de fleste Talere sin Tilslutning til Komiteen. Forslaget faldt mod 34 Stemmer.

At aabne Dørene til Stortinget for Regjeringen var dette endnu ræd for. Derimod vilde det nok, som før, granske og sigte dens Handlinger og i Tilfælde trække den til Ansvar. Petersen og Sibbern var der først Tale om. Deres Ledelse af Marine-Departementet var bleven

stærkt Klandret; der havde ikke været Orden, ikke Tilsyn, og Følgerne var en Overskridelse paa ikke mindre end Kr. 752 000. Flertallet af Protokol-Komiteen indstillede derfor paa Rigsret mod de to Statsraader, og i Møde i Odelstinget den 11te Septbr. blev Sagen behandlet. Ingen af Talerne nægtede, at jo store Feil var gjorte, men flere, saaledes Schwei-gaard og Falsen, fandt mange undskyldende Omstændigheder og var imod Rigsret. Fra den modsatte Side blev de to Statsraader skarpt angrebne og Komiteens Indstilling forsvaret med Kraft, men kunde dog ikke sættes igjennem, thi med 41 St. mod 34 blev det besluttet, at der ikke skulde sættes Rigsret.

Strengere gik Odelstinget frem mod en anden Statsraad. Ved Igl. Resolution af 8/9 1842 blev det 10de ordentlige Stortings Beslutninger vedkommende Toldprocen-terne for Stavangers og Drammens Toldinspektørembeder nægtet Fuldbgyrdelse. Statsraad Bogt havde været den foredragende i Regjeringen, og Komiteens Flertal vilde stille ham for Rigsret, ikke for at faa ham straffet, da Handlingen ikke skrev sig fra ond Vilje eller Uduelighed, men for ved Rigsrettens Dom at faa et Tvistepunkt mellem Statsmagterne afgjort. Thi Spørgsmaalet dreiede sig om intet mindre end om, hvor langt Bevilgningsmyndigheden skulde strække sig, og om Stortinget skulde styre med Statsformuen eller ikke; det var derfor i høieste Grad ønskeligt at faa det afgjort. Ogsaa i et andet Punkt var Grundloven gaaet for nær. Ved en Anordning var der paalagt Told paa tidligere afgiftsfri Varer (Naajern), og dette var et Indgreb i Stortingets Rettigheder, hjemlede ved Grundlovens § 75 a. Et Medlem af Komiteen fulgte ikke Flertallet. Han søgte med Hensyn til det første Punkt at paavise, at Stortinget ikke havde den uindskrænkede Bevilgningsmyndighed, som

Flertallet vilde, og med Hensyn til det andet paaberaabte han sig Grundlovens § 17, som tillader Kongen Ret til at give midlertidige (provisoriske) Anordninger.

I Odelstingets Møde den 15de Septbr. behandlede det andet Punkt om Toldpaalægget først. Fra den ene Side (Schweigaard, Falsen, Sørensen) hævdedes Kongens Ret til midlertidige (provisoriske) Toldpaalæg, og Falsen fremholdt ogsaa, at Rigsretten ikke var sat til at fortolke Grundloven, men kun til i det enkelte Tilfælde at afgjøre, hvad der var Ret. Daa derimod var ikke i Tvil om, at Regjeringens Fremgangsmaade var grundlovsstridig og strafbar, men han vilde alligevel stemme mod Rigsret, da Feilen ikke havde skadet Landet, og Statsraaden jo var af dem, man ønskede at beholde i Raadet; desuden stod man nu overfor en ny Regjering, som man intet havde at klandre, og som man ikke maatte straffe for, hvad den gamle havde forbrudt. Han vilde, at Odelstinget skulde indskrænke sig til en Indsigelse mod Regjeringens Handelse. Og derom fremsatte han Forslag. N. Dahl fandt i det af Daa sidst anførte en Grund mere for Rigsret. Da Anordningen var udkommen før Kong Oscars Tiltrædelse, stod denne udenfor Sagen; hans Raad var derimod væsentlig det samme som før og vilde naturligvis ikke fravige sin Opfatning, før det ved Dom overbevistes om, at den var urigtig. Og med Hensyn til Rigsretten var vistnok ikke Meningen med den, at den skulde være grundlovsfortolkende; men da den var den høieste politiske Domstol, maatte den alligevel ved sine Domme blive det. Til Overraskelse for mange blev ogsaa Rigsret besluttet, men med kun en Stemmes Overbægt. Med Hensyn til det andet Punkt, hvorfor Statsraad Vogt

forefloges sat under Tiltale, besluttedes mod 25 St. ogsaa for denne Røsts vedkommende Tiltale.

Sagen med Bogt var ikke det eneste udestaaende med Regjeringen. Efter Gjennemgaaelse af Pensionslisterne foreflog Stabell at anmode Finantsdepartementet om at give Stortinget Opgave over de Pensioner, som var bleven bevilgede siden Pensionslisternes Udsærdigelse, tilligemed de fornødne Oplysninger, for at Pensionerne kunde undergives grundlovs-mæssigt Gjennemsyn. Forslagstilleren mente, at saalænge Stortinget var samlet, maatte Regjeringen ikke bevilge midlertidige Pensioner; den skulde snarest mulig faa den midlertidige Bevilgning gjort endelig. Sørensen udtalte sig mod Forslaget; Følgen deraf, mente han, vilde være, at Stortinget kunde kræve Regjeringen til Regnskab for, hvad der passerede hver Dag og Time, medens det var samlet. Ogsaa andre udtalte sig mod; men enkelte støttede Stabell, og hans Forslag kneb sig igjennem mod 43 St. Flertallet i Regjeringen vilde dog ikke efterkomme Anmodningen, men mente, det var stridende baade mod den Praxis, som uantet var fulgt siden 1814, og mod Grundlovens Bud. Stortinget fik ikke Opgaverne, og det følgende Storting gjorde intet ved Sagen.

Til Trods for, at saaledes ikke Forholdet mellem Statsmagterne var det ønskeligste, bevilgede dog Stortinget en niende Statsraadslønnning. Rgl. Forslag om Deling af Finantsdepartementet og Oprettelse af et Departement for det indre var allerede fremsat paa Stortinget i 1842, uden at det gik igjennem; nu derimod indstillede Komiteen paa Bevilgningen, og Stortinget vedtog den, dog kun indtil en Omordning af Departementerne kunne finde Sted.

Forslaget om Statsraadernes Afgang til Stortingets



Forhandling var ikke det eneste til Forandring i Grundloven. Men de andre, som blev taget under Behandling paa Stortinget i 1845, delte Skjæbne med dette. Saaledes fik et Regjeringsforslag til Udvidelse af Kongens Benaadningsret kun 7 St. for sig og et andet til Ændring af Grundlovens § 75 a kun 10 St.

Et private Forslag til Forandring af Grundlovens § 57, var, skjøndt tiltraadt bl. an. af Ueland og Balstab, saa daarlig begrundet, at det ved Behandlingen ikke fik en eneste Forsvarer og ved Stemmegivningen ikke en eneste Stemme.

Det samme blev i Møde 9de Septbr. Tilfældet med 7 alternative Forslag, som vilde udvide Valgmændenes Frihed til at udlære Repræsentanter til Stortinget.

Saa stille. gik ikke Behandlingen af Forslaget, allerede behandlet paa Stortinget i 1842, om at give Jøder den Udgang til Riget, som hidtil Bestemmelsen i Grundlovens § 2 havde nægtet dem. Denne Bestemmelse blev mere og mere af varmhjertede og frisindede Mænd følt som en Skamflet paa Grundloven og en Bæmsse for vort Folk, og den store Digter, Henr. Wergeland, havde i sine skønneste Sange talt det uløselige Jødefolks Sag. Den oplyste Almenhed stillede sig bestemt paa samme Side, og Pressen kæmpede ligeledes derfor\*). Flertallet i Komiteen var ogsaa for, og Forslaget blev indstillet til Vedtagelse. 9de Septbr. stod Kampen derom i Stortinget. Den var baade lang og varm. En Mængde Talere havde paa begge Sider Ordet. Mod Op-

---

\*) I 1844 var en Jøde idømt en Bød paa Kr. 3 200, som han maatte affone med 30 Dages Fængsel paa Band og Brød, fordi han var kommet til Norge, og denne Tildragelse havde vakt almindelig Forargelse og blev paatalt af Pressen.

hævelse af Grundlovens Forbud talte saaledes bl. a. Ueland og Nils Dahl; for bl. a. Sørensen, Arup, Falsen og Daa. Der blev af Modstanderne fremhævet, at Erfaringen fra andre Steder talte ikke for det tilraadelige i at optage Jøder i Landet og paaføre norste næringsdrivende nærgaaende Konkurrenter. Fra en anden Side blev det derimod, navnlig af Sørensen, Daa og Arup, med Barmie fremholdt, at Kristendommens Aand, Taalsomhedens, Retfærdighedens og Mennesselighedens Love ligemeget krævede, at vi hævede Forbudet. Vi havde ingensomhelst Ret til at forbyde andre Menneſter, som ikke havde forbrudt sig, at betræde den Del af Jorden, som var vor; Jord og Luft tilhører alle, og skulde andre Folk handle som vi, vilde Jøderne blive jagede ud i Havet. Skjøndt Forbudets Modstandere ubetinget var overlegne i Ordskiftet og ogsaa sit Flertallet med sig, var dette dog ikke grundlovsmæssigt, saa Forslaget faldt, og Forbudet blev staaende.

Runde saaledes Stortinget i 1845 ikke rose sig af sit Frisind overfor de udestængte Jøder, vilde det dog vise Dissenterne Retfærdighed. Under 13de Novbr. 1843 var der nedsat en fgl. Kommission, bestaaende af Assessor Mokseldt og Præsterne Wegels og Stenersen, til at udarbejde Forslag til Lov om Dissenter. Af dette fremgik der saa et fgl. Forslag til Lov om samme Gjenstand. Ved Behandlingen deraf i Komiteen vilde enkelte, at Lovforslaget for Tiden skulde henlægges, medens et Flertal indstillede til Stortinget at fatte Beslutning til Lov „angaaende dem, som bekjender sig til den kristelige Religion uden at være Medlemmer af Statskirken.“ I Odelstinget optog Behandlingen af Lovforslaget hele 3 Møder. Provst Løberg

fanbt, at Vedtagelse af Forslaget vilde indbyde alleflags Sæterere at slaa sig ned i Landet og udsaa Veddragts Sæd blandt Folket. Han foreslog, at Lovforslaget skulde henlægges. Han blev varmt og dygtigt imødegaaet af tre andre Præster, Fjel, Arup og Provst L. Røren og med mest Fynd og Klem af Overlærer Daa. Der gaves 2 Maader, ytrede han bl. a., til at svinge sig op i en fri Stat, den at gaa i Spidsen for Folket og vise det Veien og den at gaa bagefter, udfinde hvad Marobører og gamle Kjærringer synger op for Bagtroppen for saa at raabe det ud med en Mine af at udtale en almindelig Folkemening. Forslaget om Henlæggelse blev forkastet med 6 St. og et Forslag om at sende det tilbage til Komiteen med 43 St. Ved Gjennemgaaelsen af Lovforslagets enkelte Paragrafer blev flere Forandringer i frifindet Retning, oftest efter Forslag af Præsten Arup, vedtagne. Efter at det derpaa var behandlet i Lagtinget og saa paany i Odelstinget, blev Loven oversendt Regjeringen og under <sup>16</sup>/<sub>7</sub> 1845 sanktioneret.

Ogsaa paa dette Storting førtes Kampe, som dreiede sig om Gjennemførelsen af Folkets Selvfyre. En Mærkesag var saaledes Forslaget om Delings- og Skyldforretninger. Saadanne maatte bestyres af Sorenstriveren og var unødvendig dyre. Ved en Lov, som var vedtaget af Stortinget i 1842, skulde de kunne udføres af 4 Skjønsmænd, som opnævntes af Fogden. Da Loven ikke blev sanktioneret, blev der paa dette Storting foruden et Regjeringsforslag fremsat flere andre, som vilde have Lovbeslutningen gjentaget. Dette vilde dog ikke Komiteen, men udarbejdede et eget Forslag, som lod Sorenstriveren beramme Forretningen, men ikke deltage i den, og nedsatte Omkostningerne. Under Behandlingen af disse Forslag kom det til skarpe Sammenstød mellem Partierne. Det, som skilte,

var, om man turde betro Folkets Tillidsmænd at udføre disse Forretninger, eller om de nødvendig maatte udføres af Embedsmænd. Ueland vilde have Beslutningen fra 1842. Aall forsvarede Indstillingen, medens Schweigaard, Falsen og Sørensen holdt paa Regjeringsforslaget, som nedsatte Omkostningerne ved Forretningen, men fandt Sørenskriveren uundværlig ved den. Beslutningen fra Stortinget i 1842 blev vedtaget i Odelstinget, dog ikke uforandret, hvad det derimod var Tilfældet i det andet Ting, og i Odelstinget blev der nu en hvas Strid om, hvilken af Tingafdelingernes Beslutning skulde vedtages. Schweigaard og hans Meningsfæller ivrede mod Lagtingsbeslutningen, som tilføjede at drive Beslutningen igjennem ved Grundlovens § 79; denne var kun tænkt skulde anvendes ved overordentlige Tilfælde; i Modsatning dertil hævdede Ueland, at § 79 var Livsprincipet i den hele Forfatning, og den var slet ikke bleven misbrugt. Striden endte med, at Lagtinget, da dets egen Beslutning blev forkastet, gik med paa Odelstingets, og denne gang blev Loven sanktioneret.

En Sag, som trak længe ud, og hvor de forskellige Meninger tørnede stærkt sammen, var en Komiteindstilling til Ansættelse af Lensmænd. Den gik ud paa, at Formandskabet skulde indstille 3 af Ansøgerne til et Lensmandsombud, og af disse skulde saa Amtmanden bestikke en. Indstillingen blev i Odelstingets Møde 23de April stærkt angreben af Schweigaard, som fandt, at Lensmanden var en Statstjener, og at derfor den foreslaaede Ansættelsesmaade traadte den anden Statsmagt for nær. Følgen deraf kunde blive, at vi fik en Samling Smaarepubliker med en Ronge, som var det kun af Navn, i Spidsen. Ueland hævdede derimod, at Lensmændene

var lige saa meget kommunale Bestillingsmænd som Stats-tjenere, og at det var ingen Grund, naar det gjaldt Ansættelse af dem, at fordømme Nordmændene til en evig Umyndighedstilstand paa disse Omraader, hvor andre Folk havde Magt og Myndighed. Efter langvarige Forhandlinger i begge Tingafdelinger blev Indstillingen i det væsentlige vedtagen, men Regjeringen sørgede for, at Lovbeslutningen ikke blev Lov.

Den samme Skjæbne led en Lov, som vilde frigjøre Sagsførerviisdomheden, saa Over- og Underretssagsførere ikke skulde trænge til. Ansættelse.

I Retning af Frigjørelse gik ogsaa et Regjeringsforslag, som tilføjede at udvide ugifte Kvinders Myndighed til ved det fyldte 25de Aar under Kurator at stille med sine egne Sager. Loven — en Begyndelse til en mere frigjort Stilling for Kvinder — blev vedtaget og sanktioneret.

Stortinget i 1845 fortsatte tidligere Tings kraftige Kamp mod Brændevinssundet. Efter Forslag fra Regjeringen vedtoges en Lov, som gennem forskellige Bestemmelser søgte at indskrænke Brændevinsskatten og skærpe Straffen for den ulovlige. Der blev paa dette Ting ogsaa vedtaget enkelte Forandringer i Haandværksloven af 15/7 1839.

En Lov om Bygningsvæsenet tilføjede ved Bebyggelsen i Byerne at gennemføre Orden, Renlighed og Sikkerhed.

En af de vigtigste Love, som Stortinget i 1845 vedtog, var Loven om Fattigvæsenet. En nedsat kongl. Kommission havde forberedt Loven, Regjeringen havde foreslaet den, og Komiteen indstillede Forslaget med saa Vædringer til at vedtages. I en Række af Møder blev det saa behandlet af Tingafdelingerne og vedtaget.

Al Bevilgninger, som blev vedtagne, kan mærkes

noget over Kr. 100 000 til Befæstningen af Drøbakfjeld. Der hævede sig Stemmer mod Bevilgningen; en fandt saaledes, at Dampkraften gjorde Fæstninger unyttige, og at politiske Tvistigheder i vore Dage ikke afgjordes med Kanoner.

Den 27de Septbr. blev Stortinget opløst. Kongen holdt ved Opløsningen en Tale, som besvarede af Stortingets Præsident.

Stortinget i 1845 havde haft et temmelig oppositionelt Præg. Det opstillede bestemte Krav med Hensyn til Veiloven, Skyldsatningsloven, Lensmandsloven, Toldpaalægget paa Raajern; Anlægget af Rigsret er Udtryk for den samme Holdning. Oppositionen fik i det hele herefter et høiere Præg, et større Indhold. Den gik ikke, som ofte før, mest ud paa at sige nei til Regjeringen; den opstillede Sager, der skulde gennemføres. Men disse Sager blev ikke et politisk Løsen, der kunde samle alle. Nogle vilde Parlamentarismen, Jødesagen, Statsraadernes Afgang til Tingalen, Ophævelsen af Religionstvungen, Forandring i Valgloven; men alt dette smagte ikke Bønderne af Oppositionen; deres Synskreds og politiske Løsen laa lavere; de vilde Sparksomhed i Statshusholdning, Indskrænkning af Embedsvældet, Opretholdelse af Tingets Ret overfor Regjeringen, Gjennemførelse af Selvsyre paa lavere Hold, almindelig Bærnepligt, Forbedringen i Retspleien (Jury) og Forandring i Ansættelsen af Lensmænd. Mellem disse to Retninger af Venstre var Stabell som et Bindeled, og han og hans Arbeide skildtes det, at de saa nogenlunde kunde gaa sammen. Men det var dog ikke bedre, end at L. Kr. Daa i sit Blad „Kristiania-Posten“, grundlagt i 1848, kunde skilte Venstre for, at de ikke havde noget samlende Partiformaal, intet Program. Og det skulde gaa endnu mange Aar, inden de fik et saadant.

### Rigsretten over Bogt.

Efter Stortingets Slutning samlede den politiske Interessé sig om Rigsretten. Denne havde allerede 22de Septbr. haft sit første Møde. Den Anklagede havde nyttet sin Ret til at udstyde en Trediedel af Rettens Medlemmer, som kun kom til at tælle 23 Mand. Til Aktor var udnævnt Advokat Lous, og til Forsvarer den senere saa navnkundige Advokat Fr. Stang. Den sidste tilvandt sig megen Beundring for sit Forsvar. Han sluttede sit Indlæg med følgende Ord: „Hvad Bogt har udrettet for sit Fædreland, som Embedsmand i forskjellige Stillinger, som Medlem af Kongens Raad og som Udarbejder af det mest omfattende Lovværk, som er istandbragt hos os i det sidste halvandet Sættum, er almindelig bekjendt. Det er saaledes en høit fortjent Ædlings Ære, som ren og uplettet er lagt i de høistærværdige Herrer's Hænder; ren og uplettet forlanger jeg den tilbage af Retfærdighedens høieste Organ i mit Fædreland.“

Tilslidst talte Statsraad Bogt nogle Ord, hvori han fremholdt, at hvad han som Statsraad havde tilraadet, det havde han gjort efter en samvittighedsfuld Prøvelse af, hvad han „fandt stemmende med Retfærdighed, med Statsforfatningen og det almindelige bedste. Derfor, høistærværdige Herrer, ser jeg rolig min Dom imøde.“

Den 8de Novbr. samlede Retten for at dømme i Sagen. Dette Møde varede uafbrudt fra Kl. 9 Fm. til 10 Aften. Dommen lød paa Frifindelse for det første Anklagepunkts vedkommende og for det andet ogsaa, dog „som grundet i en efter Omstændigheder ikke tilregnelig Misforstaaelse af Grundloven.“ Omkostningerne skulde udredes af Statskassen.

Udfaldet blev modtaget med Bisald eller Dabbel efter de forskjellige politiske Standpunkter. Oppositionen fandt, at

det nu ved Dommen var fastslaaet, at Kongen ikke kan udøve Toldbestatningsretten; fra den modsatte Kant saaes Rigsrettens Grundlovsfortolkning som et ulovligt Overgreb og et Forsøg paa at forrykke Grændserne mellem Statsmagternes Myndighedsomraade. Fra denne Kreds blev den frifundne Statsraad, nogle Dage efterat Dommen var falden, fejret ved en Ugesmiddag, som Kristiania Indbyggere gav for ham. — Regjeringen fandt, at den ikke burde tie til den af Rigsretten udtalte Grundlovsfortolkning og gav en Indberetning derom, som selv en af dens egne Medlemmer (Holst) fandt affattet i „altfor skarpe og bestemte Udtryk“; derpaa fulgte en fgl. Resolution, som nedlagde Indsigelse mod Rigsrettens Fortolkning af Grundloven i det omtvistede Punkt.

Det 12te ordentlige Storting. (1ste Febr. til 26de Aug. 1848).  
Forandringer i Statsraadet.

Skjøndt Valgene til det 12te ordentlige Storting var foregaaede for tidligt til, at de kunde have Sammenhæng med Bevægelserne i Udlandet i 1848, havde de dog en, om ikke udpræget, Retning mod Regjeringen. Mest fremtraadte den i Akershus, Stavangers, søndre Trondhjems og Hedemarkens Amt. Ueland var selvfølgelig gjenvalgt, ligesom de ligesaa uundværlige Stabell og Fauchald; ogsaa Christensen fra Stavanger mødte; det samme var Tilfælde med Præsten Harbik. Prof. Schweigaard var selvstreven; v. d. Lippe var ogsaa gjenvalgt; ligesaa Toldkasserer Lange; den senere saa bekjendte Birch-Reichenwald mødte for første Gang. Derimod savnedes Arup, som var flyttet fra Drammen og fra sit nye Bosted (Akershus Amt) ikke var bleven valgt, Hall og fremfor alt S. A. B. Sørensen, den lille, smukke Mand med de livlige Bevæ-



gelder, som paa en Række Storting havde været af Lederne i vort politiske Liv.

Det 12te ordentlige Storting sammentraadte 1ste Febr. Fuldmagtskomiteen indstillede alle Fuldmagter paa en nær skulde godkjendes. Den ene var Statsrevisor L. R. Daa. Ved det Brud, der var foregaaet mellem ham og Stabell, kunde han ikke tænke paa at blive Stortingsmand fra Akershus hvor Stabell havde alt overveiende Indflydelse; han tog da Bolig i Lindaa og blev valgt som Repræsentant for søndre Bergenshus Amt. Men Komiteen mente, at han umulig kunde have sit Bosted der, hvor han ikke kunde skjytte sine Forretninger; derfor indstillede den paa, at hans Valg skulde erklæres ugyldigt. Dens Mening blev ogsaa Stortingets.

Stemningen i Odelstinget traadte frem ved Valget af Stabell til Præsident. Regjeringsbladet, „Rigstribenden“, udtalte sin Misnøie med dette Valg. Det blev ikke hermed. „Morgenbladet“, hvis Redaktør Stabell var, skrev om Revolutionen i Paris 1848, at den vilde virke vækkende paa os norske, og at „Folkefrihedens Benner i det fæede skal hente en Bekræftelse paa det berettigede i deres Stræben. Dertil skal man lære, at hvad der spørges om er Handling og Beslutning og ikke Snakken frem og tilbage.“ Samme Dags Aften, som dette stod i Bladet, blev der Bibekoncert udenfor Stabells Bolig; derimod raabtes Hurra udenfor Statsraad Bogt og Schweigaard. Dagen efter var der igjen Opløb; men da deltog ogsaa Benner af Stabell, og der lød Hurra-raab for ham. Denne fandt, at hine Ytringer, som forresten ikke skrev sig fra ham, gik forvidt; han mindede i det følgende Nummer af sit Blad om, at „Folket aldrig maa glemme

Agtelsen for sig selv, Agtelsen for Friheden, der først og fornemlig fordrer Lovmæssighed".

Den 9de Febr. blev Stortinget høitidelig aabnet af Statholderen, som oplæste det tgl. Brev. Efterat Komiteerne var besatte, tog Tingets Arbejde sin Begyndelse. Det første større Ordstifte fandt Sted i Møde den 8de Marts. Krigskommisær Broch foreslog nemlig, at Stortinget skulde anmode Regjeringen om at faa meddelt Udkastet til Bærnepligtsloven. Meningen dermed var, at Regjeringen skulde faa vide, hvorledes Tinget i det hele stillede sig til denne Sag, og navnlig hvad Vægt det lagde paa Omkostningerne ved Lovens Gjennemførelse, saa at Regjeringen i den Tro, at disse havde mest at sige hos Stortinget, skulde bare tage Hensyn til at faa et billigt Forsvarsvæsen og ikke et godt. Hans Forslag blev stærkt bekjæmpet — det var en saa ualmindelig Fremgangsmaade, hed det, og et Overgreb fra Stortingets Side, der, som Falsen udtrykte sig, ikke var sat til at være Regjeringens Raadgiver. Andre derimod støttede det med Kraft; Ueland af Hensyn til det gavnlige i, at Statsmagterne i vigtige Sager udveglede Anstuelser, en Udtalelse, som gav Riddervold Leilighed til at pege paa, hvor daarlig bevendt det under de stedfindende Forhold var med Betydningen mellem Statsmagterne, og hvor helt anderledes det vilde blive, naar Stortinget lufte Dørene op for Regjeringen. Brochs Forslag kneb sig igjennem, og de begjærede Aktstykker blev af Regjeringen udleverede og overgivne til en speciel Komite, som den 30te Mai gav sin Indstilling. Da det havde vist sig, at et Flertal inden Regjeringen af Hensyn til de store Byrder, som et Landsværn efter Lovudkastet kom til at paalægge, ikke vilde have det forelagt Stortinget, indstillede Ko-

omiteen til Stortinget at indgaa til Kongen med en Adresse, som skulde udtale den lovgivende Forsamlings Ønske om at gennemføre Grundlovens Grundsætning om almindelig Børnepligt og strengere, end det var gjort i Lovudkastet, der i flere Tilfælde tillod Stillingsret. Komiteens Indstilling valte, da den blev forandret, megen Strid. Schweigaard fandt Forskjellen mellem Regjeringens Standpunkt og Komiteens forliben til at begrunde en Adresse, medens andre fremholdt, at det ikke var stemmende med Grundloven at fastslaa Grundsætningerne for en kommende Børnepligtslov i det samlede Storting; med Hensyn til Pengespørgsmaalet udtalte de, at Byrderne, som Komiteen havde beregnet, var viskere end noget, medens de Besparselser, den havde stillet i Udsigt, var usikrere end alt. Men Komiteen fandt ogsaa kraftige Forsvarere, som bl. a. fremholdt, at Forskjellen mellem Komiteen og Regjeringen var betydelig, og at den sørgelige Søndring mellem Statsmagterne gjorde i det foreliggende Tilfælde en Adresse nødvendig. Komiteens Mening fik et stort Flertal for sig, og Adressen blev indgivet.

Ikke bare Behandlingen af Børnepligtsloven fæstede Opmærksomheden ved Forsvarssagen, men ogsaa og ikke mindst Tidsforholdene. Den dansk-tyske Kamp om Slesvig var brudt ud, og det saa ikke uligt ud til, at de forenede Riger kunde blive dragne med. Man maatte være forberedt paa alt. Under 5te April havde Kongen bemyndiget den norske Regjering til at sørge for at ordne Forsvarspølsen og dertil anvende alle de Midler, som var bevilgede for Budgetterminen. Disse blev ogsaa brugte i Forventning af, at Stortinget paa Grund af Tidsforholdene vilde samtykke i den tagne Bestemmelse. Og Stortinget gav enstemmig sit Samtykke dertil. Under 3die Mai 1848 blev

den norske Regjering paalagt at erklære sig om de politiske Forviklinger, som var en Følge af Preussernes Angreb paa Danmark. Dagen efter lod Kongen det preussiske Hof tilkjendegive, at han ikke med Ligegyldighed kunde se et saadant Angreb paa en allieret Nabostads Selvstændighed og var bestemt paa at sende et Armelegion til Tjen for at modsætte sig ethvert væbnet Indfald fra Tyskerne.

Samme Dag meddeltes de høistbefalende for den norske Hær og Flaade, at de maatte gjøre sig færdige til at sammendrage 3 000 Mand norske Tropper, som skulde forene sig med en svensk Hærsdeling i Slaane, samt til at udruste den norske Flaades Seilfartøier og en Bataljon Kanonbatterier. Lignende Meddelelse fik de høistbefalende over den svenske Hær og Flaade. Og de svenske Stænder blev anmodede om i Anledning af den danske Strid at stille til Kongens Raadighed 2 Mill. Rdl. Bco., en Sum, som ogsaa bevilgedes.

Den Betænkning, som Kongen havde afkrævet den norske Regjering, blev den 13de Mai afgivet af denne. Den gik ud paa, at der skulde fremsættes Forslag til Stortinget om, at en Bataljon af Kystflotillen og 3 000 Mand Linjetropper maatte sammendrages i eller ved Slaane. Forslaget blev fremsat og tillige, at der til Udredelse af Udgifterne i denne Anledning skulde bevilges extraordinært Kr. 1 040 000. Til at behandle denne Sag blev der nedsat en særskilt Komite paa 15 Medlemmer. I sin Indstilling udtalte den med rene Ord, at den helst vilde have seet, at de forenede Riger kunde aldeles have undladt at blande sig i den dansk-tyske Strid, ligesom det nok lader sig skimte mellem Linjerne en Frugt for, at der kunde tilsigtes en varigere Tilnærmelse til Danmark og gøres Stridt mod et gjensidigt Forsvarsforbund.

Ikke for at yde det danske Broderfolk en Haandsrækning i dets Nød, men for at værne om de forenede Rigers Belfærd indstillede Komiteen det fgl. Forslag til Vedtagelse. Det gik ogsaa enstemmig igjennem.

Begivenhederne udenlands virkede hæmmende paa vore Næringsveie og indgjød Frygt for en Pengetruse. For at hjælpe paa den Trang, som allerede var, og forebygge større, kom der i Stortinget frem et Forslag om at bemyndige Banken til at aabne sig Kredit i Udlandet. Komiteen, som fik Sagen til Behandling, indstillede paa at aabne den norske Statskasse en midlertidig Kredit paa indtil Kr. 1 000 000, som gjennem Ublaar skulde komme de næringsdrevende til gode. I Møde den 3die April vedtog Stortinget at optage Laanet, som dog forhøiedes til Kr. 2 400 000.

Til Dækkelse af disse, samt til Udgifter, som „Tidsomstændighederne maatte paatræffe“, fremkom der 13de April fgl. Forslag om Optagelse af et udenlandsk Statslaan, stort Kr. 6 Mill.

De tryllede Tidsomstændigheder bragte ogsaa fra Bankkomiteens Flertal Indstilling, der gik ud paa Oprettelse af en Statsbank med et Grundfond paa 4 Mill. Kr., som skulde tilveiebringes ved et udenrigsk Laan. For det Tilfælde, at Stortinget ikke vilde gaa ind derpaa, foreslog det samme Komiteflertal at bemyndige Norges Banks Styre at optage et Laan paa indtil 4 Mill. Kr. for derved at fuldstændiggjøre sit Sølvfond, da ellers Banken blev nødt til at opfige sine Ublaar. Indstillingen gav Anledning til et livligt Ordskifte. De fleste udtalte sig mod at give Banken en Konkurrent, og Forslaget derom fik kun faa Stemmer for sig; Komiteens subsidiaire Indstilling blev derimod enstemmig over-

sendt til den Komite, der var nedsat i Anledning af Optagelse af det Statslaan, som Regjeringen havde foreslaaet. Komiteen indstillede paa at optage et Laan paa 6 Mill. Kr., men vilde ikke gaa med paa Bankkomiteens Forslag om at fuldstændiggjøre Bankens Solvfond. Ved Behandlingen af Sagen i Stortinget blev det foreslaaet at forhøje Satslaanet til 8 Mill. Kr. Under Ordskiftet oplystes, hvor sørgelig Tilstanden var paa Landet. I 3 Præstegjæld i Solør var der saaledes i en Maaned 1000 Gjældsager fore i Forligelseskommissionen. Stortinget vilde dog ikke gaa længere end til 6 Mill. Kr.

Den politiske Stilling i Udlandet i dette Aar — Revolutionsaaret — greb i stærk Grad Sindene. Og saa hos os mærkedes Stødet af de Begivenheder, der som et Jordskjælv rystede Europa. Den politiske Udvikling i Retning af Samarbejde mellem Statsmagterne skjed med engang stærkere Fart. Hvad der hidtil kun havde været et Ønske, blev nu et bestemt Krav. Og det kom frem i Stortinget, tydeligt, skarpt, næsten truende. Der fremlagdes 26de April et Adresseudkast, der erklærede, at „den politiske Gjæring i Europa gjorde det mere end nogensinde nødvendigt, at der herskede Enighed, Tillid og Samstemmighed mellem Kongens Ministerium og Nationalrepræsentationen.“ Den udtalte, at „Stortinget anser det for sin Pligt, lige meget mod Deres Majestæt og Folket, at udtale aabent for Deres Majestæt, at Stortinget i det Statsraad, som Deres Majestæt foresandt ved Tronbestigelsen, ikke finder den usvækkede Kraft, som saa alvorlige Tidsomstændigheder som de nærværende fordre, ikke den Omhu for Folkefriheden, for de konstitutionelle Principers Gjennemførelse, ikke den Agtelse for Stortingets konstitutionelle Rettigheder og den

fornuftige Almenbillies Fordringer, hvorved Stortinget sættes istand til med fuld Fortrøstning og Tillid at bevilge de Midler og indrømme de Rettigheder, som maa ansees ønskelige for et Ministerium, der med tilbørlig Kraft kan vaage over Folkets og Deres Majestæts Lærv og sikre Statsværkets rolige og stadige Fremgang."

Hovedmanden for denne Adresse var A. B. Stabell, og Medundertegnere var Fauchald, Jonson, Krognæs og Ueland. Man studsede over, at han ikke havde villet have med nogen af de gamle, maadeholdne liberale (som f. Ex. Christensen fra Stavanger) eller med de nye som Sverdrup, og man forklarede det af, at Stabell kun vilde have Mænd til at undertegne Adressen, som han mente ikke kunde blive hans Medbeilere til Statsraadstabet.

Efter nogen Ordvevling besluttedes, at Sagen burde udlægges til Foretagelse i et senere Møde.

Adressen og de Synsmaader, som den bar frem, vakte en umaadelig Opmærksomhed. I „Morgenbladet“, som lededes af Hovedmanden for Adressen, A. B. Stabell, støttedes den selvfølgerlig paa det kraftigste. Truselen om Budgetnægtelse, som skimtedes i Adressen, fremtraadte utilsløret i Bladet. Det opfordrede „til den alvorligste Energi fra Demokratiet Side for at gjøre Regjeringen umulig ved Nægtelse af Bevilgninger."

Som Statsraadskandidater blev nævnt Riddervold, Amtm. Hall, Grosserer Mik. Jensen, Kapteinln. Hagerup, Statsraad Stang, D. G. Ueland, Præsterne Harbix og N. Dahl samt Direktør P. R. Holst. Forslagsstillerne til Adressen havde derimod — blev det sagt — intetstomhelst Ønske om at træde ind i Kongens Raad, og naar de i Modpartiets Presse blev skylt derfor, saa var det den sorteste Bagvaskelse. „Selv at

ville være Statsraader", hed det i „Morgbl.", „det er virkelig vanskeligt at begribe, at der findes andet end Edder og Galde, hvor slige Tanter gjøres til daglige og troværdige Bestyldninger." Disse Bestyldninger blev dog ikke derved bragte til at forstumme. Adressen fik i det hele en slem Medfart i de konservative Blade. Den kaldtes en Formastelighed og blev angrebet med Od og Eg. Og Stabell fik allermest holde for. Det allerværste var, at Folkemeningen var afgjort imod den. Indbringerne af og mest Hovedmanden for den tabte fuldstændig Modet og gjorde et høist bedrøveligt Tilbagetog. Da Sagen blev foretagen i Møde 3die Mai, oplyste Præsidenten (Falsen), at han havde modtaget en Skrivelse fra Forslagsstillerne, hvori de tilbagekaldte Forslagets Præmisses, da de havde erfaret, at disse var mistydede, og de tillige maatte indrømme, at nogle Sætninger deri maatte med Grund kunde give Anledning til denne Mistydning. Da de imidlertid ikke fraskaldt Sagen selv, indbragte de gennem Skrivelsen et nyt Udtast til en Adresse, som, om end forskjellig i Begrundelsen, i alt væsentligt gik ud paa det samme som den tidligere indleverede. Men ved saaledes at tilbagekalde, hvad de engang havde sagt, gav Forslagsstillerne Modstanderne af Adressen Baaben i Hænde. Efter at have opgivet Begrundelsen maatte Adressen, hed det fra disses Side, regnes som død og magtesløs, og at sende den, som der var foreslaaet, til en Komite, var kun et Forsøg paa at staffe den en „hæderlig Begravelse", og dertil vilde de ikke være med. Om selve Sagen faldt der skarpe Ytringer. Schweigaard fandt, at den bundede i Republikanisme, og Lange, at den tilsigtede en „Udslettelse af alle Grundlovens Bestemmelser, der handler om den udøvende, ja næsten om den dømmende Magt." Præsidenten omtalte,



at han var kommet efter, at Repræsentanterne havde haft private Sammentomster i Lagtingsalen for at raadflaa om Adressen, og at de endogsaa havde nyttet Tavlen i Forsamlingsværelset til at sammenkalde disse Møder. Han foreholdt Repræsentanterne det reglements- og grundlovsstridige i dette. Han fik dog ikke synderlig Medhold. Og Medhold fik heller ikke Talerne mod Adressen. Stortinget var saa barmhjertigt at beslutte, at Sagen skulde tilstilles en Komite, som derpaa opnævntes af Valgkomiteen og valgte Præsten Nils Dahl til Formand. Det var ikke tilfældigt, at Komiteen først den 19de Aug. afgav sin Indstilling. Den rettede stærke Anker mod Regjeringen. Den skuldes for Mangel paa Tilsyn med Landets Embedsmænd, for Mangel paa Tiltag, naar det gjaldt Istandbringelse af Love f. Ex. Civilloven (efter Grundlovens § 94) og Bærnepligtsloven, for uforstandig Brug af det udsættende (suspensive) Veto, for Overstridelse af Bevilgninger, for egenmægtige Handlinger, saasom Oprettelser af nye Embeder uden derom at spørge Stortinget, for at have tiltaget sig Sanktionsret med Hensyn til Bevilgninger o. s. v. Alligevel vilde Komiteen fraraade at indgive en Adresse som den foreslaede, da man kunde have Haab om, at Kongen vilde sammensætte sit Raad med „Hensyn paa et frugtbart Samarbejde med Stortinget, saasom samtlige de fire Statsraader, vor nuværende Konge har udnævnt, har eiet Nationens Hviagtelse i en ualmindelig Grad,“ tre af dem „tildels har været Oppositionens Førerere.“ Den indstillede derfor ikke at indgaa til Kongen med nogen Adresse.

Den 25de August forelaa Komiteens Indstilling til Behandling, hvorved Sagen jordsfæstedes med den bedrøvelige Rigtale, at „der var for kort Tid tilbage af Stortingets Sam-

men vær til at tage denne Sag under Behandling" (Linget skulde nemlig opløses Dagen efter).

Naar Adresseforslaget ikke kunde samle mere Stemning om sig, var Aarsagen, som udtalt af Komiteen, den Tillid, som Kongen indgjød, og den Forvisning, man nærede, at han vilde tage Hensyn til Stortingets Ønsker. Og Komiteen kunde med Grund minde om hans Imødekommenhed. Det nyeste Vidnesbyrd derom var, at han efter Statsraaderne Schmidts og Holsts Afgang (9/4 1848) kaldte til Medlemmer af Raadet Sørenskriver Søren Ant. Vilh. Sørensen og Biskop Hans Riddervold. Thi disse Mænd stod Oppositionen meget nær og „havde tilbøielig været dens Førerere." Deres Udnævnelse blev derfor hilset med Glæde af „Ngbt." og det Parti, hvis Organ det var.

Den Indsigelse, som Regjeringen havde mod den sidste Rigsretsdoms Fortolkning af Grundlovens § 17, blev ikke af Stortinget frevet i Glemmebogen. Protokollkomiteen fandt den nærgaaende overfor Rigsretten og egnet til „at paatræve Odelstingets særdeles Opmærksomhed." Der faldt ogsaa skarpe Udtalelser under Forhandlingerne derom, men gav ikke Anledning til nogen særlig Foranstaltning.

En anden Rettighed, som Kongemagten hævdede sig, blev bestridt af Stortinget. Den Lov om en ændret Lønningssmaade for Toldembedsmænd, som Stortinget havde vedtaget i 1845, var ikke sanktioneret af Kongen. Men Stortinget mente, at Kongen i saadanne Sager ikke havde Sanktionsret, og der faldt bestemte Udtalelser derom, da der fremlagdes et tgl. Forslag til en ændret Lønningssmaade for Toldembedsmænd. Et Mindretal, Ueland og Mon-

sen i Komiteen, som skulde forberede Sagen, vilde have Sagen henlagt, da den allerede var afgjort ved forrige Stortings Beslutning, og under Behandlingen i Stortinget 2den Juni fremhævede Ueland stærkt, at Stortinget aldrig havde erkjendt Kongens Sanctionsret til Beslutninger som nærværende, og heri blev han støttet af Stabell og Dahl, som dog haabede, at Tvisten mellem Statsmagterne i dette Punkt vilde løses i Mindelighed. Mod Henlæggelse talte Lange, Schweigaard, o. fl., men rørte ikke ved Punktet, om Kongen i det omhandlede Tilfælde havde Sanctionsret eller ikke. Med stort Flertal blev Sagen besluttet henlagt.

Savnet af Samarbejde mellem Statsmagterne kom ogsaa frem under Ordførelsen om Statsraadernes Afgang til Stortings Forhandlinger. Der forelaa ogsaa denne Gang flere Grundlovsforslag derom, og et af dem var af Komiteen indstillet til Vedtagelse. Modstanden mod Sagen var dog for stærk, og Forslaget opnaaede ikke det fornødne Flertal.

Stortinget i 1848 holdt i det hele stærkt igjen, naar det gjaldt Forandringer i Grundloven: saaledes fik Forslaget, der vilde ophæve Forbudet mod Føders Afgang til Riget, 43 St. imod sig. „Mergbls.“ tillidsfulde Ord ved Sagens Fald i 1845, at paa „næste Storting vilde neppe nogen Repræsentant stemme imod Forslaget“, blev saaledes bestjæmmede.

Udenfor Grundlovens Ramme var Stortinget ikke ræd for at røre ved det bestaaende. Flere særdeles vigtige Love skuldes det. Først maa nævnes Almueskoleloven. Komiteen afgav først Indstilling til Lov om Almueskolevæsenet i Rigsstæderne. Den faldt væsentlig sammen med Regjeringens Lovforslag derom og modtog heller ikke ved dens Behandling i Tingafdelingerne nogen væsentlige Ændringer. Et Forslag til

at udvide Undervisningsfagene med Fædrelandshistorie og Jordbeskrivelse gif ikke igjennem. Det var Rundstaber, blev der sagt, som ikke Almuens Børn fik Brug for, og det var stridende mod vor Forsatnings Grundsætninger at tvinge Folk til at lade sine Børn lære mere end høist nødvendigt. Loven blev sanktioneret, hvad derimod ikke var Tilfældet med Lov om Almueskolevæsenet paa Landet, som var vedtaget.

Ogsaa for det høiere Skolevæsen viste Stortinget Interesse. Lærerlønningerne blev forhøiede, og til 2 nye Lærere ved Universitetet blev bevilget Gager. Derimod maatte Budgetkomiteen paa Grund af Pengetrykket stryge en Indstilling af 40 000 Kr. aarlig til Indkjøb af en Gaard til en høiere Landbrugsskole.

Om Brændevinshandelen var der fremsat et tgl. Lovforslag, der vilde indskrænke Brændevinets Tilvirkning og Omdestillation til Tiden fra 15de Oktbr. til 15de April. Komiteens Flertal indstillede det til Vedtagelse, medens et Mindretal vilde helt forbyde Tilvirkning, Indførsel og Handel med Brændevin. Dette fik de dog ikke Odelstinget med paa, skjøndt det havde mange Talsmænd og opnaaede et betydeligt Stemmetal. Ogsaa Brændevinssalg og Udskjænkning blev indskrænket.

Til en bedre Behandling og Pleie af Sindssyge var der fremkommet et tgl. Lovforslag. Herom forelaa der fra Komiteen Indstilling, der fremhævede, at den Maade som Sindssyge fra Kommuner og private Side ofte havde været behandlede paa, „maatte opfylde enhver med Rædsel og Afsty“ og gjøre det paatrængende nødvendigt, at Lovgivningen skred ind. Indstillingen blev vedtagen, og Lovbeslutningen blev Lov.

En Lov af 12/7 1848 om Budsængslet i Kristiania

og om Anvendelse af Geller ved de øvrige Strafanstalter foreskrev en Behandling af Forbrydere med stadigt Sigte paa deres moralske Forbedring.

Ved Lov af 12/8 1848 blev Sagsførernæringen given fri, saaledes at Jurister for at kunne drive Sagsførerforretninger ikke, som før, behøvede at bestilles af Kongen.

Brevportoen blev nedsat. — 7de Aug. behandlede i Ødelstinget et Forslag om Ophævelse af Bestemmelserne om Bøteringens Hemmeligholdelse i Høiesteret. Schweigaard foreslog Henlæggelse, da Vedtagelsen af Forslaget vilde nedbryde den høieste Domstols Anseelse. Forslaget gik dog igjennem, men fandt ikke Tilslutning hos Regjeringen.

Stortinget i 1848 tillagde Alesund Kjøbstadsrettigheder.

Den 26de August opløstes det 12te ordenlige Storting af Statholder Løvenskiold paa Kongens Begne.

Under Stortinget kaldtes, som fortalt, Sørenskriver Søren Ant. Vilh. Sørensen (f. 1793) og Biskop Hans Riddervold (f. 1795) til Medlemmer af Kongens Raad. De havde da begge tilbagelagt en lang Stortingsbane og paa den vundet fine Laurbær. Sørensen havde været paa Stortinget ligesiden 1830 og var allerede i det Aar blevet Præsident. Han var som Politiker frifindet og skal efter en samtidig Forfatter være bleven det ved det Tilfælde, at han af Ødelstinget valgtes til Aktor i Rigsretssagen mod Collett, medens Adv. Petersen blev Forsvarer. Var Petersen ved hin Leilighed bleven valgt til Aktor, saa var Sørensen utvivlsomt bleven Forsvarer, og det er ikke liden Sandsynlighed for, at disse Mænd under hin Forudsætning ogsaa for hele den følgende Tid havde byttet Stilling. Fra 1839 nærmede Sørensen sig Høire. Denne Svingning tilfrem man en Audiens hos Kongen, hvorunder denne skulde have

vundet ham for sig. Sikker er det, at Kongens vindende Bæsen havde gjort et stærkt Indtryk paa ham. Selv siger han om Samtalen, han havde med Kongen: „De i min store Konges Nærhed tilbragte Dieblitte er for evig uforglemmelige.“ Til Trods for, at hans Stilling til Oppositionen ikke var den samme som tidligere, bevarede han dog sin store Anseelse i Stortinget, og Præsident vedblev han ogsaa at være. Som Stortingsmand var Veltalenheden hans stærke Side. Og denne henrev, især ved sin Varme, der efter Bergelands Skildring „ligesom fyldte enhver af hans Foredrags Sætninger med Liv og Iys og pulserende Blod og gjorde ham til Norges mest udmærkede parlamentariske Talent. Han henreves selv og henrev derved. Han var, siden han fremtraadte, den eneste i Stortinget, om hvem det kunde siges, at han var veltalende i egentlig Forstand og i alle Ordets Bemærkelser. Organ, Blik, Stilling, Gestus — alt havde forenet sig for at give hans overtænkte eller improviserede Foredrag det mest fuldendte, inspirationsmæssige Udtryk, den mest indtrængende Form.“ Som Statsraad mærkede man intet til den før saa frisindede Stortingsmand, og enkelte Handlinger af ham, saaledes Udvisningen af Harro Harring vakte endogsaa i vide Kredse en for ham ikke smigrende Opmærksomhed. Da han døde, allerede i 1853, havde han derfor „overlevet den Tid, da alles Haab, alles Forventning, alles Sympati fulgte ham — den Tid, da enhver burde passe paa at dø, for ikke at efterlade Stuffelsens Tomhed“.

Riddervold var allerede i 1827 kommen paa Stortinget og i 1830 sammen med Sørensen bleven Præsident. Som denne tilhørte han af politisk Anskuelse nærmest det frisindede Modparti (Oppositionen). Men som Personlighed var han ligefrem en Modsatning til Sørensen. Denne var en varm-

blodig Natur, et udpræget Følelsesmenneske; men hos Ridervold var den kolde, klare Forstand overveiende, deraf denne Sikkerhed og Ro, som udmærkede ham. Selv naar det under Ordskiftet stormede som værst, bevarede han sin uroffelige Koldblodighed. Han var i det hele en Natur, som var født til at styre, og myndig som han var, forstod han at gjøre sig gjældende. Hans, ligesom ogsaa Sørensens, Udnævnelse til Statsraad tilfredsstillede ikke Oppositionen, som fandt, at der maatte mere til, hvis Ministeriet skulde blive folketjært, der maatte en Forandring i System. Dette skal ogsaa et større Antal af Stortingsmændene gennem en skriftlig Henvendelse til ham have ladet ham vide. Som Medlem af Statsraadet overtog han Bestyrelsen af Kirke- og Undervisningsdepartementet og forstod her „at erhverve sig et næsten uindskrænket Herredømme, som han med stor Dygtighed nyttede til at forhindre nogen af de stærke Bevægelser, som ud over Aarene gik igjennem det norske Kirkesamfund, fra at antage en foruroligende Karakter.“ Udenfor sit Departement søgte han ikke at gjøre sig gjældende. Han blev en Fagminister, men ingen Leder.

#### Tilstanden i Landet i Firtiaarene.

Med Firtiaarene begyndte der i det økonomiske Lysere Tider for vort Land. Efterveerne efter de uheldige Trettiaar kjendtes dog længe. I Førstningen af det nye Tiaar var det meget knapt om Penge; „i det sydlige Norge høres intet høiere Raab end Pengemangel,“ heder det i „Norgbl.“ for 1842.

De første Hemaar af Tiaaret var gunstige Tider for Landbruget. Fremstribtene i Jordbrug var i de første Hemaar tunge; en Del Nyland blev dog opdyrket. De sidste Hemaar,

især 1847, var i det hele mindre gode Aar, og Kornpriserne steg til en Høide, som længe havde været ukjendt. I 1846 gjorde Flommen fleresheds stor Skade. Flommen var paa flere Steder større end nogenfinde siden 1789. Sommesteds var Misvæxten i disse Aar saa følelig, at Styrelsen maatte træde til ved at staffe Saakorn. I 1847 maatte al Told paa Poteter og Korn midlertidig ophæves, og der blev af Staten udlånt Kr. 280 000 til de Egne, som var rammet haardest af Dyr-tiden. I 1849 fik det Trondhjemske laant Kr. 120 000 for at kjøbe Saakorn. Skjøndt Jordbruget under saadanne Forhold kun kunde gjøre smaa Fremskridt, var dog Sandsen derfor i stærk stigende. Derfor blev der i dette Tidrum oprettet en hel Del Landbrugsskoler, den første i Romsdalen 1844, og derpaa mangesteds rundt i Amtene. Staten traadte støttende til, idet Stortinget i 1842 bevilgede Kr. 9 600 til Amtskommuner, som vilde oprette Landbrugsskoler, og i 1845 søgede denne Bevilgning til Kr. 16 000 om Aaret. En Frugt af denne vaagnende Interesse var ogsaa Afholdelse af et almindeligt norsk Landbrugsmøde, der støttedes ved Bidrag af Staten. — Fiskerierne havde i det hele heldige Aar, og endnu mere kunde der været opfisket, om Redskaberne havde været fuldkomnere. Man henvendte ogsaa Opmærksomhed paa at tilberede Fisken bedre end tidligere. — Med Bergværksdriften var det op og ned. I de første Aar lastede de private ikke stort af sig. Senere blev det dog bedre; Statens Sølvværk paa Rongsberg gav godt. I Aarene 1844—46 var det aarlige Overskud Kr. 400 000, medens dette i Aarene 1847—49 steg til Kr. 740 000 aarlig, Kr. 252 000 mere for Aaret, end det var

\*) Dette Aar — 1789 — var Vandstanden overordentlig høi. Flommen gjorde slige Ødelæggelser, at alene i Gudbrandsdalen borttreves over 3 000 Husebygninger



paaregnet i Budgettet. Statsgjælden var i 1847 gaaet ned til Kr. 7 680 000 og deraf ikke fuldt Kr. 600 000 udenlandsk. Pengevesenets gunstige Stilling kom vel med i de Tider, som fulgte, da paa Grund af Krigen i 1848 og følgende Aar Krediten var liben, flere Statsindtægter f. Ex. Brændevinsafgiften gav meget mindre end paaregnet, og Kravene til Statskassen var store. — Værten i Landet viste sig ogsaa i Fabrikdriften, der blev grundlagt i Firtiaarene. Den gik ikke meget hurtig, men dog jevnt frem. Af Næringsveiene led Trælastskibningen mest ved Krigstilstandene i Europa. Udskeibningen af Trælast sank fra 1847, da den udgjorde 220 000 Kommercælæster, ned til 178 000 Læster i 1848. Til Trods for, at Skibsfragterne gik ned, vedblev Handelsflaaden at vore. Ved Udgangen af 1847 havde vi 3526 Skibe, som 2 Aar efter var øget til 3587. Lammelsen af Handelen og Sjøfarten varede dog ikke længe. Indtægterne af Tolden viste det; thi de gik op. Paa Grund af Tilbagegangen i de nævnte Næringsveie var Indkomsterne af Tolden i Budgettet for Tidrummet fra  $\frac{1}{7}$  1848 til  $\frac{1}{7}$  1851 bleven anslaaet til et betydelig lavere Beløb end i en Række af tidligere Aar, men ved Enden af Tidrummet blev der et stort Overskud; for  $2\frac{1}{2}$  Aar til Kr. 3 560 000 mere end beregnet. Ved en Toldlov, der vedtoges paa Stortinget i 1845, fritoges Skibsfarten for unødvendige og hæmmende Baand, paa samme Løb som Staten fik fuld Sikkerhed for de Afgifter, som Skibene pligtede. I samme frigjørende Retning gik en Lov fra 1848, der betydelig mildnede Strængheden i Bestemmelserne om Kvarantænevæsenet. Til Fragtfartens Fremgang bidrog, at Storbritannien og Irland gav fremmede lige Udgang med Landets Indbyggere til at deltage i Vareførselen mellem andre og dette Land; Hol-

land fulgte Exemplet, saa nu saaes det norske Flag i Egne, hvor det før aldrig havde kunnet vise sig.

Et stort Kapitaltab led Landet ved Branden i Trondhjem 24de April 1841. Ved denne nedbrændte 314 Huse og 39 Sjøboder, 4 000 Mennesker blev husvilde; Brandforsikringskassens Tab var ikke mindre end Kr. 2 400 000; meget var uassurert. Allerede Aaret efter hjemførte en lignende Byen. Begge Ildbrande medførte for den alm. Brandforsikringskasse et Tab af over Kr. 3 200 000. Ellers var Byerne i det hele taget i jevn Fremadstriden. — Ved Folketælling i 1846 havde Landet 1 328 000 Mennesker; Folkemængden var paa 10 Aar øget med  $11\frac{1}{5}$  ‰.

Samfærdselen i Landet blev fremmet ved forskellige nye Veianlæg og Ombygninger af gamle. Hvor tunge og bakkede disse Veie tidt var, kjendtes de dog som et uhyre Fremstridt mod de gamle, der ofte ikke var fremkommelige med Kjøreredskab. Paa flere af de større Indsjøer sattes Dampskibe i Gang, og man begyndte at tænke paa Jernbane.

#### Arbejderbevægelsen.

Det er nævnt, at Henr. Wergeland i sit Blad „For Arbeiderklassen“ søgte at løfte den arbejdende Mand. Saa Aar efter kom Februarrevolutionen 1848 med sine Krav til bedste for Arbeiderne. Bevægelsen fik hos os en ivrig Talsmand i den teologiske Student Marcus Thrane, født i Kristiania 1817. Arbeidernes Raar laa ham varmt paa Hjerte; Arbeiderklassen skulde op, og „Storbørgerne“, alle, som sad inde med Magt eller Indflydelse, skulde tues. Den 17de Decbr. 1848 holdt han i Drammen sit første Fore-

**Parti of Orphanism. Stortorvet med Bor Svellers Kirke i 1840-Marene.**  
(Efter en gammel Tegning.)



drag i Sagen for et Snes Arbeidere. Her grundlagdes den første thranitiste Arbeiderforening i Landet. Den 28de Marts 1849 talte han for første Gang i Kristiania, men Halvparten af dem, som mødte, var drukne, og der indtegnede sig kun 30 Medlemmer. Til den følgende Dags Aften blev der aftalt et nyt Møde; men om Morgenens forinden fandtes der paa mange Steder i Byen opslaaet Plakater med Opfordring til at reise sig, styrte Embedsvældet, gjøre det af med Kongedømmet og indføre Republikken. Denne Opfordring var imidlertid ikke udgaaet fra Thrane, som var fuldstændig uvidende om det hele. Det aftalte Møde fandt Sted om Aftenen; men om nogen videre Tilslutning fra Arbeidernes Side var der ikke Tale. Det blev det først, da hans Blad, „Arbeiderforeningens Blad“, begyndte at udkomme. I samme Aand arbejdede Udsendinge rundt om i Landet og udmærkede sig især ved hadske Angreb paa Embedsstanden. Fra nu af gik Thraniterbevægelsen frem med R kæmpestridt. Inden et Aar var gaaet, taltes der i Landet 216 Foreninger med ikke langt fra 18 000 Medlemmer.

Den 19de Mai 1850 overrakte Arbeiderforeningerne et Andragende til Kongen. Den var undertegnet af næsten 13 000 Medlemmer og gik ud paa at kræve

1. Ophævelse af Loldbestyttelsessystemet.
2. Ophævelse af Forbud for Skibe at sælge sine Varer i smaast fra Brygge.
3. Handelsfrihed paa Landet.
4. Undersøgelse af Husmandsklassens Tilstand.
5. Indskrænkninger i Tiden for Brændevinsudstjænkning og i Antallet af Værtshuse.
6. Almuestolens Forbedring saaledes, at den sættes i Forbindelse med Livet og faar til Maal en statsborgerlig Opdragelse.

7. Almindelig Stemmeret.
8. Folkets Deltagelse i den dømmende og anklagende Myndighed.
9. Almindelig Børnepligt.

Det sees, at de fleste Krav er i vore Dage blevne opfyldte eller, som almindelig Stemmeret, staar paa Dagsordenen.

Den 31te Juli 1850 sammentraadte Centralmødet. Dette dannedes af 103 Repræsentanter, som valgtes af forskellige Arbejderforeninger i Kristiania (og Hamar) samt Kristianssands Stifter.

Dette ovenfor nævnte Andragende blev gennemgaaet; men derved blev der ogsaa drøftet en Række forskjellige Spørgsmaal, saaledes Skolens Forhold til Kirken, Arbeidets Forhold til Kapitalen, om den rette Brug af Statens Jord, om Kommuneskatternes Udjevning, om Næringsfrihed, om en tvungen almindelig Pensionsindretning, om Arbeidernes Stilling i Byerne i Modsætning til Landet, om Forbud mod Brændevin, om videre Begunstigelser for Skyldneren o. s. v. I Drøftelsen af Forslaget til almindelig Stemmeret udtaltes det fra flere Kanter, ogsaa fra Thrane, at hvis man ikke naaede at faa almindelig Stemmeret, var et opløst Enevælde at foretrække fremfor enhver anden Statsforfatning. Disse Udtalelser fandt vistnok Modsigelse, men deltes nok af Størstedelen af Forsamlingen. Denne valgte før sin Opløsning et Centralstyre, der skulde varetage Foreningernes Løb, naar de skulde optræde i Fællesskab, samt hjælpe de enkelte Foreninger med Raad og Veiledning, m. m.

Thraniterbevægelsen vorte fremdeles; i altid større Bølger gik den udover Landet. Misnøien med det bestaaende, som laa til Grund for Bevægelsen, vorte med den, og hvad der

før var hvist i Krogene, begyndte nu at raabes fra Tagene, at intet andet kunde hjælpe end en Omvæltning, en Revolution. Thrane og andre af Lederne støttede dette; han kunde sige til Medlemmer af Foreningerne: „Jeg vil ikke fraraade Revolution, hvis I selv bestemmer eder dertil.“ Uroligheder forefaldt her og der. I Romedal paa Hedemarken søgte man saaledes med Vold og Magt hindret Afholdelsen af en Evangs-auktion hos en Husmand. Hovedmanden blev sat fast. I nedre Stjørdalen begyndte en Del af Thranes Tilhængere at hugge i Statvoldsflogen. Denne tilhørte en Privatmand, og da han forbød Hugningen, havde dette bare til Følge, at de huggede ibrigere end før. De blev straffede. I Lesje i Gudbrandsdalen begyndte Husmændene at udstykke Præstegaarden. Da Præsten spurgte, hvad det skulde betyde, svarede: „Vi er her for at dele Præstegaarden mellem os; thi det er os, den hører til.“ Lensmanden blev da budsendt, og Husmændene opgav sit Forehavende.

Fra 10de til 17de Juli 1851 afholdtes i Kristiania et nyt Centralmøde, hvorunder der, som det senere blev kjendt, forhandlede om at faa væk Ministeriet; ogsaa Stortinget skulde gaa, hvis de ikke vilde fremme de Reformer, som Arbeiderforeningerne foreslog. Det gjorde ikke Stortinget, og dette øgede Misnøien. „Vi bør opløse Stortinget,“ lød det fra enkelte; „dertil er ingen nærmere end vi.“ Det kom ogsaa til Rejsninger. Da en af Arbeiderrepræsentanterne, Hattemager H. Knudsen fra Hønesø, 21de Juli 1851 blev sat fast, udfriedes han med Vold, idet en større Menneftemængde brød ind i Fængslet. Paa samme Tid kom en hel Del Aadø-linger til Hønesø; de overvar Forhøret over H. Knudsen, men drog dog rolig hjem igjen. Knudsen fulgte; han vilde faa

en almindelig Rejsning istand. Ikke saa fik han ogsaa til at følge sig, da han rykkede frem mod Ringerike; men da de hørte, at der kanske kom Soldater fra Kristiania mod dem, vendte de om, hver til sit, og Rejsningen, „Hattemagerkrigen“, var dermed forbi.

Det var dog nu fra Bevægelsens Leders Side kommet saa meget frem, som tydede paa ulovlige Tiltag, at der ned-sattes et Udvalg for at undersøge og i Tilfælde af, at der forelaa Lovbrud, dømme Overtræderne. De blev ogsaa dømt, men for 123 af dem blev Sagen indanket til Høiesteret. Her førte Advokat B. Dunter deres Forsvar. Først i 1855 faldt Høiesteretsdommen, hvorved de fleste domfældtes og idømtes Straffe fra 9 Aars Strafarbejde ned til 20 Dages Bånd og Brød.

Mindre Bryderi havde Myndighederne med en anden Mand, som var kommet paa Rant med den bestaaende Samfundsorden. Manden hed Harro Harring, var egentlig fra Sønder-Jylland, men havde flakket om og været med, hvor der var Kamp for Friheden. Han havde deltaget i den græste Uafhængighedskrig, og han havde kæmpet Side om Side med Bolakkerne, da de reiste sig mod sine Undertrykkere. Men hans Arbejde for dem, som han mente var de undertrykkede, maatte blive de regjerende en Torn i Øiet. Som et jaget Vildt maatte han stadig skifte Opholdssted. Det ene Land efter det andet lukkedes for ham. Ikke engang Schweiz turde have en Mand med hans Bestræbelser i sin Midte. Til sidst kom han til Norge. Her begyndte han at udgive et Blad, som fik Navnet „Folkets Røst“. Men ogsaa her blev han af Regjeringen seet paa med mistænkelige Øine, uden at den dog endnu foretog noget Stridt imod ham. Men da udgav



han „Testamentet fra Amerika“. Deri søger han at vise, at ethvert Kongedømme, et indskrænket ligesaavel som et enevældigt, er uforligeligt med Menneſterettighederne og fører til Umoralitet. Skriftet blev indsendt til Justitsdepartementet, og dette, hvis Chef dengang var Statsraad Sørensen, fandt, at det tilſigtede at vække Utilfredshed mod vor Samfundſordning. Ved høieste Reſolution af 27de Mai 1850 blev Harro Harring udrift af Riget iſølge en gammel Lov, ſom tillod en ſaadan Fremgangsmaade mod fremmede, der var miſtænkelige eller farlige.

Men ſamme Dag, han ſkulde reise, 27de Mai, blev der holdt et ſtort Møde paa Klingenberg. Her blev det vedtaget at indſende en Adreſſe til Regjeringen. I den ſtod, at der „i vor Konſtitutions Navn for vore Medborgeres og vor egen Skyld kraftig proteſteres imod denne Handlemaade, ſom ſtiller vort frie Fædreland i Klaffe med Europas meſt undertrykte Nationer.“ Mellem Navnene under Adreſſen var ogsaa de ſenere ſaa navntundige Bjørnſterne Bjørnſon, Henr. Ibsen og A. O. Vinje. Adreſſen blev indsendt.

Da Dampſkibet „Nordſap“, med Harring ombord, ſkulde reise, havde en ſtor Menneſtemængde ſamlet ſig paa Bryggen. En Komite, ſom dertil var udvalgt, lod ſig ſætte ombord paa Dampſkibet, og Rand. jur. J. Gjerdrum holdt en Tale for Harro Harring, ſom blev hilſet med Hurraraab fra Folkemaſſen paa Bryggen. Den Miſbilligheſe af Regjeringens Færd, ſom paa denne Maade traadte i Dagen, kom ogsaa frem i Preſſen, og ogsaa enkelte af Regjeringens Blade ſtemte i med. Men paa den anden Side manglede den heller ikke Forſvarere. Selv en Mand ſom Byfoged Chriſtensen i Stavanger, der regnede ſig til Oppoſitionen, priſte ved en

festlig Anledning Statsraad Sørensen for den Kraft, som han havde lagt for Dagen ved Udvisningen af Harro Harring.

Odelstinget i 1851 var heller ikke til at faa med paa nogen Foranstaltning i Anledning af Resolutionen af 27de Mai 1850; men det udtalte dog, at „det ikke kunde erkjende Nødvendigheden af Harrings Bortvisning fra Riget og endnu mindre kunde billige den Maade, hvorpaa den udførtes.“

Det 18de ord. Storting. (1ste Febr. til 30te Septbr. 1851.) Joh. Sverdrup.

Bevægelsen i 1848 havde ikke været uden kjendelig Indflydelse paa Valgene i 1850 til det 13de ordentlige Storting. Der var i Byerne valgt langt færre Embedsmænd end tidligere til Stortinget, og medens der tidligere havde været ingen eller høist en Haandværker paa Tinget, kom der nu ikke mindre end ti. Størst Opfigt vakte Valget i Kristiansland, hvor de tre forrige Stortingsmænd, deriblandt v. d. Lippe blev fastede. Ogsaa Drammen havde bragt sine tre gamle Repræsentanter, deriblandt Amtmand Blom. I Stavanger var Byfoged Christensen ikke gjenvalgt. I det hele var en stor Del af Repræsentanterne nye. Valget i Smaalenene var mærkeligt, fordi en af Kandidaterne, U. A. Mogsfeldt, blev spurgt, hvorledes han i flere Mærkesager vilde stemme. Af udprægede Modstandere af Regjeringen var for første Gang i Trondhjem valgt Bergelands Ben, Procurator Lerche og for Larvik og Sandefjord Sagsfører Joh. Sverdrup, som nu begyndte sin betydningsfulde politiske Løbebane. Han var født i 1816, Søn af den af det norske Jordbrug høiligt fortjente Overlærer Sverdrup, en Broder af Eidsvoldsmanden G. Sverdrup. Hans Moder var dansk. Revolutionens Grundsætninger: Frihed,

1

.

Johan Sverdrup.

.



Ligbed og Broderstab begyndte han allerede at sværme for som Barn, og den 17de Mai 1829, da Torvslaget stod; var den neppe 13aarige Gut med Landbrugsskolens Elever i Kristiania og feirede Frihedsdagen paa en saa opsigtsvækkende Maade, at hans Fader maatte ind for at afgive Forklaring. Til Artium blev han dimitteret af Schweigaard, som dengang vist mindst drømte om i ham senere at skulle saa en saa skarp politisk Modstander. Efter i 3 Aar at have været edsv. Fuldmægtig i Telemarken nedsatte han sig i 1844 som Sagsfører i Larvik, hvor han snart drog Opmærksomheden paa sig. 6 Aar efter blev han valgt til Stortingsmand. Navnet, han bar, og de fortrinlige Evner, han sagdes at eie, spændte Forventningerne om hans Virksomhed paa Tinget. Ogsaa den begavede Broder, Præsten H. U. Sverdrup, mødte for første Gang paa Stortinget, valgt fra nordre Bergenshus Amt. — Af fremtrædende Stortingsmænd fra 1848 blev de allerfleste gjenvalgte, saaledes Schweigaard, Wall, Harbitz, Ueland, Fauchald og Balstad.

Saadan som Valgene var faldne ud, og saaledes som Regjeringen ved flere Leiligheder havde optraadt, var det at forudse, at det vilde komme til skarpt Sammenstød mellem Statsmagterne. Efterat Kongen den 11te Februar havde aabnet Stortinget, var Spændingen i de første Dage derefter stor. Det kom ogsaa strax til Udbrud.

I Stortingets Møde 15de Febr. skulde der tages Bestemmelse om de ved Aabningen overleverede Dokumenter, Kongens Tale og Beretningen om Rigets Tilstand, og i Anledning deraf foreslog Direktør Holst at oversende dem til en Komite, som skulde komme ind med Indstilling om, hvorvidt Trontalen burde svares paa eller ikke; han fandt, at Kongens Ord i

Trontalen, at der trængtes Enighed mellem Statsmagterne, kunde afgive en passende Leilighed til at fremkomme med Folket's Ønsker. Komiteen, han foreslog, blev ogsaa med stort Flertal nedsat, men dens Indstilling var imod Adresse; og ved Behandlingen i Stortinget viste det sig, at Sammenstødet mellem Statsmagterne neppe vilde blive andet end blind Alarm. Der blev rigtignok en Tale i det vide og brede; fra Oppositionen, Stabell, Lerche, Dahl etc., blev der sagt og gjentaget, at der var Uoverensstemmelse mellem Statsmagterne og Misnøie med Regjeringen, der ikke tog nok Hensyn til Stortinget og var ukjendt med Stemninger og Tilstande i Folket. Men skjøndt Oppositionen var enig i sit Syn paa Regjeringen, var der dog Splid i Rækkerne, hvad man skulde foretage mod den. Stabell, som i det hele paa dette Ting indtog en tilbagetrucken Stilling, var mere tam; vilde ikke gaa med paa Adressen, men fremsatte derimod et Forslag, som ikke stillede høiere end til at beklage Uenigheden mellem Statsmagterne. Og Joh. Sverdrup kom med et Forslag, som udtalte, at den nærværende Anledning ikke var passende til at indgive Adresse, men forbeholdt sig senere at afgjøre, om en saadan skulde indsendes. Fra Regjeringsvennernes Side, Schweigaard, Lange, Schyø, o. s. v., blev der fremholdt, at det var umuligt for en Regjering at modstaa et afgjort Flertal i Stortinget, naar dette gjentagende udtalte sin Vilje; man trængte derfor ikke at ty til nogen overordentlige Forholdsregler. Og nogen overordentlige Forholdsregler blev der ikke tyet til. Baafe Sverdrup og Stabells Forslag forkastedes — 45 St. var for — Komiteens Indstilling blev vedtagen.

Ogsaa ved Behandlingen af en anden Sag kom det til skarpe Udtalelser mod Regjeringen. Bergmester Seve var

nemlig afstediget, fordi han, ogsaa efterat han var bleven advaret, i Aviserne skarpt havde dædlet, hvad han fandt urigtigt i Grubedriften paa Rongsberg. Den offentlige Mening holdt til hans Side, og sagtyndige, som Departementet henvendte sig til, gav ham Ret. Hans Afstedigelse vakte derfor pinlig Opmærksomhed og i den liberale Presse stor Forargelse. Misstemningen mod Regjeringen fik ved denne Sag ny Næring. Der fremkom et Forslag om, at Sege skulde beholde sin hele Embedsløn, og dette blev behandlet i Møde 22de Marts. Bistnok var der dem, som i Ordskiftet fremholdt, at Sege kun laa, som han havde redet, men af de fleste Talere fik dog Regjeringen høre ilde, og selv Lange udtalte, at han ikke kunde billige dens Fremgangsmaade. Sege fik derfor mod kun faa Stemmer sin fulde Embedsløn, Kr. 3200, i Bartpenge.

Ved Afgjørelsen (Decisionen) af Statsrevisionens Paategnelser i Statsregnskabet for 1846 kom det i Odelstingets Møde 18de April ligeledes til haarde Udfald mod Regjeringen. Denne havde uden Bemyndigelse udgivet nogle tusinde Kroner til Inventar for det nye Høiesteretslokale, skjøndt denne Udgift aldeles ikke kunde kaldes uforudseet. Dette Indgreb i Stortingets Bevilgningsmyndighed — og det var ikke det første — blev dædlet skarpt, og Odelstingets Præsident (Stabell) foreslog, at Regjeringen skulde tilsvare det udvalgte Beløb. Forslaget blev bifaldt.

Tillidsforholdet mellem Statsmagterne kom for Dagen, da Stortinget paa sit Andragende til Kongen om at forblive samlet til Udgangen af Juli, fik med Tilladelsen knyttet det Forbehold, at Kongen vilde selv fastsætte Tiden for dets Opløsning. Det usædvanlige i denne Form for den meddelte Tilladelse vakte Anstød og gav i Stortinget Anledning til Bemærkninger.

Stabell vilde, at Stortinget overfor en saadan Forlængelse paa Kongens Naade, som han kaldte den, skulde forberede sig paa at indrette sine Forhandlinger med det Tilfælde for Øie, at de ligesom i 1836 med engang kunde blive afbrudte. Ogsaa Præsidenten (Harbix) fandt, at Formen for den meddelte Tilfaldelse vidnede om Mistillid til Tinget; thi deri maatte jo ligge, at man vilde se, hvorledes Stortinget kom til at opføre sig. Sagen blev udsat og først behandlet i Møde 29de April. Stabell foreslog, at Stortinget skulde fremkomme med et Svar paa den tgl. Meddelelse og fremlægge et Udkast dertil; men da Udtalelserne gik i Retning af intet at gjøre i Anledning af Sagen, sadlede han om, tog sit Forslag tilbage, og dermed faldt det hele bort.

De stærkeste Udfald mod den anden Statsmagt kom dog frem under Gjennemgaaelse af Regjeringens Protokoller. Komiteens Indstilling gav Anledning til Meningskampe, som førtes til dels med stor Hestighed og i hele 6 Møder (det sidste 20de Septbr.). Barmest gik det ved Komiteindstillingen om Befordringen af Universitetslærere. Lerche tordnede mod den Mand, som raadede ved Landets videnskabelige Høiskole, den Stillestand, som der gjorde sig gjældende, den Partisthed, hvormed Regjeringen ansatte sine Yndlinge som Lærere, uden Hensyn til om de var dygtige — han nævnte som Ex. Welhaven — og fandt, at Komiteen burde udtale sig skarpere end fleet. Han blev støttet af Sverdrup, men fandt bl. a. i Schweigaard en Modstander, som ikke gav ham noget efter i Voldsomhed. Saa vidt gik det fra begge Sider, at Lange, „Tingets Politimester“, som han blev kaldt, bad sig og Tinget fritaget for videre Ordskifte i denne Maner, og, da det



alligevel vedblev og med stigende Hefthighed, erklærede, at skulde dette holde ved, ansaa han sig berettiget til at forlade Salen.

De andre Indstillinger fra samme Komite vakte mindre Strib. Indsigelsen mod, at Regjeringen nægtede Sanction paa Lensmandsloven, blev endogsaa enstemmig vedtagen. Om Udtalelserne i Anledning af Harro Harrings Udvisning af Landet er før talt.

Ligesom tidligere stod det for mange, at den eneste Vej til et bedre Samarbejde med Regjeringen var at aabne den Afgang til Tingets Forhandlinger. Kgl. Forslag derom forelaa, og det gjaldt baade Statholder og Statsraader, som skulde kunne være tilstede ved Stortingets og dets Afdelingers Forhandlinger. Mellem de mange Alternativer samlede Komiteens Flertal sig om et Forslag, fremsat af Falsen med fl. Ved Siden deraf havde Gaarder et Forslag, der vilde give Statsraaderne Afgang til Tinget ved til § 62 at tilføie: „Derimod kunne Statsraadets Medlemmer gives Afgang til at deltage i Stortingets Forhandlinger, dog uden at afgive Stemme. Hvorvidt og i hvilken Udstrækning denne Afgang skal tilstedes dem, bestemmes af Stortinget.“ Efter et vidløftigt Ordskifte, hvori fremholdtes de gamle Grunde for og imod Sagen, blev Gaarders Forslag bifaldt med 76 mod 29 St. Da Beslutningen var fattet, reistes der Tvil, om den trængte kgl. Sanction eller ikke. J. Sverdrup udtalte, at Kongen intet Beto havde ved Grundlovsforandringer, og at den „modsatte Mening saarede Frihedstræet i dets Rod.“ Andre udtalte sig om dette Spørgsmaal i modsat Retning; men da et Forslag kom frem, hvorefter der ikke skulde afgjøres noget om Sanctions-

spørgsmaalet, fik dette et stort Flertal for sig. Stortingets Beslutning om Gaarders Forslag fik ikke Regjeringens Tilslutning.

Til Forandring i Grundloven forelaa ogsaa en enstemmig Komite-Indstilling, som vilde borttage den for vor Selvstændighed vanærende Bestemmelse i vor Grundlov, at der til Statholder skulde kunne udnævnes en svensk. Ved Behandlingen af denne Sag i Stortinget blev af flere Talere med Kraft og Tilslutning fremholdt, at Forandringen efter Forslaget kun vilde være en halv Forholdsregel. Statholderembedet, som paatrykte os et Provindsmærke, stod endda tilbage, og det var derfor bedst at vente til næste Storting, da der vilde foreligge Forslag til Ophævelse af dette Embede. Den enstemmige Komite-Indstilling blev derfor enstemmig forkastet.

Forkastet blev ogsaa et Forslag, som gik ud paa at gjenoprette det i Grundloven bestemte, men ved den stigende Folkemængde i Byerne forrykkede Forhold i Tallet paa Byernes og Landets Repræsentanter.

Forslaget om Odelrettens Ophævelse kom ogsaa frem paa dette Ting (ligesom i 1845); men da Erklæringer, som Regjeringen havde indhentet fra Formandskaber og Embedsmænd, viste, at den var omfattet med Kjærlighed af Folket og opfattet som et Værn for dets Selvstændighed, fik Forslaget næsten alle Stemmer mod sig.

Den eneste Grundlovsforandring, som vedtoges, var Ophævelsen af § 2, som formenter Jøder Afgang til Landet. Tiden var endelig kommet til at borttage den Slamslet af vor Grundlov. Og Seiren blev denne Gang let. Kun et Par Mænd løstede Røsten mod Ophævelsen, og mellem de

10, som stemte mod, var ingen af Tingets fremragende Medlemmer.

Ligesom Arbejderbevægelsen havde paavirket Balgene til Stortinget i 1851, saaledes mærkes paa dette Indflydelsen af de Tanter, som i den havde været oppe. Der manglede heller ikke Stortinget Vilje til at imødekomme, hvad det saa som berettiget i de Krav, Bevægelsen havde reist, om end dets Syn derpaa var temmelig trangt. Derfor blev en Forestilling, som indkom fra Markus Thrane m. fl., om at gjøre Udvei til at bedre Arbeidernes Aar, overgivet til en Komite, som for Niemedet blev nedsat, og denne Komite blev af Stortinget paalagt at modtage Affendinge fra et almindeligt Arbeidermøde, som havde været sammen i Kristiania. Disse Affendinge overbragte Komiteen en Skrivelse til Stortinget, hvori der kræves gennemgribende Reformer i vort offentlige Liv og andre Mænd i Regjeringen. Der blev foreslaaet, at Skrivelsen skulde oversendes Arbeiderkomiteen, men Forslaget fik ikke Flertal; Sagen blev derfor henlagt.

Den 6te Septbr. var Arbeiderkomiteen færdig med sit Arbeide og fremlagde en Indstilling om Arbeidersagen. Den gennemgik Punkt for Punkt Arbeidernes Krav og søgte at vise, at det rimelige i dem enten, saavidt mulig, var fyldestgjorte eller paa Vej dertil, og naar enkelte af dem ikke var rørt ved, laa dette i Omstændigheder, hvorover Stortinget ikke var Herre. Den indstillede derfor paa, at der intet skulde blive at foretage i Sagens Anledning, og denne Indstilling gik enstemmig igjennem, kun med den Endring at der tilføiedes et „indtil videre“. I dette Tillæg var der altsaa givet et Glimt af Udsigt til, at Sagen kunde optages paany. Et

privat Forslag til Alderdomsforsørgelse for Arbeidere blev enstemmig henlagt.

Arbeidernes Krav paa almindelig Stemmeret foranledigede et Forslag derom fra Sagsfører Sverdrup og Direktør Holst, dog saaledes, at denne Stemmeretsudvidelse kun skulde gjælde indenfor det kommunale Liv. Konstitutionskomiteen, som havde Forslaget til Behandling, indrømmede, at der var Trang til en Udvidelse af Stemmeretten; men kun et Mindretal vilde, at denne Trang strax skulde imødefommes, og foreslog derfor, at alle, som i det sidste Aar havde betalt Skat til Kommunen, skulde have Stemmeret. Om dette Forslag blev der et skarpt Ordskifte i Møde 23de Aug. Sverdrup udtalte, at Stemmeretten maatte udvides, det laa i selve Grundlovens Tanke, og Maalet maatte være almindelig Stemmeret. Han blev stærkt bekjæmpet af Schweigaard; ikke de fleste, sagde han, men de bedste skulde have Magten. Han fik saa igjen Verche paa Halsen, som sagde, at slige Tanter som Schweigaard gav Udtryk, burde han ikke være bekjendt af at bringe frem i Tinget. Man blev ikke nogen bedre Mand ved at eie Penge; Kundslaber og Eener, fulgte ikke med Besiddelsen af 100 000 Spb. Ved Afstemningen fik Mindretallets Forslag kun 21 St. for sig.

Et Par Dage efter behandlede Odelstinget det lgl. Forslag til Lov om Husmandsvæsenet. Komiteens Indstilling blev med enkelte Endringer vedtaget af begge Tingafdelinger og sanktioneret. Loven viste, at Stortinget ikke var bleven upaavirket af Strømningen gennem Tiden, som vilde tage sig af den fattige og ringere stillede.

Det samme kom frem ved Behandlingen af Lovforslaget om Børnepigten, som Arbeidermødet havde anset over nær-

mest faldt paa de fattige Klasser. Der var af Regjeringen fremsat Forslag til Opfyldelse af Grundlovens Bud om almindelig Bærnepligt, men dette kunde ikke vinde Stemmningen for sig; derimod vedtoges et Forslag, som Ueland oprindelig havde givet Stødet til, uden at dette blev sanctioneret.

Bed Behandlingen af Tolden paa Nødvendighedsartikler søgtes der at lette Byrderne for de uformuende. Regjeringen havde foreslaet Nedsættelse af Kornetolden; Fler-tallet i Toldkomiteen foreslog en yderligere Nedsættelse, og et Mindretal i den gik endnu længere ned. Og dette Mindretals Forslag vandt frem. Og for det talte og stemte Sverdrup Side om Side med Schweigaard.

For at værne om den gjældbundne blev der vedtaget en Lov, der hindrede en Tilgodehaver fra at udplyndre Skyldnere, som var Familieforsørgere, til det yderste. Disse skulde nemlig have Eiendele til en Værdi af 12 Spd. (48 Kr.) foruden de nødvendige Gangflæder, som ikke maatte tages for Gjæld. Heller ikke i Føderaad kunde der under visse Omstændigheder gøres Udlæg.

Der blev ogsaa vedtaget en Lov om efterlevende Egtfællers Afgang til at hense i ustkiftet Bo. Sanction nægtedes derimod paa en Lovbeslutning, der gav Bestyrelsen af umyndiges Midler til 2 Overformyndere, istedenfor tidligere Sørenskriveren.

Vor Skydslovgivning gjorde paa dette Storting et Skridt fremad, idet der blev vedtaget en Skydslov, der banede Overgangen til Oprettelse af Stationskys.

Et vigtigt Lovarbejde skuldes Stortinget i 1851. Det var Veiloven, som var vedtagen de 2 næstforegaaende Stor-

ting, uden dog at blive sanktioneret. Nu indstillede Komiteens Flertal paa at vedtage Lovforslaget uforandret, medens 1 Medlem holdt paa det fgl. Forslag til Beilov og fandt det ubetimeligt at ville tvinge den igjennem ved at anvende Grundlovens § 79. Det fandt ikke Tingets Afdelinger, der i Loven saa et stort Fremstribt, idet den fratog Regjeringen dens hidtil havde Myndighed til uden Regnskab eller Kontrol at beskatte Landets Matrikulskyld til Fordel for Veivæsenet. Baade Odelstinget og Lagtinget sluttede sig derfor med stor Samdrægtighed om Flertallets Indstilling og afviste alle Forslag til Endringer deri. Og Loven blev uforandret vedtaget, og nu var Regjeringens Modstand brudt.

En anden vigtig Lov om Vaarsildfiskeriet skyldes Stortinget i 1851. Hvor saa mange Menneſker strømmede sammen, trængtes et særskilt Opſyn med Politimyndighed og en hurtig Retſpleie. Det var desuden nødvendigt at ordne Fisset med tilbørligt Hensyn til de kendsende Interesser, saa at Bedriften kunde foregaa uforstyrret. Loven, der ordnede disse Forhold, afhjælp derfor en stor Trang.

For at ophjælpe Næringsveiene blev, ved Lov grundlagt en Hypotekbank, der skulde lette Eiendomsbesiddere Afgang til Laan paa deres Eiendomme. Grundfondet til denne Laaneindretning skulde dannes af en Sum paa 2 Mill. Kr., som Stortinget skulde bevilge. Loven blev sanktioneret, skjøndt Regjeringen var misfornøiet med enkelte Bestemmelser, og især da den, at Stortinget skulde vælge 2 af Bestyrerne. Ogſaa i en Del af Pressen vakte dette Punkt Misnøie. „Kristianiaposten“ søgte ſaaledes at godtgjøre, at Bestemmelsen var grundlovsstridig.

Et stort Foretagende blev besluttet af Stortinget. Det



**Bildefste 78**  
(Efter en Tegning



Ingolf Schlyt.  
Herrn S. Haaland )



var den første norske Jernbane. Kommunikationslinjen Mjøsen—Dieren—Kristiania havde allerede i længere Tid været Gjenstand for Opmærksomhed. I Førstningen af Aarhundredet var der bragt i Forslag en Vandforbindelse mellem Nitelven eller Strømmen og Kristiania, samt til Farbargjærelse af Bormen og Glommen. Omkostningerne herved vilde dog blive saa betydelige, at Regjeringen ikke kunde indlade sig paa Foretagendet. Først efter at Kong Oscar var kommet paa Tronen, blev der gjort Alvor af Sagen. I 1845 blev der nedsat en tgl. Kommission, hvori bl. a. Prof. Schweigaard havde Sæde, som skulde undersøge, hvorledes et Kommunikationsanlæg mellem Mjøsen og Kristiania bedst skulde komme istand. Kommissionen raadede til for den norske Stats Regning at anlægge en Jernbane fra Kristiania til Eidsvold og fik ved Hjælp af den navntundige engelske Ingeniør G. Stephenson en Beregning istand over Banens Afslende og dens sandsynlige Udbytte (6 %). Begivenhederne i 1848 gjorde, at det Aars Storting ikke kunde afse Midler til Foretagendet. Da tog Kristiania Handelsstand sig af Sagen, og en Komite, som den fik nedsat, indbød til at tegne Aktier til en Jernbane mellem Kristiania og Eidsvold. Ved Henvendelser, som Regjeringen havde faaet istand, fremkom der Tilbud fra 6 Engelmænd i London om for bestemt Sum at anlægge Jernbanen. Af Summen, som var 450 000 Lstr., skulde den norske Stat udrede den ene Halvpart, medens de 3 Engelmænd skulde faa sin i Aktier. Den norske Regjering skulde give Grunden til Banen og dertil hørende Bygninger mod 4 % aarlig Rente af Grundens Værdi; dog skulde det aarlige Rentebeløb ikke overstige 1200 Lstr. Et tgl. Forslag herom blev oversendt Stortinget. Her stod Meningerne om

denne Sag skarpt overfor hinanden. Det Punkt, som især vakte Strid, var, om Banen skulde bygges for udeluftende norsk Regning eller ved Tilskud fra Udlandet. Det blev med Styrke fremholdt, bl. a. af Sverdrup, at Arbeidet som et Nationalforetagende burde udføres for norsk Regning, og at Kontrakten med Engelsekmændene gav os disse i Vold og var alt andet end fordelagtig. De fleste Talere, deriblandt Schweigaard, troede ikke, at Landet kunde udføre et saadant Arbejde alene, og denne Mening samlede et overveiende Flertal. Saa blev der ogsaa stridt, om Stortinget skulde kunde udnævne Jernbanestyret; fra de liberales Side blev dette kjæmpet for, men fra Modpartiet bestridt som et Indgreb i den udøvende Statsmagt. I 3 Dage blev der stridt; Eftermiddagen den 15de Marts kom Afgjørelse. Jernbanen blev besluttet udført efter Regjeringens Forslag for engelsk Regning (mod 25 St.), og Jernbanestyret skulde udnævnes af Kongen. Beslutningen blev modtagen med Hurraraab fra Gallerierne. For at skaffe de Penge tilveie, som trængtes til Jernbanebygningen og til Grundfond for Hypotekbanken, blev Regjeringen bemyndiget til at optage et Laan paa 4 800 000 Kr., og Laanet blev afsluttet til en Kurs af 97 % og med 4 % Rente; det skulde betales i Løbet af 30 Aar.

Det Laan øgede Statsgjælden betydelig. Den havde ved Udgangen af 1847 været Kr. 7 680 000 og var ved Udgangen af 1850 stegen til Kr. 14 336 800. Men Statsindtægterne var ogsaa i stigende. Paa Grund af Standøningerne i Omfætningen i 1848 var Indtægterne ved Tolden paa Budgettet i Tiden fra  $\frac{1}{7}$  1848 til  $\frac{1}{7}$  1851 sat til et meget lavere Beløb end i en Række af Aar i Forveien, nemlig til Kr. 700 000, men ved Stortingets Aabning i 1851, da  $2\frac{1}{2}$

Mar af Budgetterminen var gaaet, var Overskuddet Kr. 3 560 000.

Det 13de ordentlige Storting, som opløstes 30te Septbr., havde ikke retfærdiggjort den Frygt, som det ved sin Sammen-  
træden havde indgydt de konservative, men heller ikke opfyldt de Forventninger, som fra den anden Kant var knyttede til det; og fra denne Side blev Oppositionens Holdning stærkt angrebet; saaledes var Bladet „Den Frimodige“ meget skarpt i sin Dadel. „Morgenbladet“ — men det blev ogsaa beskyldt for Holdningsløshed — stillede sig derimod anderledes. Oppositionens Holdning svarede til dets egen, og ved Stortingets Opløsning skrev det: „Nationen har god Grund til at være tilfreds med Resultaterne af sidste Storting“.

#### Ugreie med Rusland. Novembertraktaten.

Ved Traktaten i Petersburg 1826 (se S. 203) var det bestemt, at Grænsen mellem Norge og Rusland skulde følge Tanaelven og siden Jakobselven ned til Ishavet; Beitesretten skulde vedblive paa begge Sider af Grænsen; men Retten til Fiske, som de russiske Lapper hidtil havde havt i Finmarken, skulde ophøre efter 6 Aars Forløb. Men Russerne søgte Krangel. Allerede i 1832 var der i Vadsø langvarige Forhandlinger mellem Mænd fra begge Riger, og her blev det bestemt, at de 6 Aar skulde forlænges til 8. I 1839 og 1841 kom Sagen atter paa Tale. Men Nordmændene kunde ikke faa en bestemt Afgjørelse; Russerne fandt paa alsteds Udflugter; de vilde have en Dør aaben for nye Kranglerier. De havde fastet sine Dine paa de isfrie Havne i Finmarken, og Russerne gjenneureiste i al Stilhed Landflabet for at

udfinde, hvor de bedste fandtes. Det var nu stilt indtil 1847; da kom der fra den russiske Regjering nye Krav, som især dreiede sig om Retten til at beite. Fra gammel Tid havde nemlig de norske Finner om Vinteren drevet sin Hjord over den russisk-finske Grændse, medens de russiske Lapper for at undgaa Mhyggen og Varmen havde med sine Hjorder faaet Lov til at drage ned til den norske Ishavskyst. For at faa en Afgjorelse skulde norske og russiske Udsendinge komme sammen i Stockholm i 1851. Men her kom Russerne med den Forbring, at deres Finner skulde have Lov til at fiske paa den norske Kyst og indrømmes et Landstykke ved Varangerfjorden til Bebyggelse. De norske Sendemænd tøiede sig saa langt, de kunde, men maatte bestemt afslaa at afstaa noget Land til Russerne. Da truede disse med, at de vilde afspærre Grændsen for de norske Lapper, og Truslen blev iværksat. Paa sin Side gjorde da Nordmændene det samme, og det gik ud over Lapperne, som ved disse Afspærringer led meget. Nye Raadslagninger skulde da finde Sted i 1853 i Stockholm, hvor ogsaa den norske Udsending mødte, men maatte forgjæves vente paa den russiske, der ikke kom.

Krimkrigen mellem Rusland paa den ene Side og Tyrkiet med England og Frankrige paa den anden bragte Standst i Underhandlingerne mellem Norge og Rusland. Da den udbrød, vilde Kong Oscar holde sig udenfor og, som fortalt, blev der baade af Stortinget og den svenske Rigsdag bevilget store Summer for at opretholde vor Neutralitet. Da Ugreien med Russerne i Finmarken let kunde ende med Ufred, fandt Kong Oscar det nødvendigt at sikre sig Forbundsfæller, og han nærmede sig derfor Bestmagterne og afsluttede med dem den 21de Novbr. 1855 en Traktat (Novembertraktaten).

I den lovede Kongen ikke at afstaa nogen Landstræfning, Fiske- eller Veiteret til Rusland, og for det Tilfælde, at dette Rige skulde gjøre Krav i denne Retning, da at underrette Frankriges og Englands Herskere derom, som paa sin Side forpligtede sig til at yde de forenede Riger deres Hjælp. Da Traktaten var affluttet, lod Regjeringen til alle norsk-svenske Sendemænd ved de europæiske Hoffer udgaa en Rundskrivelse, som forklarede, at Traktaten med Vestmagterne tilsigtede et Forsvarsforbund. Vilde Rusland hindre, at den fik nogen Betydning, havde det kun at agte de forenede Rigers Rettigheder og ophøre med at true Europas Ligevægt. Novembertraktaten, som gav de forenede Riger et fast Støt i Vestmagterne, maatte paa den anden Side gjøre Forholdet til Rusland skjørt. Det gik dog bedre, end det en Tid saa ud til; 30te Marts 1856 sluttede Krimkrigen ved Freden til Paris, og da Keiser Nikolaus's Efterfølger, Alexander II, førte en fredelig Politik, faldt det ikke vanskeligt at bringe venstabeligt Forhold tilveie.

Det 14de ordentlige Storting. (1ste Febr. til 18de Septbr. 1854).

Den politiske Bevægelse i Slutningen af Firtierne og Begyndelsen af Femtierne stilnede af, og der klagedes fra enkelte Hold over den „Slaphed og Ligeghldighed, som havde afløst det politiske Røre“. „Morgenbladet“ var et Udtryk for dette Omflag. I en Artikel Høsten 1852 gav det en Skildring af, hvorledes der i Landet raadede dyb Ro, og udtalte, bl. a.: „Folket er fornøiet med sin Styrelse, sine Institutioner og sin Tilstand i det store taget. Styrelsen havde kæmpet sig i flere Retninger. Den ene Tillæmpning var maasse den

anden værd, og Kløften mellem den ministerielle og oppositionelle Presse var paa det nærmeste opfyldt." At vor Politik imidlertid laa i Dødvandet, viste Valgene til Stortinget i 1854. Der klagedes almindelig over Mangel paa Interesse for og Deltagelse i Valgmandsvalgene. Og Stortingsvalgene var ikke lidet forskellige fra det sidste Stortings. Allermest fremtraadte denne Forskel. deri, at der paa Stortinget i 1854 kun var valgt en eneste Haandværker, medens der i 1851 var 10 Repræsentanter af denne Samfundsklasse, en Kjendsgjerning, som tydede paa, at Arbejderbevægelsen, der havde bragt disse frem paa Tinget, havde meget mindre varig Styrke end opblussende Hestighed. Derhøi var opstillet til Stortingsmand, men ved et rent Tilfælde blev han ikke valgt. Fra Søndre Trondhjems Amt blev for første Gang valgt Gaardbr. J. R. Rognæs, der sluttede sig nær til J. Sverdrup. For første Gang mødte ogsaa Ketil Møksfeldt, Postexpeditionschef, f. 1814, valgt fra Kristiania. Fra denne By var ogsaa L. Kr. Daa valgt. Gjenvalgte var begge Sverdruper, Ueland, Enge og Harbitz; det samme var Tilfælde med Schweigaard og Asf. Møksfeldt. Fra Kristianssand mødte v. d. Lippe og fra Stavanger Christensen, som begge ikke var valgte i 1850.

Stortinget sammentraadte 1ste Febr., og den 8de Febr. blev det aabnet af Statholderen paa Kongens Begne med en Tale, som efterat have nævnt Sorgen, der havde ramt Kongehuset ved Prinds Gustavs Død, udtrede Haab om, at de forenede Riger sammen med Danmark skulde under de politiske Forviklinger i Europa kunne holde sig udenfor, og en Forvisning om, at det norske Folk ikke vilde fly noget Offer for at værne om sin uafhængige Stilling. Som Svar



paa den kongelige Tale vedtog Stortinget den 11te Febr. en Adresse til Kongen, hvori det udtalte sin Deltagelse i Kongehusets Sorg og sin Glæde over Kongens Helbredelse af sin Sygdom og de Børnebørn, som var fødte ham. Hentydningen i den kongelige Tale til de Ofre, som ventedes af det norske Folk, fik sin Forklaring ved et kongeligt Forslag om en Bevilgning af 1 200 000 Kr. for at opretholde de forenede Rigers Neutralitet. Forslaget blev overgivet til en for Riement valgt Komite, som indstillede paa Bevilgningen, uagtet der ikke var oplyst om, hvad Pengene skulde bruges til. Indstillingen kom fore i Stortinget allerede i Møde 3die Marts. Indstillingen blev angrebet, fordi den hvilede paa Dokumenter, som kun Komiteen havde Leilighed til at se; at ikke hele Stortinget fik Leilighed til at gjøre sig kjendt med dem, var, hed det, ikke overensstemmende med Grundlovens Tanke. Alligevel gik Indstillingen enstemmig igjennem.

Gaaet — gikret i Trontalen — at det skulde lyffes de forenede Riger at holde sig udenfor Ugreien i Europa, blev heller ikke fluffet. Den 21de Marts fik Stortinget Meddelelse om, at den Neutralitet, som Kongen i Forening med den danske Konge i Tilfælde af Krig mellem Europas Stormagter havde besluttet, var vedtagen af de fremmede Magter. Stortinget blev ogsaa gjort kjendt med Grundfætningerne for denne Neutralitet. De gik fornemlig ud paa, at afholde sig fra enhver Deltagelse til Fordel eller Skade for nogen af de stridende Parter, tillade begge Parter's Krigs- og Handelsflibe, naar de ikke indbragte Priser, Adgang til de fleste af Rigerne's Havne og til der at forsyne sig med Levnetsmidler og Varer, faadanne undtagne, der kunde regnes som Krigskontrabande. Paa den anden Side skulde

ogsaa de forenede Riger i sine Handelsforhold til krigsførende Lande nyde godt af al den Sikkerhed og alle de Vættelser, som der er gjældende.

Ikke længe efter denne Meddelelse til Stortinget blev det fortalt, at Kommandanterne i Sjøfæstningerne var paalagte ikke at tilstede flere end 4 fremmede Krigsskibe at løbe ind i Havnene. Denne Bestemmelse, fattet af Kongen paa Kommandovei, altsaa uden at Statsraadet var bleven vidende derom eller gjort ansvarlig derfor, kunde let have udsat os for at komme i Strid med Frankrig og England, hvis Flaader netop var under Opseiling i Østersjøen. Sagen var bleven holdt hemmelig; alligevel fik Redaktør B. Hjelm i „Aftenbladet“ Nys derom. Han fortalte, hvad han vidste, og der blev slaaet Alarm. Ueland rettede til Stortinget en Skrivelse, hvori han gjorde opmærksom paa Sagen og den Fare, som en saadan Indskrænkning i Neutralitets-Erklæringen kunde udsætte Landet for. Han vilde have Chefen for Arme-Departementet indkaldt for at afæste ham Forklaring, om Røgtet medførte Sandhed; men det Forslag, han stillede derom, blev forkastet; derimod blev det vedtaget en Anmodning til Regjeringen om at give Oplysning, som krævedes. Der blev fremlagt de Befalinger, Kommandanterne havde faaet; de viste, at Røgterne medførte Sandhed, men tillige, at denne Indskrænkning i Neutraliteten kun skulde gjælde, indtil Krigen mellem Tyrkiet, Vestmagterne og Rusland brød ud. Da den strax efter blev erklæret, traadte Neutralitets-Erklæringen i Kraft efter sit hele Omfang. Chefen for Marine-Departementet kunde derfor besvare Stortingets Anmodning med Forsikring om, at der ikke var gjort nogen Ændring i den Stortinget meddelte Neutralitets-Erklæring. Stortinget følte sig dog ikke

tilfredsstillet hermed; ved Gjennemgaaelsen af Regjeringens Protokoller fik Chefen for Arme-Departementet, Statsraad Bloch, især af U. A. Møksfeldt høre meget ilde for sit Forhold, navnlig fordi han ikke havde behandlet Sagen i Regjeringen istedetfor at gjøre det til en slet og ret Kommandosag, og fordi Formen for det omhandlede Paalæg var saa uklar, at den var udsat for at misforstaaes.

Saa betryggende Neutralitets-Erklæringen efter Omstændighederne end var, var man dog ikke rolig for, at de forenede Riger alligevel kunde blive trufne med ind i Krigen, og at det derfor gjaldt om at være rustet. Til Befæstningsarbejder paa Horten havde et Flertal i Komiteen efter et Regjeringsforslag opført Kr. 136 000 aarlig i Budgetterminen, da „de sidste Tidens Erfaring havde lært, hvor let de fredeligste Udsigter kan forvandles til krigeriske“. Stortinget turde dog ikke gaa længere end til Kr. 60 000, da der ikke forelaa nogen fuldstændig Plan for Befæstningsarbejderne, og man i intet Tilfælde vilde saa noget istand, som var beregnet paa de Begivenheder, der kunde udvikle sig i den nærmeste Fremtid.

Genimod Slutningen af Tingtiden bragte den alvorlige politiske Stilling et Forslag frem fra Regjeringen om Hærens Lønning paa Feltfod. Forslaget kunde Komiteen ikke bruge, og da der ikke var vedlagt Materialier, hvoraf der kunde udarbejdes et nyt, kom der ingenting ud af det hele. Ligesaa uheldig havde Regjeringen været med sit Forslag til en Hærsordning, som hverken i vedkommende Komite eller i Stortinget fik en eneste Talsmand.

Alf de med fremmede Magter afsluttede Traktater var der en mellem de forenede Riger og Grækenland, som viste, hvor skjædesløse Myndighederne (Udenrigsministeriet i Stockholm

og vedkommende norsk-svenske Minister) kunde være, naar det gjaldt Norge. I Traktaten med Grækenland hed det, at Udlændinger maatte have særskilt Tilladelse til at bosætte sig og besidde faste Eiendomme i de forenede Riger, medens dette kun gjaldt Sverige. I Stortinget udtalte Afsessor Moxfeldt, at han ikke kunde begribe, man kunde gøre sig skyldig i en saa grov Feiltagelse og betegne den som „en temmelig grov Skjodesløshed mod Norge.“

Protokollomiteen antede ved Gjennemgaaelsen af Regjeringsprotokollerne over et andet Forhold, som viste, hvor langt vi endnu var fra at have naaet den fulde Jevnbyrdighed med Sverige. Konsulaterne blev besatte ofte med lidet Hensyn til den norske Regjerings Betænkning og Norges Interesser, som Komiteen godtgjorde ved en Række Exempler. Regjeringen fik i Sager, som vedkom Konsulatvæsenet, sommetider ikke engang Leilighed til at udtale sig. Da Indstillingen blev behandlet i Tinget, faldt der Udtalelser, som gik i samme Retning som Komiteens, men ingen, som prøvede at affvække dennes Anker.

Ogsaa paa dette Ting forelaa der forestjellige Grundlovsforslag om Afgang for Statsraaderne til at deltage i Stortingets Forhandlinger. Mellem disse Forslag var ogsaa det Gaarderste, som ved en Reglementsforandring vilde lukke Regjeringen ind i Salen. I nær Tilslutning til disse Forslag vilde Overlærer Daa ved Forandring af Grundlovens § 62 gøre Statsraadets Medlemmer valgbare. I Forbindelse dermed foreslog han at ophæve Grundlovens Forbud i § 12 mod, at Stortingets Medlemmer tilkaldes Kongens Raad ved overordentlige Leiligheder. Disse to Forslag havde Komiteen ment maaatte behandles før Forslaget om Stats-

raaderne's Afgang til Stortinget, og mod 1 St. havde den indstillet dem til Vedtagelse. Indstillingen kom for i Møde den 11te Marts, men blev udsat til senere at behandles sammen med de øvrige beslægtede Grundlovsforslag. Den 24de Mai fremkom Komiteen med sin Indstilling. Flertallet var denne gang for, at samtlige Forslag skulde forkastes, som tilsigtede at give Statsraaderne Afgang til at deltage i Stortingets Forhandlinger. Indstillingens Behandling i Stortinget vakte et Ordskifte, hvori ikke ret mange deltog, og som ikke frembød nogen særdeles Interesse. Nævnes maa dog, at Joh. Sverdrup vilde være med paa Statsraaderne's Valgbarhed, hvorved de kom ind i Forsamlingen som valgte Medlemmer af den, men var imod, at de i Egenkab af Statsraader som Kronens Repræsentanter og i Modsetningsforhold til Repræsentationen kom ind, hvad der vilde fremkalde Strid og ikke Samarbejde. Grundlovsforslagene, ogsaa de som Komiteen havde indstillet til Vedtagelse, blev samtlige forkastede; ingen af Forslagene opnaaede engang simpelt Flertal. Det var saaledes en meget kjendelig Tilbagegang fra Stortinget 1851, da Statsraadsagen efter det Gaarder'ske Forslag vedtoges med 88 St., og efter et af de andre fik, om end kun simpelt, Flertal for sig.

Bedre gik det med Grundlovsforslaget om Ophævelse af Stattholderembedet. Assessor Moxfeldt havde fremsat Forslag derom, og Flertallet i Komiteen indstillede paa, at „det Provindsmærke, der ligger i en Stattholders Navn i Spidsen for den norske Regjering, vorder udslettet.“ Den 18de Juli blev Sagen foretagen i Tinget, og Moxfeldt begyndte Ordskiftet, idet han fremholdt, hvor upopulært Stattholderembedet var, og hvor saarende det kjendtes, at en Stat-

holder stod i Spidsen for den norske Regjering. Det vilde ikke Schweigaard være med paa; nu da man ikke længere kunde faa Svenske til Statholdere, ansaa han Bibeholdelsen af Embedet nødvendig og hensigtsmæssig, da Kongen trængte en Personlighed, med hvem han kunde sætte sig i Forbindelse i Sager, som ikke vedkom den samlede Regjering. L. R. Daa fandt endogsaa, at kunde Sverige sende flige store Mænd som Sandels og Platen hid som Statholdere, troede han, at man nu vilde modtage dem endogsaa med aabne Arme. Saa vidt gik dog ingen af de øvrige Talere, men flere ytrede dog Betæneligheder ved, at Stortinget gjorde det første Stridt til Ophævelsen; dette kunde let lede til Forviklinger, som man kunde undgaa ved at oppebie et heldigere Tidspunkt. Til Trods for Indvendingerne, som gjordes mod Indstillingen, vedtoges denne med 72 St. mod 29. Mellem de 72 var Brødrene Sverdrup U. A. og R. Moxfeldt, Byfoged Christensen, Jaabæk og Balstad. Den vedtagne Ophævelse fik dog ikke Kongens Tilslutning.

Ogsaa paa dette som paa flere Ting tidligere fremkom Forslag om at ophæve Bestemmelserne om Hemmeligholdelse af Stemmegivningen i Høiesteret. Schweigaard talte skarpt mod Forslaget, for hvilket bl. a. baade Ueland og denne gang ogsaa Sverdrup optraadte; den sidste fandt, at Tiden maatte være kommen til at virkeliggjøre Grundlovens Grundfætninger om Offentlighed i vor Retspleie. Denne gang fik Forslaget kun 6 St. imod sig, men alligevel fandt Regjeringen ikke at kunne indstille det til Sanction.

Til Odelstinget var fra Ueland indleveret Forslag om Indførelse af Jury. Flertallet i Komiteen, som fik det til Behandling, vilde, da Sagen endnu var for lidet udgreiet,

oversende den til Stortinget, men et Mindretal mente, at man med Uelands Forslag til Grundlag kunde faa istand et Udkast til Jury, og gjorde opmærksom paa, at Regjeringen havde gjort saa lidet af forrige Stortings Anmodning til den om at forelægge „Udkast til en Proceslov, derunder Indførelsen af Juryn,“ at den først i 1853 havde nedsat en Kommission, der med Hensyn til Juryn skulde undersøge, om den var forenelig med Grundloven og hensigtsmæssig. Sagen foranledigede i Odelstinget et længere Ordskifte, hvor især Schweigaard paa den ene Side og Ueland og Joh. Sverdrup paa den anden var Hovedtalerne; men Udfaldet blev en Seir for Komiteflertallet. Forslaget blev følgelig oversendt til Stortinget.

I Møde 7de Juli behandlede dette Indstilling fra Komiteen at anmode Regjeringen om til næste Storting at besørge forfattet et Udkast til Rettergangslov i Straffesager, grundet paa Anvendelse af Jury. Præsidenten (Harbik) aabnede Forhandlingerne med en temmelig skarp Kritik over den Maade, Regjeringen havde stillet sig til forrige Stortings Anmodning. Sverdrup nøiede sig ikke med at kritisere, men fremsatte Forslag om, at Stortinget skulde udnævne Kommissionen, og dette Forslag gik igjennem. Kommissionen kom til at bestaa af 5 Medlemmer: Assessor Moxfeldt, Sagf. Sverdrup, Lensmand Ueland, Byfoged Meldahl og Advokat Duncker.

Lige efter at Juryn havde været fore i Odelstinget, behandlede dette et Regjeringsforslag om Lagrettesmænd. En Ændring af Lagretsordningen, der var forældet og slap, havde vist sig at være nødvendig, og Regjeringsforslaget søgte at raade Bod ved saa vidt mulig at sikre, at kun de „bedste

Mænd", og som havde Folkets Tillid, valgtes til at sidde i Lagretten. Uden væsentlige Ændringer blev Lovforslaget vedtaget og sanktioneret.

En Sag, som ligesom 1814 havde staaet paa Dagsordenen, fik endelig paa dette Ting sin Afgjørelse. Loven om almindelig Børnepligt blev vedtagen. Komiteen havde lagt forrige Stortings Beslutning til Grund for sin Indstilling og fik heri Odelstinget med sig. Dette behandlede Loven i en Række Møder i Juni og vedtog flere Forandringer i forrige Stortings Beslutning; men da Tinget var færdigt med sin Gjennemgaaelse, foreslog Ueland ordlydende at vedtage forrige Stortings Beslutning for derved at vise Regjeringen, at det var Tingets fulde Alvor at gennemføre denne Sag, som det i snart 40 Aar havde strævet med. Forslaget blev ikke vedtaget — det manglede nogle faa Stemmer — og Loven blev da i den Form, den havde faaet ved Odelstingets Behandling, oversendt til Lagtinget. Dette gjorde kun enkelte uvæsentlige Ændringer ved den, som vedtoges af det andet Ting, og Lovbeslutningen blev oversendt Regjeringen. Under 26de August blev den sanktioneret; Grundlovens Bud om almindelig Børnepligt var saaledes endelig fæstet.

Den Arvelov, som var vedtaget 1851, men ikke sanktioneret, om lige Arveret for begge Køn, fik denne gang ikke blot Stortinget, men ogsaa Regjeringen for sig.

Stortinget i 1854 tog sig — heri i godt Samarbejde med Regjeringen — med Kraft af Landets Næringsveie. Der blev givet Bevilgninger og vedtaget Love til Fremme af Jordbruget og Skogdriften, og til Udvidelse af Handelsfriheden blev der vedtaget en Lov, hvorved det paa Landet blev tilladt at handle, naar Afstanden fra By var  $1\frac{1}{2}$  Mil



(16 Km.) istedetfor før 3 Mil (33 Km.). En Lov, indeholdende Forandringer i Lovgivningen om Brandvæsenet, blev vedtaget. Derimod kom der intet ud af de lange Forhandlinger om en Lov om Sjøfarten.

For at modarbejde Brændevinsdrifningen blev Afgiften af Brændevinsbrænden forhøjet, og der vedtoges en Lov, som indskrænkede Salg og Udstjæntning af Brændevin.

Ved Fastsættelsen af Toldtarifferne søgte Tinget ligesom tidligere ved Toldnedsættelser at fremme Frihandelsystemet. Saaledes blev Tolden paa Bomulds-garn nedsat under skarp Modstand af flere, f. Ex. Sverdrup, som vilde beskytte vor Bomuldsindustri. Forskjellige Jernvarer fik lavere Told end før. Det samme var Tilfældet med Tolden paa flere Sorter Kornvarer og for Salt. Schweigaard var mellem dem, som varmest forsvarede Toldnedsættelserne, medens Sverdrup var imod.

Brevportoen blev ens over hele Riget; et enkelt Brev skulde koste 13 Øre.

Kongsvinger fik paa dette Ting Kjøbstadsrettigheder, og Haugefund blev Ladested.

Den 13de Septbr. foregik Stortingets Opløsning, og det 14de ordentlige Stortings Forhandlinger var endte.

#### Det 15de ordentlige Storting 1857.

Balgene til Stortinget i 1857 gik omtrent i samme Retning som til det nærmest foregaaende. Flere af de mest fremtrædende paa dette møde ikke nu. Hverken v. d. Lippe eller Amtmand Hall eller Byfoged Christensen. Ellers var alle de mere ansete valgte. Baa de Schweigaard, begge Møg-

fældter, Brødrene Sverdrup, Harbix, Stabell, Præsten Bergh og Ueland. Procurator Lerche, som ikke mødte i 1854, blev denne gang valgt. Af andre Stortingsmænd kan mærkes Advokat Rildal fra Kristiania, Kjøbmand Schwarz fra Drammen, Stiftamtmand Møjsfeldt fra Finnmarksbyerne, Amtmand N. P. Bogt fra Bergen og Bønderepræsentanterne Aga og Rissnæs fra Søndre Bergenhus Amt og Ole Hammerstad fra Kristians Amt.

Stortinget blev aabnet 9de Februar af Vicekongen og gik strax iveri med sit Arbeide. Det var det første ordentlige Storting, som optog sine Forhandlinger med Hurtigskrift.

Der forelaa ogsaa denne Gang flere Forslag til Ændringer i Grundloven. Saaledes et Regjeringsforslag, som vilde ophæve Odelretten. Det havde været forelagt Formandskaberne rundt i Landet, men af de 300, som havde erklæret sig, var de 240 imod Ophævelsen. Alligevel blev det anbefalet af Flertallet i Komiteen, og vægtige Stemmer støttede det, da det kom under Behandling i Stortinget; men ved Stemmegivningen blev det alligevel forkastet med 46 St. mod 64. Derimod vedtoges paa samme Storting Ændringer ved Odelsoven, idet Tiden for at kunne erhverve Odel paa en Gaard nedsattes til 20 Aar; ogsaa den Tid, hvori Odelssløsningsret til Jord ved Mangel af Baatale tabtes, blev forkortet — fra 5 til 3 Aar. Den samme Skjæbne, som Forslaget om Ophævelse af Odelretten, fik et andet Forslag, som skulde rette det Misforhold mellem Landets og Byernes Repræsentation paa Stortinget, der var en Følge af, at disse Folkemængde havde været langt rasere end Landets og derfor havde faaet flere Tingmænd, end Grundloven tillader. Ingen af disse Forslag gik igjennem; og et fgl. For-

slag til Forandring i Rigsaften blev af Stortinget endogsaa enstemmig forkastet. Derimod blev det vedtaget, at Stortinget for Fremtiden skulde aabnes første Søndag i Oktober, og Valgene dertil være tilendebragte inden Udgangen af August næstforan. Samme Dag, 2den Juli, behandlede Grundlovsforslag om Ophævelse af Stattholderembedet. Et Flertal i Komiteen havde indstillet det til Vedtagelse; men heller ikke denne Gang fik det grundlovmæssigt Flertal. Af dem, som stemte imod, var dennegang ligesom i 1854 Stabell, der, skjøndt enig i alt, hvad der var sagt mod Embedet, af Hensyn til Sverige vilde have Forslaget henlagt, og Saabæk, som før havde været for Ophævelse, erklærede nu at ville stemme imod. Forslaget fik dog alligevel dennegang 70 St. for sig. Saa mange Stemmer fik ikke Forslaget om Statsraadernes Afgang til Tingets Forhandlinger, der efter et kort Ordskifte blev forkastet. — Ogsaa Forslaget om at ophæve Bestemmelserne om Boterings Hemmeligholdelse i Rigshretten og Høiesteret kom frem paa dette Storting, gik ogsaa igjennem i Odelstinget, men strandede i Lagtinget og faldt i det samlede Storting. Et saadant Udfald fik nu den Sag, der var en af det liberale Partis Mærkesager, og som paa de to sidste Storting ikke langt fra enstemmig var gaaet igjennem.

Mellemrigsloven blev forkastet (se nedenfor S. 409). Samme Dei (og mod kun 8 St.) gik Forslaget om norske og svenske Dommes gjensidig forbindende Kraft.

Lovforslaget om Jury var af vedkommende Komite indstillet til Vedtagelse og vedtoges i Odelstinget. I Lagtinget blev det første Gang besluttet henlagt, men kneb sig anden Gang saa vidt igjennem. Noget Jurylov kom dog ikke istand, da Beslutningen nægtedes Sanction.

Sanction blev derimod tilstaaet en Lovbeslutning, som gav folkevalgte Ombudsmænd at styre med Umyndiges Midler. Sanction fik ogsaa en Beslutning, der gav Frihed til at lade Rlager forfatte af hvem, man fandt for godt. Ogsaa Sagførselen for Høiesteret blev frigiven.

Paa det kirkelige Omraade var der Stemning for at give Menigheden Indflydelse paa Ordningen af det kirkelige Liv, og i Odelstinget fik et Henlæggelsesforslag kun 12 St. for sig; men Lagtinget forkastede Odelstingets Beslutning, og i det samlede Storting naaede den ikke det grundlovmæssige Flertal. Lovforslaget var altsaa for denne Gang sat ud af Verden, men at det vilde komme igjen maatte ansees som givet; dertil var den Bevægelse, som havde skudt den frem, altfor mægtig.

Af Skolesager vakte et tgl. Forslag, som vilde sløise den latinske Stil ved Examen Artium, megen Opmærksomhed. Der blev i Pressen fra den latinske Skoledannelses Side løftet et Raab mod denne Foranstaltning, og Kirkekomiteen turde heller ikke tilraade den; men begge Tingafdelinger sluttede sig til Regjeringsforslaget, og da det blev behandlet, saa man J. Sverdrup og Schweigaard Side om Side; begge, ellers saa uenige, stod sammen i dette at ville have den latinske Stil væk. Et Forslag til bedre Lønningsvilkår for Almueskolelærere raf Kirkekomiteen ikke at behandle; den indstillede derfor midlertidig at bevilge Kr. 2400 til hvert af de Amter, som vilde tilskyde en lignende Sum, der saa skulde uddeles mellem veltjente Lærere. Indstillingen blev saa godt som enstemmig vedtaget af Stortinget; men af Hensyn til den Fremgangsmaade, som Stortinget havde fulgt ved Bevilgningen, nægtede Regjeringen at udbetale Pengene.

Dette vakte stor Opsigt og fremkaldte skarp Døddel. Navnlig lagde Bladene ikke Fingeren imellem. Det følgende Storting 1859—60 lod heller ikke Sagen gaa i Glemmebogen. Protokollkomiteen, hvis Formand var Sørenssriver Elieson, udtalte mod 4 St. sin Misbilligelse af, at Regjeringen havde nægtet at udbetale Bevilgningen, og skjøndt den fandt Forsvarere i Stang og Schweigaard, blev den skarpt angrebet af andre Talere, bl. a. Steen, Sverdrup, Ueland, der holdt paa Komiteens Indstilling. Flere af Talerne erklærede, at de havde tænkt at stemme mod Indstillingen, men vilde stemme for, da der var gjort Paastand paa kongeligt Beto i Bevilgningsfager. Mod 27 St. blev Flertalsindstillingen bifaldt.

Stortinget i 1857 tog sig af Pengesvæsenet og Næringsveiene. Et Lovforslag til Forandringer i Norges Bank blev efter langvarige Forhandlinger vedtaget. Den vigtigste Bestemmelse heri var, at for det Tilfælde Banken ikke skulde kunne indfri sine Pengesedler efter deres fulde Værdi, ophørte disse at være tvungne Betalingsmidler. — Stortinget vedtog efter Forslag fra Regjeringen, at Rentefoden for kortsigtige Laan skulde være fri og ellers kunde forhøies fra 4 % til 5 %. I Tinget fremkaldte Beslutningen hos nogle en Jubel som „en Fornuftens Seir“, medens andre fandt, at der ved den blev lagt en tung Byrde paa dem, som havde værst for at bære den.

En Lov om „Lorskefiskeriet i Nordlands Amt og Senjen og Tromsø Fogderi“ ophævede enhver Eiendomsret til Fiskehavet og gav alle og enhver Frihed til at fiske under Opsyn, der skulde lønnes af Staten. Loven gik ikke igjennem uden Modstand; det blev med stærke Farver udmalet, hvor fordærlig denne Frihed vilde virke, hvilken Ugreie den vilde volde; men

disse Stræmmebilleder afværge, at Bestutningen baade blev vedtaget og sanktioneret. — Ogsaa Handelsfriheden gjorde et Skridt fremad ved en Lov, der gav Ret til paa Landet i en vis Afstand fra Kjøbstad og Kysten at handle med de almindeligste hjemførte og indenlandske Varer, Brændevin undtaget. Et Tillæg til Lovgivningen om Brændevinshandelen, som blev vedtaget, forbød al Udstjænkning og Smaahandel af Brændevin om Morgenens. — Om Sjøfarten udarbejdede Tinget en udførlig Lov, der i Schweigaard havde en indsigtsfuld Talsmand; men den blev af Regjeringen ligesuldt nægtet Sanction. Derimod bifaldtes Stortingets Beslutninger om Styrmandsexamen og om Afdgangen til at blive Styrmand og at føre Skib.

Blandt andre Lovsager, som optog Tingets Arbejder, var en militær Straffelov, der ophævede Pryglestraffen og indskrænkede Brugen af Dødsstraf. Denne Lovbeslutning blev ikke sanktioneret. Derimod sanktioneredes Fængselsloven. Den paabød Enrum for Fangerne og henlagde Fængselsvæsenet under Amtskommunerne med Tilskud af Staten. — En Lov indskrænkede Anvendelsen af Gjældsfængsel. — Endnu maa nævnes den Lov, hvorved Kristiania's Forstæder blev indlemmede i Byen.

Regjeringens Optræden overfor Jurkommissionen havde vakt stor Opmærksomhed. Denne var nemlig trods Regjeringens Uvilje bleven siddende; derfor fratoges Ueland sin Lensmandsbestilling, og mod Sverdrup anlagdes Søgemaal, som gik gennem alle tre Retter. Høiesteret frifandt ham aldeles. Men da Stortinget gennemgik Regjeringsprotokollerne, faldt der stærke Udtalelser mod Regjeringen. J. Sverdrup fandt endogsaa, at det passerede var rene Volds-

handlinget fra Regjeringens Side. Et Forslag af Harbis, der bestred Regjeringens Paastand om Ret til at samtykke i Medsættelse af Jurykommissionen og misbilligede dens Færd mod to af dens Medlemmer, samlede saa godt som hele Stortinget om sig.

Om en anden Foranstaltning af Regjeringen var Meningerne mere delte. Under den truende politiske Stilling i 1855 blev der af Regjeringen uden Bevilgning af Stortinget og uden dets Sammenfaldelse til et overordentligt Storting brugt næsten en Million Kroner til Rustninger. Da Regjeringen ansaa denne Udgift for nødvendig og paa Grund af Tidssomstændighederne ikke fandt det hensigtsmæssigt at sammenkalde et overordentligt Storting, foreslog den, at Pengene maatte passere som Udgift for Statskassen. I Anledning deraf indstillede Flertallet af Protokollomiteen, at Regjeringen skulde anmodes om „at forelægge Stortinget det fornødne til nærmere Oplysning om de Omstændigheder“, som voldte Rustningerne. Ved Behandlingen deraf fremkom der fra enkelte Hold (S. Sverdrup) skarpe Anker mod Regjeringen. Han fandt det stridende mod Grundloven, at Regjeringen Gang paa Gang gif udenfor det engang bevilgede, og at den efter dens eget Udsagn ikke blot vilde gjøre dette i paatagelige Nødvendigheds Tilfælde, men endogsaa, naar den selv fandt det „hensigtsmæssigt“. Med indtrængende Kraft hævdede han det farlige i at tillade noget som helst Overgreb at skjule sig i en tilskyndende tilladelig Handling. „Hvad der idag var en Kjendsgjerning, kunde imorgen være et Præjudikat“. Komiteens Indstilling vedtoges med 25 St.; men den Anmodning, som ifølge Beslutningen stilledes til Regjeringen, blev besvaret derhen, at Udenrigsministeriet ikke kunde meddele

yderligere Dplysninger. Konstitutionskomiteen, som fik Svaret, fandt vistnok, at Regjeringen ved ikke at meddele de diplomatiske Brevstaber havde vist Mangel paa Smødelommenhed overfor Stortinget; men da den tillige var bestyrket i sin Formodning om, at de vanskelige politiske Forholde maatte undskyldte dens Fremgangsmaade, indstillede den, at Stortinget skulde samtykke i at udrede de Beløb, som Regjeringen havde brugt. Indstillingen blev vedtaget med 15 St., der vilde have Sagen oversendt Odelstinget.

Blandt Bevilgningerne kan mærkes Kr. 644 000 aarlig til Veivæsenet med Fuldmagt for Regjeringen til, om det trængtes, i Treaaret endda at bruge indtil Kr. 400 000 i samme Viemed. Til nye Jernbaneanlæg tog Tinget dygtigt i. Der blev optaget et Laan paa 8 Mill. Kroner, til en Bane fra Lillestrømmen til Kongsvinger og den svenske Grændse, til en anden fra Hamar til Grunnet og til en tredje fra Trondhjem til Støren. — Tinget var rundhaandet med Bevilgning af Dyrtidstillæg til Embedsmænd, men dets Beslutning derom var en af dem, som vakte størst Misnøie blandt Bælgerne. — Til Afløsning af den Told, som norske Skibe maatte ud med i Øresund, faldt der paa Norges Part Kr. 1 334 448, som afbetaltes i 20 Aar.

14de Oktober blev det femtende ordentlige Storting opløst. Det havde været længere samlet end noget andet Storting siden 1816.

#### Bægt og Tilbagegang i Femtiaarene.

I de fem første Aar af Femtierne gik Landet frem med Rjæmpestridt. Folkemængden tiltog. Ved Folketællingen i



(Stottet.)                      **Universitetsbiblioteket.**                      **Stafsbogningen.**                      **Domus academia.**



1856 var Indbyggerantallet i Landet henimod  $1\frac{1}{2}$  Million, omtr. 160 000 mere end 10 Aar tilbage. — Det var i de første Femaar for det meste frugtbare Aaringer. I 1852 fik vi saaledes en god Høst, og i det følgende Aar var det i endnu høiere Grad Tilfældet; saaledes var det mangesteds et Åronaar med Hensyn til Korn. Og de nærmest paafølgende Aar, 1854 og 1855, var ogsaa tilfredsstillende. Landmanden stod sig godt; han fik sine Varer udmærket betalte, og Priserne paa Eiendommene steg. Agerbruget tog Opsving. Der bevilgedes til Oprettelse af en høiere Landbrugsskole paa Aas; Agronomer reiste omkring for at give Veiledning i en bedre Gaardsdrift, og Afdgangen til Jorddyrkningslaan blev gjort lettere; man fik istand Landbrugsmøder og -Dyrskuer, og bedre Agerbrugssredskaber blev mangesteds indførte. Et stort Fremstridt var det, at man begyndte at indse Bigtigheden af at fødre rigeligere og som Følge deraf udvide Engdyrningen\*). Det dyrkede Agerland var paa 20 Aar (fra Midten af Trettiaarene og til Midten af Femtierne) øget fra 143 000 Hektarer til 210 000 Hektarer. — Lømmerdriften havde stor Nytte af en Lov, som blev vedtaget 1854. Tidligere var Rensningen af Elvene til stort Men for Flødningen bleven i høi Grad forømt; saaledes kunde Lømmeret i det arendalske Vassdrag blive liggende i 5 Aar, inden det naaede til Udslibningsstedet, og da var det saa forringet i Værd, at det maatte sælges for Røverkøb. For at raade Bod derpaa søgte Loven at lette Op-

---

\*) Et Eksempel paa en ihærdig Jordbruger er Nils D. Dijkstra af Rom. Den Gaardpart, han eiede, drev han i Løbet af nogle Aar saaledes op, at den, hvis Besætning kun var 6 Rjør og 30 St. Smaafæ, nu fødte 2 Heste, 10 Rjør og 60 St. Smaafæ, medens Avlingen var steget fra 16 Td. Korn til 50—60 Td.

rettelse af Flødningsforeninger saaledes, at Flødningen foregik under fælles Styre og for fælles Regning, og uden at et Mindretal kunde hindre, hvad Flertallet af de interesserede var enige om. Paa samme Storting blev ogsaa Sagskuren fra 1ste Januar 1860 given fri. Nu kunde denne Virksomhed drives af hvem som helst. — For Handel og Sjøfart og navnlig den sidste var Løberne guldne. Ophævelsen i 1850 af den engelske Navigationsakt gav den norske Fragtfart et stort Virkefelt, ligesom det ogsaa var en betydelig Lættelse for Skibsfarten, at Øresundstolden blev afløst. I 1853 naaede Fragterne en Høide, som næsten var uden Sidestykke, og under Krimkrigen 1854—55 tiltog de end yderligere, og mangen en Skibsreder langs Kysten blev rig i en Haandvending. Som Følge deraf vorte Handelsflaaden stærkt; paa 3 Aar (1849—1852) med 500 Skibe og næsten 24 000 Rom.-Læster. Ved Udgangen af sidste Aar udgjorde Handelsflaaden 4 089 Skibe paa 160 082 Rom.-Læster, men 3 Aar efter havde den 4 464 med over 200 000 Rom.-Læster. Udførselen af Trælast var i betydelig stigende; medens den i 1850 var omtr. 227 000 Rom.-Læster, gik den i 1853 op til henved 300 000 Rom.-Læster.

For at udarbejde en Lov til Lættelse af Norges og Sv riges gjensidige Handel og Skibsfart blev der i 1855 nedsat et Udvalg, som sammentraadte i Stockholm, og som bestod af lige mange Nordmænd og Svensker. Lovudkastet blev vedtaget af de svenske Stænder. Men anderledes gik det i Norge. Det fandt varme Forsvarere bl. a. i Schweigaard, der søgte at godtgjøre, at den nye Lov bragte Norge lige saa mange Fordele som Sverige. Dette nægtedes fra den anden Kant, saaledes

af Sverdrup; Sverige havde, blev der sagt, stummet Fløden ved Mellemrigsloven af 1820; endnu større Fordele vilde det faa ved den nye Lov. Den vilde mindste vore Toldindtægter og stade vore Fabriker. Enden blev, at Forslaget, som før nævnt, blev forkastet. Dette skyldtes dyrefjæbte Erfaringer i den saakaldte „Sukkerkrig“. Et Sukteraffinaderi paa Fredrikshald, som fra ældre Tid havde Toldfrihed for det Raasukker, som det forædlede, var kommet i svenske Spekulanters Hænder. Disse vilde gjenoptage Driften, som var nedlagt, og udvide Fabrikken. Det meget betydelige Tab i Toldindtægter af Sukker, som Fabrikken vilde volde, bragte Regjeringen til at indlede Underhandlinger med dens Eiere om mod Godtgjørelse at frasælde sin Ret til Toldfrihed. Eierne erklærede sig villige dertil paa Vilkaar, der efter Omstændighederne ikke kunde kaldes overspændte, men paa Tinget i 1851, hvor Sagen behandlede, var der alligevel adskillig Tvil, om man skulde vedtage dem, da ogsaa Fabrikens Ret til Toldfrihed af sit Raasukker var omtvistelig. Enden blev dog, at Villaaarene vedtoges, saa at Fabrikken efterhaanden — dog først helt i 1857 — mistede sine Forrettigheder. — Ogsaa Fiskerierne, navnlig de nordenfjeldske, gav godt Udbytte; i 1851 var Udbytten endogaa rigt. — Bergværkerne kastede ogsaa i det hele noksa godt af sig; især var det Tilfælde med Kongsbjerg Sølvværk. Fjeldals Kobberværk blev paany sat i Gang og gav et pent Udbytte; derimod maatte Espedalens Nikkelværk nedlægges; heller ikke Røros Kobberværk gav som tidligere. — Ogsaa Fabrikdriften skjed Fart; der oprettedes mange betydelige Anlæg; i 1856 var der alene ved Akerselven ikke mindre end 80 Brug af forskjellig Slags i Gang. Som Følge af de gode Tider aftog over Størstedelen af Landet Udpantninger og Exkutioner kjendeligt.

Den stærke Omsætning blev Tolbindtægterne i Beiret, saa de i disse gyldne Aar gav langt mere end paaregnet; saaledes i de 2½ Aar fra 1854 Kr. 2 480 000 mere end Overflaget. Endnu mere, — bare i 1853 Kr. 3 200 000 mere — vilde de have givet, om ikke Sulferraffinaderiet paa Frederikshald havde været. Men med de Forrettigheder, som dette endnu havde, maatte det nødvendig bringe Statskassen store Tab. Statsindtægterne var i det hele i stigende; 1854 henimod 4 Mill. Kr. mere end paaregnet, og Statskassens Beholdning, som ved Udgangen af 1850 udgjorde Kr. 6 800 000 var ved Udgangen af 1853 Kr. 7 080 000. Men Statsgjælden øgede ogsaa; saaledes i Tidrummet fra 1850—53 med næsten Kr. 4 Mill. Mange Penge slugte Fæstningsanlæggene ved Drøbak; mange ogsaa forskjellige Arbejder og Opførelse af Bygninger paa Horten, som var bleven Marinestation. Til Veie og Kanaler, saaledes Nordsjøkanalen ved Skien brugtes ogsaa store Summer. Samfærdselsmidler fik i dette Aar en Udvikling, som aldrig før, og det er Statsraad Fr. Stangs uvisnelige Væ, at han satte i Gang og med sjelden Dygtighed ledede dette Arbejde. Ved Siden af Stang maa i denne Forbindelse ogsaa nævnes Major Bergh og Kapt. Krag.

Høsten 1850 fattedes Sindene i Skrael ved Koleræens Gjenoptræden. Den havde vist sig første Gang 1833 og da voldt mange Dødsfald. Nu begyndte den i Oktober i Kristiania, og der meldtes ialt 157 Tilfælde. Allerede i Slutten af November var Sygdommen standset. Den havde dog vist, hvor daarligt det endnu paa denne Tid stod med Sundhedsvæsenet. I et af de Huse, hvor Sygdommen rasede, boede i et og samme Værelse 11 Medlemmer. Værelset var tillige Kjøkken og Opholdssted for 2 Grise. Da Gulvet blev opbrudt, „mødtes

man af en Uhumsthed, som ikke er til at beskrive". — Værre optraadte Koleraen i 1853. Den begyndte i Juli og varede til Slutningen af November. Ikke mindre end 2 027 var angrebne, hvoraf 1 421 døde. Ogsaa udenfor Kristiania langs Kristianiasfjorden og tilstødende Strækninger viste Sygdommen sig.

Jølelige nok var ogsaa Ildbrandene. I 1854 tilintetgjorde en Ildbrand i Skien Værdier til omfr. 320 000 Kr. I det følgende Aar blev Bergen hjemløst af 3 Ildbrande, hvoraf den ene ødelagde 180 Bygninger til en Værdi af Kr. 600 000. Her som i Skien var det for en stor Del Smaafolk, som blev brandlidte. En Ildbrand i Kristiania <sup>14/4</sup> 1858 fortærede Værdier til henved Kr. 4 Mill., og Dagen efter brændte det paa Moss, hvor Værdier for Kr. 800 000 gik op i Røg. Høsten samme Aar gled en Del af Tunøberg ud i Søen, saa der, man før kjørte og gik, roede man senere om paa en Dybde af indtil 10 Meter.

De gyldne Tider for Næringsveiene var dog ikke hele Aaret igjennem. Der kom med 1857 et stærkt Tilbageflag. Allerede 1856 var et daarligt Aar for Jordbruget, idet Kornet i mange Bygdelag frøs bort, og det følgende gav Handel og Sjøfart et stort Knæk. Fra Amerika strakte sig en Handelskrise over saa godt som hele Europa og gjorde store Ødelæggelser. Allerværst i Hamburg, som havde mange Handelsforbindelser i Norge. De betydelige Laan, som norske Handelsmænd havde optaget hos Hamburgerne, forfaldt paa en Gang til Betaling, og paa Grund af Vinteren var vi hindrede fra at bringe vore Udførselsgjenstande til Udlandet og derved skaffe Penge til at betale vor Gjæld med. Og hvilke Forbringer, der strømmede ind fra Udlandet paa os, kan vi saa

en Forestilling om, naar vi hører, at bare en enkelt Indretning, som rigtignok havde de fleste Krav paa os fra Udlandet. Kreditbanken i Kristiania, havde Bøxler til et Beløb af Kr. 6 400 000 at drive ind. Naturligvis var der en hel Del Handelsmænd, som ikke kunde klare sig; selv Huse, som ansaaes grundmurede, ramlede overende; men i det hele taget viste det sig, at den norske Handelsstand forholdsvis stod sig langt bedre end den udenlandske, som ansaaes for meget rigere. Regjeringen kom den ogsaa til Hjælp, idet det lykkedes den i London at faa, rigtignok mod høie Renter, laant 4 Mill. Kr., som saa igjen blev udlant. For at hjælpe Brænderierne, som var i stor Forlegenhed, blev der med Sikkerhed indrømmet dem Henstand med Betalingen af Brændevinsafgiften. Ved disse Foranstaltninger blev mange reddede fra Opbud. Handelskrisen kom derfor langt fra til at gjøre den Skade, som man paa Forhaand kunde frygte, og den Skade, som voldtes, opveiedes ved den Gavn, som den ogsaa bragte. Den „udfrie den norske Handelsstand fra Afhængighed af en enkelt Plads (Hamburg) og viste den Veien ud paa Verdensmarkedet“. Efterveerne efter Krisen føltes dog en Stund udover. Handelen var lammet, Nørelsen ringe, og da Laaneindretningerne ved det store Statslaan i 1858 paa Kr. 13 824 000 fyldtes med Penge, var disse vanskelige at faa laante ud, thi Tilliden manglede. Låberne var trykkede, og Næringsveiene laa nede; et ikke lidet Afbræk var det ogsaa, at Finmarksfisket slog aldeles feil. I alle Uheld var det dog en stor Guds Lykke, at Mæret blev saa godt. Baade Hø og Korn gav mere end almindelig; kun af Poteter blev der lidet.

Optagelsen af Statslaan og Henstand med Brændevins-



afgiften, som Omstændighederne havde tvunget Regjeringen til, maatte gjøre det nødvendigt at sammmentale et overordentlig Storting. Paa Grund af det Tryk, som hvilede paa Næringsveiene, navnlig Handel og Sjøfart, var det at vente, at Statsindtægterne vilde blive langt mindre end paaregnet. Efter et løseligt Overslag antog man endogsaa, at Formindstelsen for 1858 vilde beløbe sig til Kr. 3 600 000. Man maatte derfor søge ved Laan eller paa anden Maade at opnaa Ligevægt mellem Indtægt og Udgift, og ogsaa af denne Grund var det nødvendigt, at Stortinget kom sammen.

**Det overordentlige Storting i 1858. Kronprindsen og 17de Mai.**

Det kom sammen 10de Mai. Ikke alle Tingmændene fra 1857 mødte; jaaledes ikke Sognepræst Sverdrup, som havde meldt Sygdomsforfald, og Harbitz, som mødte, fik af Stortinget paa Grund af daarlig Helse Lov til at reise hjem.

Den 14de blev Storthinget aabnet af Kronprinds-Regenten. Det gav sig strax især med de Sager, der var forelagte, og som af Valgkomiteen blev fordelte paa 4 Komiteer. En af disse Sager, der gik ud paa væsentlig gennem en forlænget Henstand at lette Betalingen af Afgiften af Brændevinsbrænden, fremkaldte ikke synderlig Strid og blev vedtaget. Det samme var ogsaa Tilfælde med de i Bygningsloven for Kristiania foreslaaede Ændringer, som sigtede til at fremme Sundheden og yde større Sikkerhed mod Ildsfare. Begge Love blev sanktionerede. Videre Meningsforskjel valte heller ikke Forslaget om Toldfrihed for Mur- og Tagsten, som indførtes til Kristiania og Moss inden Udgangen af 1859. Toldfriheden blev indrømmet.

Derimod fremtalbte Spørgsmaalene om Bank- og Pengevæsenet skarp Strid. Forslaget om Bankens Flytning fra Trondhjem til Kristiania var fremme for 8de Gang. Til Forsvar for den blev det med stor Styrke fremholdt, at man under Pengetrisen i 1857 havde haft de haandgribeligste Beviser paa, hvor uheldigt det er, at Hovedsædet for Banken ikke er der, hvor den største Pengeomsætning er, idet Styret for Bankafdelingen i Kristiania havde seet sig nødt til at handle paa egen Haand, uafhængig af Hovedstyret i Trondhjem. At Sagen alligevel faldt i Odelstinget med 42 mod 40 St., maa især tilskrives et Forslag, som Ueland sammen med 42 andre Tingmænd fremsatte. Dette gik ud paa, at der skulde nedsættes et Udvalg af 5 Medlemmer, som skulde gennemgaa hele Banklovgivningen og stille Forslag til Ændringer deri, og dette Forslag gjorde, at enkelte, som ellers vilde have stemt for Flytningen, nu sagde nei, da de helst vilde foretage denne Forandring i Forening med de andre, som der kunde være Grund til. Men heller ikke Uelands Forslag gik igjennem, og alle stemte imod et Forslag, som vilde ophæve fri Rentefod og atter ved Lov fastsætte den høieste Pengeleie, som det var tilladt at tage.

Det Laan paa 4 Millioner Kroner til Støtte for Næringsveiene, som Regjeringen i Anledning af Pengetrisen havde optaget, blev enstemmig godkjendt af Stortinget. Desuden fik Regjeringen Fuldmagt til at optage et nyt Statslaan paa Kr. 14 400 000, heri dog medregnet det Jernveislaan paa 8 Millioner Kroner, som Stortinget havde bemyndiget Regjeringen til at optage. Laanet skulde tilbagebetales i en Tid, der ikke skulde være under 30 og ikke over 50 Aar og svare efter Omstændigheder 4 % eller 4½ %

i Rente; med Hensyn til Anvendelsen skulde 4 Millioner bruges til Indkjøb af Hypotekbankobligationer og Resten med Fradrag af Omkostninger til Jernveie.

Hermed var Stortinget færdigt, og den 9de Juni blev det opløst af Kronprindsen.

Kronprindsen var i Kristiania, medens det overordentlige Storting var sammen. Meget Opmærksomhed og Folkehndest vakte hans Holdning under Høitideligholdelsen af 17de Mai. Kongehuset havde tidligere, som før omtalt, seet med Skæbe Dine til 17de Mai og lige til det sidste stillet sig fremmed til den uden at ville være med i nogen Festligholdelse af vor Frihedsdag. Nu derimod havde Forholdet ændret sig. Da Folketoget, hvortil denne Gang ogsaa Stortingsmændene sluttede sig, havde, som vanlig, været ved Kroghstøtten, gik det derpaa op til Slottet og hilste Kronprindsen med Hurraraab; denne kom ud, takkede Folket og lod Førerne af Toget ind til sig, og om Kvælden var han med flere norske og svenske Statsraader i Teatret, hvor der i Anledning af Dagen blev givet en Festsforestilling.

Denne hans Optræden bidrog sit til at gjøre ham yndet. Ved sit ligesamme, djærve Væsen var han ogsaa godt likt mellem Soldaterne paa Etterstad tæt ved Byen, hvor en hel Del norske Tropper havde Vaabenøvelser. Disse deltog senere i en stor Feltleir af norske og svenske Soldater ved Arbilla i Sverige. Da de kom tilbage, modtoges de af Kristiania Indbyggere med Gjæstebud og Fester.

#### **Ministerforandringen. Kong Oscars Død.**

Året 1858 skulde ikke gaa til Ende uden en Begivenhed i vort Statsliv, som vakte meget Opsigt. Den 24de November

indgav Statsraad Jørgen Herman Vogt sin Ansøgning om Afsted, som i de første Dage af December blev bevilget. Det var almindelig kjendt, at han var af Kronprinds-Regenten bleven opfordret til at søge og paa en Maade, „der ikke lod Blads aaben for nogen Betænkning“. Sagen vakte stærkt Misnøie og meget Skrideri i Bladene. Misnøien var saa meget større, da Statsraaden nød stor og almindelig Agtelse. Uviljen over, hvad der var skeet, og Agtelsen for Vogt gav sig Luft i et stort Optog af Kristiania Borgere, som i en Tale, holdt af en af Kristiania Stortingsmænd, Advokat Rildal, hilsede paa og hylkede den astraadte Statsraad. — Kort efterat Vogt havde faaet Afsted, blev ogsaa Statsministerposten ledig, idet Due blev forflyttet som norsk-svensk Sendemand til Wien.

Med Statsraad Vogts Udtrædelse af Raadet havde ogsaa det Løvenstjold-Vogtske Regjeringsstyre, som ikke mindst han havde givet sit Præg, fundet sin Afslutning. Det havde strakt sig ud over et Tidsrum af næsten 20 Aar og i det store hele, skjøndt nærmest paa det materielle Omraade, knyttet sig til Fremskridtets Sag i Landet. Den havde skjønnat, at paa det materielle Omraade ialfald følges Frihed og Fremskridt ad; den havde givet sit betydelige Bidrag til at løse hæmmende Baand og frigjøre Kræfter og med stor Dygtighed ledet dem i den Retning, som kunde bringe Næringsveiene Trivsel og Landet Opløst. Den havde paa dette Omraade trofast arbejdet sammen med den anden Statsmyndighed, og den havde forstaaet at sikre sig dygtige Medarbejdere til Fremme af sine Opgaver. Den havde ikke været ræd for det nye. Ved i 1839 at nedsette den Kommission, hvori Schweigaard fik Blads, havde

den givet Stødet til Reformer i frihandelsvenlig Retning. Den havde været med paa at ophæve Laugsvæsenet og derved borttage et af de mest trykkende Baand paa Haandværket i Byerne. Den havde med stor Kraft taget sig af Samfærdselsvæsenet. Jernbanesagen blev ved Kommissionen af 16/7 1845 sat i Gang af den, og fra den kom Forslaget om vor og ogsaa de forenede Rigers første Jernbane. Samtidig spændes Telegraftraaden fra den svenske Grænse ved Fredrikshald over Kristiania til Mandal. Fra Indredepartementet under Stangs Ledelse lægges Plan til en storartet Veibygning over det hele Land; Kanalarbejder udføres; ved Statsunderstøttelse ophjælpes den private Dampskibsfart, og Fyre bygges langs Kysten. Reformer i Postvæsenet foretoges, en ensartet Porto bliver indført. Til Fremme af Jordbruget sættes der Landbrugsskoler i Gang, og Kapital staffles det ved Oprettelse af Hypotekbanken. Og alligevel kan der ske regelmæssige Afbetalinger paa Statens Gjæld, saa i 1847 er Norges udenlandske Statsgjæld paa det nærmeste betalt. Æren for Ledelsen af Pengevæsenet, der bragte et saa smukt Resultat, maa mellem Statsraaderne navnlig tilskrives Bogt.

I sin Politik havde Regjeringen med sit Kontorstyre „ofte med en uforklarlig Stivhed holdt igjen mod de mest berettigede og stærkest udtalte Ønsker fra Folk og Storting“; den havde aldeles ikke lagt an paa at være i Overensstemmelse og Samarbejde med den anden Statsmagt; men vilde den end ikke være parlamentarisk, saa havde den i Forholdet til Kongemagten været konstitutionel, overfor Kongen hævdet Regjeringsmagtens Selvstændighed, saa de Dage var forbi, da den var den uansvarlige Statschef's Tjenere, istedetfor hans ansvarlige Raadgivere. Den Maade, hvorpaa Bogt havde maattet gaa

af, var egnet til at lede Opmærksomheden hen paa denne, vistnok mindre bekjendte, Side af Regjeringens Virksomhed, og ved Henvendelsen, som steede til Bogt ved hans Fratrædelse, blev det ogsaa sagt, at „Fædrelandet gjemmer i taknemlig Erindring mangt et til rette Tid udtalt Ord, hvorved Statsraad Bogt har gjort en bestemt Modstand mod Fyrste-Meninge og Fyrste-Luner“.

Bogts Efterfølger blev Kristian Birch-Reichenwald, f. 1814, og til Statsminister den nys udnævnte norsk-svenske Sendemand Ge. Kr. Sibbern, f. 1816. Denne havde været Sekretær hos Kronprindsen og i denne private Stilling vundet hans Yndest. Da Statsraad Hagerup i Mai 1859 afgik ved Døden, blev hans Post staaende ubesat, indtil Generalpostdirektør Ketil Mønstfeldt f. 1814, Birch-Reichenwalds Svoger, i August 1860 udnævntes til Statsraad. Strax efter gik Bloch af for at efterfølges af Generalmajor H. N. Storm-Wergeland. Birch-Reichenwald havde i 1832 været en af Grundlæggerne af det oprettede „Studenterforbund“. Siden havde han tilbagelagt en glimrende Embedsbane i Departementerne og derfra bleven Amtmand, først i Smaalenene og saa i Akerhus. I 1848 og 1854 sad han paa Stortinget uden der at tilvende sig større Opmærksomhed. Allerede Kong Oscar satte ham høit, og da han i 1856 sendte Kronprindsen som Vicesonge til Norge, skal han have anbefalet ham Amtmanden i Akerhus som en Mand, hos hvem han kunde søge Raad og Veiledning. Anræisningen blev fulgt i en Udstrækning, som ikke godt kunde forliges med Stillingen som uansvarlig Raadgiver. De ansvarlige Raadgivere blev paa denne Maade uforsvarlig stude tilside, og det er betegnende for Forholdet, at da en Chifferdepeche indløb til den norske

Regjering, maatte den hente Nøglen til denne hemmelige Strift hos Birch-Reichenwald. Det var derfor forsaavidt i sin Orden, at han fra Stillingen som Underhaandsraadgiver og Yndling blev Raadgiver med konstitutionelt Ansvar. Og skjøndt man i Førstningen knurrede over Ministerforandringen og var ræd for, at den skulde blive Begyndelsen til et mod sunde konstitutionelle Grundsætninger stridende personligt Styre, fandt man sig dog snart tilrette med den og oversaa Raaden, hvorpaa den var kommen istand. Det gamle Styresæt, som er bleven betegnet med Løvenskjolds og Bogts Navn, svarede nemlig ikke længere til Tidens Krav. Det var for seigt i at fastholde det gamle, for langsommeligt sent i Vendingen, for stivt departementalt, for lidet i Betydning med det offentlige Liv. Det trængte til Afløsning. Der trængtes et Styre, der kunde optræde med mere Kraft, arbejde med større Hurtighed, samvirke gennem mundtlig Forhandling med den anden Statsmagt og ved overlegen Dydighed slaffe sig Indflydelse. Der var dem, som hellere havde ønsket Statsraad Stang til Bogts Efterfølger, men fra den anden Side, i de mere liberale Kredse, saa man lige saa gjerne, at det blev Birch-Reichenwald, som blev udsæret til at indføre det nye Styreselsæt. Saaledes udtalte Joh. Sverdrup sig under Forhandlingerne om Statholderposten 23de April 1860 om Statsraadsstiftet i 1858: „Her havde vi faaet et Ministerium, som havde erklæret at ville være et konstitutionelt Ministerium, regjere med Stortinget, saalænge dette gik frem paa en sandt loyal og konstitutionel Bane. Jeg tror ikke, jeg siger for meget, naar jeg udtaler dette som Ministeriets Tanke. Vi var saaledes paa Vej til at gaa ind i et nyt konstitutionelt Liv, derved at vi i Stedet for et bureaukratiske

Ministerium, som opfattede sin Stilling paa en eiendommelig — ialfald ingen konstitutionel — Maade, fik et konstitutionelt Ministerium, som vilde knytte sig til de store Sager, der behandles paa Nationens Forum, — at staa og falde med dem, det er Tingen".

Med Hensyn til de enkelte Sager, som man haabede, Ministeriet vilde yde sin Medvirkning til, skal Ophævelse af Statholderposten nævnes; man vidste sig ogsaa sikker paa, at det ønskede Statsraadernes Afgang til Stortingets Forhandlinger, og man antog endelig, at det ikke vilde stille sig uvillig til Indførelsen af Jurgen.

Vor politiske Fremtid tegnede sig i det hele lyst. Statsstribet var gaaet klar af de Skjær, som tidligere havde indgød Frygt og truet med Fare. Forholdet til Sverige var saa godt, som det kunde være, og intet tydede paa en Forandring deri; de gamle Tvistemner syntes døde og begravne; alt var Fred og Broderstab og god Forstaaelse. Man var ikke længere ræd for Angreb paa Friheden fra Kongemagtens Side — det var man kommet over, — og man behøvede ikke at staa paa Vagt overfor Faren for et personligt Kongestyre; ogsaa den var — takket være det forrige Ministeriums Arbejde — drevet forbi. Sitter følte man sig ogsaa for Gjæringen fra de lavere Samfundslag; Arbeidsbevægelsen var, mente man, kun at regne for et forbigående Uveir. Den nye Bevægelse i Retning af en mere udpræget Norsthed holdt sig paa det literære og kunstneriske Omraade og synes ikke at indeslutte nogensohelst Fare for Afbrydelse af det jevne, rolige Fremstridsarbejde i vor Politik. Farerne var i det hele, syntes det, saa smaa, medens Betingelserne for dette Arbejde var — ialfald tilsyneladende — saa store. De politiske



Partier stod hinanden nærmere end tidligere og stillede sig velvillige overfor den nye Regjering, hvis ældre Medlemmer var udgaaet fra det konservative Parti, og som i sine yngre havde ikke faa Tilknætningspunkter til de liberale. Og de, som ikke blev regnet som tilhørende noget bestemt Parti, de saakaldte „Overbevisnings-Mænd“, følte sig naturlig draget til et Ministerium, hvis Medlemmer var Udtryk for de fleste politiske Meningsafstregninger, og som derfor umulig kunde komme til at drive nogen udpræget Partipolitik. Alt syntes saaledes lagt tilrette for et frugtbart Samarbejde mellem Statsmyndighederne og deraf følgende Fremstridt paa en fredelig Udviklings Vej. Faa eller ingen tænkte sig en braa Forstyrrelse deraf; ingen drømte om, at Stilheden, som raadede, var Stilheden lige foran en Storm.

Inden denne brød løs, udsluktedes et Mennekeliv, der i de sidste Aar havde brændt med hændende Flamme. Kong Oscar havde aldrig været stærk af Helse. I 1852 maatte han for sin Helbreds Skyld søge til et tyst Badested, og da han efter Hjemkomsten derfra opholdt sig i Kristiania, havde han den store Sorg at miste sin næstældste Søn, den navnlig i musikalisk Henseende rigt begavede Prinds Gustav. 2 Aar efter mistede han sin unge Sønnesøn Karl, Kronprindsens eneste Søn. Fra den Tid gik det stærkt nedover med Kongens Helbred. Allerede tidlig havde man hos ham lagt Mærke til en eiendommelig Tankeadspredthed, og denne udviklede sig mere og mere til Aandsfløvhed, saa at han den 25de September 1857 maatte overdrage Styret til Kronprindsen med fuld kongelig Magt og Myndighed. Endnu levede han i 2 Aar en hensygnende, sørgelig Tilværelse, som Døden den 8 Juli 1859 endelig gjorde Ende paa. Han var da 60 Aar gammel.

Rong Oscar var varmt bejælet af Følelsen af sit Rald som Konge og levede for at opfylde de Forpligtelser, som dette lagde paa ham. Han vilde i den høie Stilling, han indehavde, gjøre, hvad han formaaede for de Folk, han var sat i Spidsen for. Og han eiede Betingelser dertil som faa af Tidens Fyrster. Han var en kundskabsrig Mand og sjelden arbeidsom. Gjerne hørte han, hvad andre havde at fremsføre for sin Mening, selv om den afveg fra hans egen; i hensynsfuld Agtelse for andres Opsatning blev han ikke overtruffen. Velvilje og Mildhed prægede i det hele hans Færd. Hans gamle Privatsekretær, v. Døbeln, som var stadig om ham, ytrede mange Aar efter hans Død, at han bare en eneste Gang ved Modtagelsen af et Brev fra Norge havde seet ham vred og opfarende; ogsaa da varede Breden kun et Dieblit, saa var han igjen den gamle. De ædle Egenskaber, han eiede, gjorde ham ogsaa meget elsket; hver Gang; han besøgte Norge, fik han Vidnesbyrd derom; hans Bortgang efterlod derfor Sorg og Savn.

#### Stortinget i 1859—60 og Statholderstriden.

Balgene til det 16de ordentlige Storting var paa flere Steder foregaaet under en ikke liden Spænding. Det gjaldt at faa valgt Mænd, der stod stødt paa Norges Ret overfor Sverige, og som vilde arbejde paa at faa udslettet alt i Grundloven, som satte et Udyrigemærke paa vort Fædreland. Det gjaldt da nærmest Statholderlagen. Derfor blev det indtrængende lagt Bælgerne paa Hjertet at faare Mænd, som vilde stemme for den, og advaret mod at gjenvælge dem, som paa sidste Ting havde stemt for Mellemrigsloven

D. J. Ravenfield.

Ludwig Dees.



Johd. B. Steen.



og om norske og svenske Dømmes gjensidig forbindende Kraft.

Det færtende Storting skilte sig derfor i Sammensætning ikke ubetydelig fra det femtende. Bergen sendte saaledes to nye Repræsentanter, og disse, navnlig Overlæge Daniel- sen var Mænd, som vilde hævede Norges Frihed og Ret. Stavanger ligesaa 2 nye Repræsentanter; Hedemarkens Amt sendte tre nye Mænd; ligesaa Romsdals Amt, og den ene af disse var Sagsfører Ludv. Daae. Han var født 1829, altsaa kun 30 Aar gammel, og havde som ung Kandidat 2 Gange vundet Guldbmedaljen for videnskabelige Af- handlinger, den ene i historisk, den anden i juridisk Retning. Han sluttede sig afgjort til Fremstridspartiet og skulde ved sine Kundskaber og parlamentariske Begavelse komme til at ind- tage en fremtrædende Plads i de følgende Storting. — Fra Kri- stiania sendtes for første Gang Statsraad Fr. Stang, og fra Tromsø ogsaa for første Gang Johs. B. Steen. Den sidste var født 1827 og var i 1854 bleven Overlærer i Tromsø. Han havde allerede som Adjunkt i Bergen kastet sig ind i Politiken, og ved Prøvevalget i Tromsø 1859 stil- lede han sig som Kandidat til Stortinget. Ved denne Leilig- hed fremholdt han det nødvendige i at fremme Folkeoplys- ningen og i Forholdet til Sverige at modsætte sig ethvert Overgreb fra dets Side. Ogsaa han, ligesom Daae, skulde komme til at indtage en Plads blandt de forreste i Stor- tinget. — Da Stabells Vosted i Aker var indlemmet i Kri- stiania, kunde han ikke vælges fra Amtet, og fra Hovedstaden blev han ikke valgt. Han kom aldrig mere paa Stortinget. — Fra Nordlands Amt sendtes to nye Repræsentanter; den ene var Kirkesanger Sivert Nilsen. Af ældre Repræ-

sentanter fremmødte Schweigaard, begge Mossfeldter, begge Sverdruper (Johan Sverdrup var denne gang valgt fra Akershus Amt), Biskop v. d. Lippe, Aall, Garbik, Præsten Blom og Balstad.

Saaledes som Stortingsvalgene var faldne ud, maatte man vente, at de liberale, der bares af den stærkeste Strømning i Tiden, vilde mere slutte sig sammen som Parti og i Følelsen af sin Kraft stærkere gaa paa end tidligere. Men det var alligevel en Overraskelse, da det, strax efterat Stortinget havde begyndt sit Arbejde — det aabnedes 6te Oktober af Kong Karl, som aflagde sin Ed til Forsatningen\*) — blev kjendt, at Partiet under Ledelse af D. G. Ueland, Sverdrup, Steen, N. Krogness o. fl. havde dannet en „Reformforening“. Tanken med denne var at samle Meningsfæller, der kunde samraade om vigtige Sager, som stod paa Dagsordenen og i og udenfor Stortinget arbejde for at gennemføre dem. Disse Storsager blev af Ueland nævnte; de var „Sparsomhed i Statshusholdningen, Udvidelse af Folkets Selvstyre, Opretholdelse af Stortingets Ret overfor Kongemagten og Nationens Ret i Forholdet til Sverige samt Udvidelse af Næringsfriheden.“ Desuden skulde Foreningen virke for Indførelsen af Jury og aarlige Storting. Men det blev sagt og troet, at Foreningen vilde undertaste sine Medlemmer en Partitugt saaledes, at hvad Flertallet i en Sag var blevet enig om, skulde Mindretallet ogsaa slutte sig til, saa Partiet i Stortinget kunde staa sammen som en Mand. Men denne „Voteringsvang“ vakte et

---

\*) At han i Norge vilde kalde sig Karl den 15de (istedenfor 4de) vakte Misnøie og gav Anledning til Skrideri i Bladene.



**Carl, den fjerde i Norge, den femtende i Sverige.**



**G. B. Garby.**



svare Opstyr i Pressen, som her synes at have den store Almenhed i Ryggen. Der blev udmalet de forfærdelige Følger af en „slig Trælbinden af den frie Mening;“ der blev mindet om Jakobinerklubben under den franske Revolution og spaaet, at skulde slige Foretag vinde frem, vilde det ufeilbarlig ende med Frihedens Undergang. Morgenbladet var det især, som her slog Alarmtrommen, men de fleste andre Blade stemte i med. Saa indtaget som Folkemeningen var mod „Reformforeningen“, var det intet let Arbeide at bringe Almenheden til at forstaa Meningen med den, og skjøndt „Aftenbladet“, Partiets Blad, redigeret af den dygtige D. Meibell, gjorde sit bedste, kunde det dog, som Stillingen var, ikke frembringe noget Omslag i den almindelige Opfatning. Den Mobber, som Reformforeningen fik, blev den tilsidst for stærk. Den holdt nogle saa Møder, men gik saa overstyr. Under denne Strid saa det ud til, at Bondeoppositionen ikke skulde kunne holde sammen. Det saa ud til, som Østlandsbønderne i den (Storbønderne) vilde stille sig ud fra Vestlandsbønderne (Smaaebønderne). Det blev ogsaa en Splittelse mellem disse, uden at den dog fik nogen varig Betydning.

Der forelaa for det 16de Storting en hel Række Forslag til Forandring i Grundloven. En af de mest paatrængende var at udjevne det tidligere nævnte Misforhold mellem Landets og Byernes Repræsentation, hvorpaa der var gjort forgjæves Forsøg paa Tinget i 1857. Nu forelaa der igjen forskjellige Forslag, som vilde rette dette Misforhold, og Komiteen indstillede Schweigaards, der, udgaaende fra det Antal Repræsentanter (111) paa Stortinget i 1857, fordelte dette efter Grundlovens § 59 med 37 paa Rigsstæderne og 74 paa Amtene. Det fastsatte saa Antallet af Stortingsmænd for

hvert Amt og for hver By, om Byen skulde have særegen Repræsentation og da hvor stor, eller den skulde vælge sammen med andre Byer. Efter lange Forhandlinger i Stortinget blev det schweigaardske Forslag vedtaget med et overvældende Flertal og ogsaa sanktioneret. Denne Lov øgede Bøndernes Magt paa Tinget; Landdistrikterne, som hidtil havde sendt 61 Repræsentanter, fik nu 74, medens Byerne kun skulde sende 37 mod 50 før.

Et Forslag til Forandring af Grundlovens § 14, hvorefter Vicekongen kunde opholde sig 6 Maaneder udenfor Riket istedenfor 3, blev af Komiteen enstemmig indstillet til Vedtagelse. Utvilsomt vilde det ogsaa være gaaet igjennem i Stortinget, om ikke Stang havde optraadt imod det. Men han paaviste saa klart det uheldige i, at Vicekongedømmet ved at udstrækkes over et længere Tidrum vilde gaa over til at blive ledende og styrende, at den enstemmige Indstilling med stort Flertal blev forkastet.

Derimod blev — ogsaa med stort Flertal — vedtaget et Regjeringsforslag til Forandring i de forenede Rigers Interimsregjering. For Fremtiden skulde Rigeres Styrelse forestaaes af den til Tronen nærmest berettigede Prinds, naar han havde naaet den fastsatte Myndighedsalder.

For første Gang forelaa Grundlovsforslag, forfattet af Skolebestyrer H. Nissen, om aarlige Storting. Skjøndt Komiteens Medlemmer alle i mere og mindre Grad var stemte for Forandringen, var de dog af forskellige Grunde enige i ikke nu at indstille det til Vedtagelse. Under disse Omstændigheder fandt Sagens Venner det unyttigt at optage Forslaget, og efter en Tale af J. Sverdrup til Forsvar for Forslaget blev Indstillingen enstemmig vedtagen.

Samme Dag (23de Febr.) behandlede ogsaa for første Gang et andet Grundlovsforslag til Forandring af § 92, saaledes, at ogsaa Alle-Lutheranere kunde blive Embedsmænd. Ordskiftet herom varede ikke længe og var i Forhold til Sagens Bigtighed noget mat; og de som udtalte sig — Tingets bedste Mænd — følte, at Nederlaget var givet. Forslaget fik ogsaa kun 44 St. for sig.

Vedre gif det heller ikke med Ophævelsen af Adelsretten. Derimod opnaaede Forslaget om Statsraadernes Afgang til Tingets Forhandlinger et større Stemmetal (73) end nogensinde uden dog at gaa igjennem. Flere, som J. Sverdrup, R. Olsen, var gaaede over til den. Stang holdt et grundigt og alsidigt Foredrag til Forsvar for Forslaget, men deri udtalte han ogsaa, at, naar han var med paa Forandringen, var det ingenlunde i den Tro, at den skulde, burde eller vilde føre til Parlamentarisme, noget, som „hverken var stemmende med vor Forsatning eller med vore Forhold.“

Ingen Grundlovsforandring blev imødefeet med en saadan Længsel og vedtaget med den Enstemmighed som Ophævelsen af Stattholderembedet. Forslaget derom var et af de allerførste Grundlovsforslag, som var fremme paa dette Storting, og det mærkede glædeligt under Forhandlingerne derom, at den nationale Bættelse havde fundet Vei til Tinget og skjærpet Følelsen for vort Lands selvstændige Stilling under Foreningen med Sverige. Konstitutionskomiteen, som indstillede paa Ophævelse af Embedet, udtalte, at „Erkjendelsen af, hvor uforenelige Grundlovens Bestemmelser om Stattholderposten er med Rigets fulde Selvstændighed, mere og mere har gjennemtrængt Folket, og at denne Følelse paa det dybeste vilde trænfes, om hin Post igjen skulde besættes.“ Under

Behandlingen af Sagen 9de December var Gaardbruger Hammerstad fra Toten, den eneste, som talte mod Ophævelsen, idet han fandt, at de Bestemmelser i Grundloven, som havde Hensyn til Forholdet til Sverige (saaledes ogsaa den om Statholderposten) var „blevne til som et Slags Overenskomst" og derfor ikke kunde røres. Det blev sagt herom (af Rolf Olsen) at „det var første Gang, man her i Salen hørte, at vi ikke skulde kunne forandre vor Grundlov, uden det var Sverige behageligt, og han vilde ønske, at det ogsaa blev sidste Gang." Ved Stemmegivningen fik Hammerstad kun en Stemme med sig; ellers stemte uden Hensyn til Parti alle som en for, at denne for vor Selvstændighedsfølelse krænkende Bestemmelse skulde ud af Grundloven.

Man ventede Sanction paa Beslutningen; Regjeringen, kjendte man til, vilde indstille derpaa, og Regjeringens Standpunkt, vidste man, var ogsaa Kongens. Sanctionen, blev det sagt, skulde være hans Morgengave til det norske Folk. Kongen havde endogsaa været saa forsigtig at forhøre sig hos de mest formaaende Medlemmer af det svenske Statsraad om, hvorledes de vilde stille sig til Sanctionsspørgsmaalet, og de havde udtalt sig meget imødekommende; kun havde en af dem fraraadet, at der i Kongens Trontale blev stillet Sanction i Udsigt; han skulde indskrænke sig til underhaanden at underrette Stortingsmændene derom. Alt tegnede saaledes godt. Det politiske Farvand syntes saa rent, var saa opløst og undersøgt, at Havari eller Forlis maatte forekomme umuligt. Man hengav sig derfor til de lyseste Forhaabninger. Men man havde gjort Regning uden — Sverige. Her havde der, som før nævnt, begyndt at oparbejde sig en Stemning imod Norge, der ved flere Leiligheder traadte for Dagen. Da Stortinget i



1851, som nævnt, vedtog en Overenskomst med de svenske Giere af Sufferværket, paa Fredrikshald, blev denne Beslutning aldeles misforstaaet i Sverige og fremkaldte baade i Rigsdagen og den svenske Presse de bitreste Bemærkninger. Da saa Tinget 1857 forfaste Loven om Rigerne's gjensidige Handel og Sjøfart og Forslaget om gjensidig Retspleie, brød der igjen en Flod af Uvilje løs mod Nordmændene, som skyldtes for, at de saa lidt som muligt vilde have med Sverige at gjøre. Og det blev ikke hermed. I November 1857 nedlagde Grev Ancarsvård paa Ridderhuset Paastand paa, at Svenskerne skulde træde et Gjennemsyn (Revision) af Bestemmelserne om Norges og Sveriges Forening paa Grundlag af Freden i Kiel. Paastanden selv og den Raade, hvorpaa den fremkom, kunde ikke andet end paa det dybeste saare Nordmændenes folkelige Vresfølelse, og det syntes klart, at den ogsaa var lagt an paa at gjøre dette. Den vakte derfor den mest levende Harm i Norge. Endnu tænkte man sig dog, at Ancarsvård's Optræden kun stod for hans egen eller et forsvindende Mindretals Regning; men da Budskabet om Stortingets Beslutning i Statholdersagen kom til Sverige, viste det sig, at bag ham stod intet mindre end det svenske Folk. Der reiste sig en formelig Storm mod Beslutningen. Rigsdagen var sammen paa denne Tid, og paa Ridderhuset foreslog B. F. Dalmann, at Stænderne gennem Anmodning til Kongen skulde, førend han gav Svar paa Stortingets Beslutning, saa meddele dets Skrivelse, som de da kunde sige deres Mening om. Han begrundede dette Forslag med Nødvendigheden af, at Sverige maatte have et Ord i Laget, naar det gjaldt Statholderposten, thi den var et Unionsvillkaar, sat ind i Grundloven gennem Underhandlinger med de svenske Kommissærer i 1814 og der-

for ikke kund ophæves, med mindre Sveriges Stænder gav Samtykke. Hvad han udtalte, fandt Tilslutning; hans Forslag sendtes til et Udvalg, Økonomi-Utflottet, der ogsaa vilde have en Anmodning, rettet fra Stænderne til Kongen, at Stortingsbeslutningen om Statthalderposten ikke maatte foretages til Overvejelse uden i Sammenhæng med de Forandringer i Foreningsbestemmelserne, som den andarsværdste Revision maatte fremlægge. Denne Indstilling gik med overvældende Flertal gennem i Ridderhuset; i Præstestanden endogsaa uden Stemmegivning, og i Borger- og Bondestanden med omtrent to Trediedele af Stemmerne for sig. „Saa stormende Forhandlinger havde i Mandø Minde ikke fundet Sted; det var Optrin som lige forud for en Krig; det var længe gjemte Følelser, som med uimodstaaelig Magt brød frem og traadte alle Røgsfabens og Belansthændighedens Hensyn under Fødder.“ Især gik det voldsomt til i Ridderhuset. De fremsatte Forslag „fik et saa rungende og vedholdende Jaraab, at man næsten kunde frygte, at de strøbelige Mure skulde styrte sammen“. Der skulde Mod til for de enkelte, som ikke blev revne med af denne Lidenskab, at stille sig i Gabet for Norges Ret; alligevel var der dem, som gjorde det; i Ridderhuset bl. an. Hamilton; blandt Præsterne Biskop Bjørck; i Borgerstanden Aug. Blanche og mellem Bønderne Nils Larsson.

„Økonomi-Utflottet“ havde ogsaa gjort Indstilling om det andarsværdste Forslag til Forandring af Foreningsvillkårene og et andet om fornyet Fremsettelse af Mellemrigslovene; Indstillingen og Stændernes Beslutning gik ud paa, at begge Forslag skulde nyde Fremme.

Den svenske Regjering sluttede sig til den Opfatning, som var hævdet af Andarsværd og Dalmann, og i Pressen, navnlig i

„Nya dagligt Allehanda“, var Stemningen den samme. Der taltes i høie Toner om Krænkelse af Sveriges Ret, om Brud paa de vedtagne Foreningsvilkaar, og de 110 Stortingdmænd, som havde stemt for Ophævelsen af Statholderposten, stemples ligesom „Oprørere“. Nordmændene, fandt man, havde vist Fiendskab mod Foreningen og Uafnemlighed mod Sverige, som det skyldte sin Frihed, saa Taalmodigheden med Norge endelig engang nu maatte have en Ende, og en Grænse sættes for disse Nordmænds Overgreb og Branghed. Hele det svenske Folk fyldtes af Bredeemod og Harm. Kun et Blad, det ansete „Aftonbladet“, stillede sig kjæft mod Strømmen og værgede modigt vor Ret. Ogsaa i den norske Presse og i det norske Folk gik der høi Sjæ. Unionsstriden var Samtaleemne i alle Kredse. Og alle følte levende Harm over Svenskerne's Paastande og Bestyldninger. Dunder hævede i flere Smaaaviser med stor Starpsindighed og overlegen Dygtighed vor Jevnbørighed og Selvstændighed overfor Sverige. Bjørnson gav Stemningen et sandt og kraftigt Udtryk i sin Sang: „Hører du, hvad Svensken siger“, og i de Dage var der mange, som sagde efter Sangens sidste Linier:

Bliver det for galt derinde,  
skal vi Bei til Torgny finde,  
og saa gjælder det en Dag  
Nordens store Fremtidsdag.

Men de svenske Ministre tog mere Hensyn til den svenske Folke mening end den norske og gjorde ikke engang Mine til at værne om Norges Sag.

Den norske Regjerings Indstilling til Sanction af Stor-

tingets Beslutning var allerede 29de December modtagen af Statsraadsafdelingen i Stockholm. Denne fremlagde den imidlertid ikke strax for Kongen. Skjøndt den saa paa Sagen som et rent norsk Anliggende, fandt den det dog rigtigt, at Kongen under de givne Forhold ikke tog nogen Afgjørelse, forinden Forhandlingerne paa den svenske Rigsdag om en Henvendelse til ham var førte til Ende. Nu, da en saadan Henvendelse var besluttet, fremlagde de Stortingsbeslutningen med den norske Regjerings Indstilling og tilraadebe Sanction. Kongen udsatte Afgjørelse af Sagen denne Gang, og da den saa kom fore 4de April, erklærede han, at, skjøndt han delte Statsraadets Opfatning af Sagen, ansaa han dog efter den sidste Tids Erfaringer ikke Tidspunktet heldigt til Sanction, men lovede, naar en beleiligere Tid kom, selv at fremsætte Forslag til den omhandlede Forandring i Grundloven.

Da Stortinget fik Meddelelse herom, blev Sagen overgivet til en Komite paa 15 Medlemmer, og i denne var alle som en af den Mening, at Stortinget skulde indgaa til Kongen med en Adresse, som Sverdrup gav et Udlast til. Sagen behandlede i Stortinget den 21de April. Deltagelsen var stor. Timevis havde Folk i tætsluttet Række staaet udenfor, ventende paa at slippe ind, og da Dørene blev aabnede, var Gallerierne med engang propfulde af Mennesker. Der blev dog ingen Forhandling den Dag. Der var nemlig bleven Stortinget meddelt en Protokol, holdt i det svenske Statsraad den 7de April om Andragende fra den svenske Rigsdag til Kongen, og derfor blev det besluttet at sende Sagen med Protokollen tilbage til Komiteen til Indstilling.

Sagen blev atter foretaget i Eftermiddagsmøde den 23de April, som varede til over Midnat. Forhandlingerne fulgtes

af de talrigt forsamlede Tilhørere med dybeste Opmærksomhed. Og „ingen, som var tilstede ved denne Forhandling, vil nogenfinde kunne glemme det dybe, høitidelige Alvor, der hvilede over den. Det var ogsaa en Nattescene, lig hin paa det svenske Ridderhus, men af et helt forskjelligt Præg. Stortingets Forhandling var ligesaa rolig og stilfærdig, som Ridderhusets havde været stormende, og alligevel kunde ingen være i Tvil om, at det var fuldt saa dybe og stærke Følelser, der besjælede denne stilfærdige Forsamling, som de, der havde givet sig Lust i de svenske Junters rungende og vedholdende Zaraab.“ Paa Forslag af Præsidenten (Harbis) vedtoges det, at først naar man havde gennemgaaet det forelagte Udkast til Adresse, skulde man tage Beslutning, om en saadan skulde indgives eller ikke. Indholdet af den første Del af Adressen „samlede sig,“ som det heder i Adressen, „i de tvende Sætninger“:

„I den norske Konstitution findes ikke Spor af Ret for den svenske Stat til at være med ved Forandringer i Norges Grundlov;

den norske Konstitution erklærede i utvetydige Udtryk, at Retten til at foretage saadanne Forandringer udelukkende tilhører Norges Statsmyndighed;

i Rigsaften indeholdes Billaarene for den mellem Norge og Sverige indgaaede Forening, men Rigsaften indeholder ingen Bestemmelse om Statholderembedet.“

Før den første Del af Adressen blev sat under Afstemning, fremkom Præsidenten under dyb Stilhed med følgende Udtalelse:

„Jeg vil, som den, der har den Ære i denne Stund at være Norges Stortings Præsident, som den, der paa flere Storting har nydt denne Tillid af mine Kolleger, som gam-

mel Stortingsmand og som gammel Mand, som den, der haade i tidligere Dage som Repræsentant ved sin Stemme og i senere Dage som Repræsentant ved sin mere umiddelbare Deltagelse i Forhandlingerne har haft Leilighed til at tale og handle i vigtige Anliggender for Norge — jeg vil som saadan tillade mig fra dette Sted i denne Stund at udtale min dybe, dybe Bedrøvelse over, at vi skal være nødt til at foretage en saadan Votering, at vi skal være nødt til at optræde paa en saadan Maade mod vort Broderfolk. Det er dog ikke i vore Hjerter nogenjombhelst Mistillid til Foreningen eller Uvilje mod Foreningen. Men nu har alle svoret Konstitutionen Trost, og for denne Grundlov, for vor Frihed og Uafhængighed vil vi bøde Liv og Blod, og derfor optræder vi med Kraft, men vi vil tillige optræde sindig og rolig og ytre det, at vi er dybt, dybt bedrøvede. Det er sørgeligt, at man saaledes har optraadt i Broderlandet, og jeg siger: det er sørgeligt, at man har lagt en saadan Byrde paa Unionstongens Stuldre. Og jeg tror ikke, jeg siger andet, end hvad der rører sig i enhver Nordmands Hjerter! Det skal ikke opstaa hos os nogen Uvilje, vi vil stræbe efter at bevare vore venlige Følelser, vi vil sige ligesom til vore Brødre, hvad jeg har sagt til dem: vi skal staa som et mod udvortes Fiender, men tænkt ikke paa at ville undertrykke os. Det er med Bedrøvelse, jeg som Norges Stortings Præsident træder denne Stemmegivning af Norges Stortingsmænd, men vi sætter vort Haab til Ham, som saa tidt har vist, at han har vaaget over vort Folk. Lad os, kjære Brødre, gjøre os værdige til Guds Belsignelse, og lad os være enige. Der har været vanskelige Tider, men det, som gjorde, at man dog stod med freidigt Mod, var denne Enighed. Gud bevare gamle Norge!”

Den første Del af Adressen blev ved Afstemningen med enkelte Smaaforandringer vedtaget. Ligesaa den anden Del. Den omtalte Rigsstændernes Andragende til Kongen om at forberede en Gjennemgaaelse af de mellem Rigerne gjældende Unionbestemmelser og udtalte, at Stortinget ikke ansaa det nærværende Tidspunkt for gunstigt dertil, da den kun kunde finde Sted under den fulde Godkjendelse af begge Rigers Rigeret. Den følgende Del af Adressen lød: „Det være nu Stortinget tilladt underdanigst at udtale de Følelser, der rører sig i vore, ja enhver Nordmands Hjerte. Naadigste Konge! Med dyb Beklagelse har Stortinget fulgt de Forhandlinger, som dets Beslutning om Statholderembedets Ophævelse har fremkaldt inden Sveriges Riges Stænder. Der er bestiftet det forenede Norden en Prøvelsens Tid. Efter den uventede Beslutning, hvortil Sveriges Stænder er komne, er det blevet Stortingets Pligt for Deres Majestæt at udtale dets Smerte over denne Beslutning saavel som dets Fortrøstning, at Deres Majestæt med Visdom vil vide at veie forbigaaende Stemninger mod Sandheds og Retfærdigheds Fordringer.“ Efterat derpaa Adressen havde forfiktet om det norske Folks faste Forsæt „aldrig at svige sin Ære og Selvstændighed“ og udtrykt sin Tro paa, at „ingen skulde kunne stille sig imellem Kongen og hans Folk,“ udtalte den sin „dybe Belymring“, at han ikke havde bifaldt Stortingets Beslutning.

Derpaa hed det:

„Nærværende Storting har det Hver for Deres Majestæt at tolke de Tanker og Følelser, hvis Ombud det er. At bringe den Del af Forsatningen, der angaar Ordningen af Rigets Raad, sin Fuldbendelse imøde, vil være Deres Maje-

støet og kommende Stortings Opgave, og Stortinget nærer det Haab, at det Tidspunkt ikke er fjernt, da et loyalt og standhaftigt Folks Bestræbelser lønnes med fortjent Held.

I den urokkelige Overbevisning, at ethvert politisk Overgreb fra Sveriges Side med Styrke maa tilbagevises af Norges Konge, kan Stortinget ikke billige, at Deres Majestæts Raader har troet at burde tage Hensyn til de svenske Stænders Forbringelser ved Spørgsmaalet om Revision af Unionsforholdene. Det norske Folk og dets Repræsentation havde ventet en kraftfuldere Optræden af Deres Majestæts Raader i Fædrelandets høieste Anliggender."

Istedetfor sidste Punktum, forelaa der et Mindretalsforslag, som lød:

"Det er tilfulde forbisjet om, at Deres Majestæt med os deler den uforanderlige Mening, at Norges Ret og Selvstændighed hel og ubestaaen maa hævedes og opretholdes af Norges Konge som af Norges Folk."

Mindretallets Udtaalt blev forsvaret bl. an. af Schwetgaard, Stang og begge Møhsfeldter. Der blev med Kraft fremhævet, at det at rette et Slag mod Statsraaderne samtidig, som man kæmpede mod Sverige, var at føre indbyrdes Krig og svække sin egen Sag. Det var ogsaa uretfærdigt mod Statsraaderne, der havde optraadt med al den Kraft og Klogskab, som under de forhaandenværende Omstændigheder kunde ventes. Herimod blev der nedlagt Indsigelse fra den modsatte Kant, stærkest af J. Sverdrup. Han fandt, at i en Livssag som den nærværende havde Statsraaderne ikke optraadt med den Kraft, som de skulde. Hvad der stod i de meddelte Protokoller, var saa mat og magert, at man uvillkaarlig maatte spørge: Er der ikke mere? Er der virkelig ikke mere? Han var paa det



bestemteste uenig i, at en Udtalelse om vore Statsraader var at føre indbyrdes Krig. Dette var netop en Del af vor Krig med Sverige; en kraftigere Indsigelse mod de svenske Forbringere kunde ikke tænkes end Forlangendet, at de Mænd, som ikke med mere Kraft havde afvist dem, skulde fratræde. Det vilde gjøre Indtryk paa Sverige, som deri vilde se Norges faste Vilje til helt ud at hævede sin Ret, paa Kongen, saa at han kom til at lægge ligesaa megen Vægt paa vore Krav, som de svenske, paa vort eget Land, som intet større Bevis kunde gives paa, at Nordmænd skulde raade i Norge, end at de Ministre, som ikke havde kunnet værges os mod fremmed Overgreb, blev erklæret umulige. Ved Afstemningen bifaldtes dog Mindretallets Forslag med 76 mod 35 St. (deriblandt alle fremtrædende Mænd af det liberale Parti).

Adresseens sidste Del bifaldtes enstemmig. Den indeholdt en Paafaldelse af Gud, at han maatte „give begge Folk Visdom til at erkjende, at de skal være jevnbyrdige i Rettigheder, selvstændige i deres særskilte Anliggender og fast forenede mod enhver udbortes Fiende.“ „Han give Deres Majestæt Kraft til at fremme Rigerne's Forening paa denne faste Grundvold.“

Adressen blev enstemmig tiltraadt af det norske Statsraad og den 10de Mai overgivet Kongen. Han modtog den uden med et eneste Ord at ytre sig om dens Indhold.

Paa dette Storting naaede endelig Forslaget om at offentliggjøre Stemmegivningen i Høiestret (Rigsretten blev ikke medtaget) Flertal i Tingafdelingerne. Tiltrods for Vedtagelsen var man lige nær; thi Regjeringen nægtede Sanction. Det samme gjentog sig med den militære Straffelov, som fik Stortingets, men ikke Regjeringens

Tilslutning. — Juryn kom ikke under Behandling paa dette Ting.

Af firkkelige Sager blev Forslaget om Menighedsraad vedtaget i Obelstinget, men faldt i Lagtinget og forfæstedes i det samlede Storting.

Almueskolen gjorde et stort Skridt fremad ved Vedtagelsen af Almueskoleloven. Der forelaa et Regjeringsforslag samt ét fra Skolebestyrer H. Nissen, og paa disse byggede da Kirkelomiteen sin Indstilling. I det væsentlige blev den opretholdt, skjøndt under megen Strid. Ansættelse af Skoledirektører smagte ikke; det stødte ogsaa, at Kommunerne var indrømmede for liben Indflydelse paa Skolens ydre Ordning. Den vedtagne Lov blev sanktioneret. — I den lærde Skole skulde Oldnorst optages som nyt, om end frivilligt Fag; men den anden Statsmagt var imod, og Sagens Benner saa heri et Bevis blandt flere paa, at vi havde en Regjering, som stod udenfor de nationale Strømninger i vort Folk.

En stor Bevilgning af mere end almindelig Interesse var den til Opførelse af Stortingsbygningen. Baade i Pressen og Tinget havde der været stor Meningsforskjel, om Professor Hansens Tegning eller Arkitekt Langlets skulde lægges til Grund. Komiteens Flertal var for Hansens, men Mindretallets seirede, saa Langlets blev valgt. Efter den skulde Opførelsen af Stortingsbygningen koste Kr. 676 000.

Landets Næringsveie blev af Stortinget vist al den Opmærksomhed, som de kunde tiltrænge. En Lov om Sjøfarten havde været fremme paa Stortingene ligesaa 1851, og den kom ogsaa under Behandling paa dette. Efter et langt Ordskifte, der ogsaa dreiede sig om Skippernes Ret til at slaa

**Rongshallen i Bergen,**  
i restaureret Stand.

**Storthingbygningen i Christiania.**



Matroserne, vedtoges Forslaget, og denne vidløftige Lovbeslutning blev denne Gang sanktioneret.

I Handelslovgivningen blev til Lættelse af Forbindelsen med Sverige Varer, som udførtes fra det ene Rige til det andet, fritagne for al Told. Misbrug mod Udsalg og Udstjænkning af Vin og Øl blev søgt forebygget; i Haandværkslovgivningen fik Kvinder en lettere og udvidet Adgang til Haandværksdrift. Jordbruget har Tinget i 1859—60 at takke for en vigtig „Lov om Jords Fredning“. For at lette den tunge Byrde, som paahvilede Bønderne med Hensyn til Skydspligt, blev der vedtaget, at Statskassen og Amtskassen i visse Tilfælde skulde bidrage hver sin Del af Skydsudgifterne. Alle Næringsveje, og ikke mindst Jordbruget, blev støttet ved en Beslutning om at øge Hypotekbankens Grundfond, hvorved den sættes istand til bedre end før at komme den stærke Laanetrang imøde.

Den Strømning i Tiden, som gik mod Beskyttelsestold, gjorde sig ogsaa gjældende paa Tinget. Toldkomiteen hævdede med Bestemthed, at Beskatning gennem Told kun skulde have til Viemed at skaffe Penge i Statskassen og ikke tjene som Beskyttelse af den indenlandske Industri. Tinget delte denne Opfatning og foretog paa adskillige Artikler betydelige Toldnedsættelser. Til Gjengjæld maatte Tolden paa enkelte andre Artikler sættes op, saaledes paa Kaffe, der nu fik 17 Øre i Told (mod 13 Øre før).

Blandt andre Beslutninger paa dette Storting kan nævnes, at Gjøvik fik Rjæbstadrettigheder og Florø blev Ladested.

Ved Gjennemgaaelse af Regjeringens Protokoller fandt Protokolkomiteen flere Grunde til Anke. En temmelig alvorlig havde

Komiteen mod Chefen for Indre-Departementet, Bretteville. Han havde uden at spørge Stortinget, som dog paa den Tid var samlet, foranlediget fgl. Resolutioner, som havde gjort Forandringer i den af Stortinget vedtagne Overenskomst om Anlægget af Hovedjernbanen. Flertallet i Komiteen indstillede derfor paa, at Statsraad Bretteville skulde undergives Tiltale ved Rigsret. Ved Behandlingen af Sagen i Odelstinget blev det af de fleste Talere fremholdt, at skulde man lade dette passere, saa kunde der for Fremtiden vanskelig blive Spørgsmaal om Ansvarlighed hos Kongens Raader; men flere af dem, som fandt Statsraadens Færd daddelværdig, udtalte dog, at da Rigsretten var et saa tungvindt Maskineri, vilde de indskrænke sig til et Mistillidsvotum, og et saadant, affattet af J. Sverdrup, blev fremsat. Det udtalte, at Statsraad Bretteville ikke havde „vist den skyldige Agtelse for det mellem Statsmagterne ved Grundloven oprettede Forhold og den tilbørlige Omhu for Statens Lær.“ Forslaget bifaldtes mod 29 St.

Det 16de ordentlige Storting havde mere end de allerfleste lagt Beslag paa Almenhedens Opmærksomhed; navnlig var dets Adresseforhandlinger bleven fulgt over det hele Land i en næsten aandeløs Spænding. Dets Optræden under Striden med Sverige har givet det 16de ordentlige Storting sit Præg. For Mindet smelter det sammen dermed. I det fgl. Brev derimod, hvorved det — den 22de Mai — opløstes, blev det ikke gjort nogensomhelst Hentydning til de Begivenheder, der havde reist slikt Uveir og bragt Sindene paa begge Sider Njolen i en saa stormende Bevægelse.

### Stattholderstridens Følger. Forandringer i Ministeriet.

Efter Stortingets Opløsning syntes vort offentlige Liv at komme i sine gamle Folder. Resten af Aaret 1860 optoges for en stor Del af Fester og Høitideligheder i Anledning af Kroningen den 3die Mai i Stockholm og den 5te August i Trondhjem, og ved disse mødtes norske og svenske Mænd; til Sverige reiste norske Afsendinge og til Norge svenske. Fra begge Sider vistes Venlighed og Gæstfrihed og holdtes Taler, der ikke manglede de gamle Forsikringer om Venskab og Broderskab, men hvori dog ogsaa Hjerternes skjulte Mening en og anden Gang sat frem. Schweigaard, der var Ordfører for Sendefærden til Stockholm, kunde saaledes ikke dy sig, men gav Svenskerne meget tydelig at forstaa, hvad han mente om deres Optræden. Han fik da ogsaa høre ilde derfor i svenske Aviser, men blev destomere hylbet hjemme.\*)

Statsraadets Stilling syntes imidlertid saa fast som nogensinde. Afstemningen mod Statsraad Bretteville førte ikke til dennes Fratræden. Derfor agtede dog ikke Regjeringen at nedlægge Indsigelse mod dette Middel, som for første Gang ved denne Leilighed blev brugt. Man erfarede tvertimod, at Regjeringen ikke var utilbøielig til at bøie sig for den Dom, som laa i et slikt Daddelsvotum, naar det kun udgik fra den samlede Repræsentation, fra Stortinget, og ikke fra en enkelt Afdeling af dette. Denne Udtalelse kunde jo ikke opfattes anderledes end som en Indrømmelse til den Side, der vilde gjøre et Ministerium eller en enkelt Statsraads

---

\*) Ved Tilbagekomsten fra Stockholm pegte Ueland paa ham og sagde: „Det er Manden, I kan tale.“

Stilling afhængig ligesaa meget af Stortingets Tillid som af Kongens Yndest. En saadan Indrømmelse, — saa meget betydningsfuldere, som den var fuldkommen frivillig, — kunde jo ikke andet end fæstne Tilliden til Regjeringen hos Stortinget. Heller ikke ovenfra var der Tegn til, at Ministeriets Stilling overfor Tronen var det mindste røkket. Ivertimod. Ved Kong Karls Krøning i August 1860 blev Birch-Neichenwald udmærket med Olafsordenens Storkors, og det var paa denne Tid, at hans Svoger R. Moxfeldt, f. 1814, fik Plads i Kongens Raad. Al Verden vidste, at denne var sin Svogers politiske Meningsfælle, og at ingen af vore offentlige Politikere var mere hjært norst, ingen stærkere i at hævde et fuldt selvstændigt og med Sverige jevnbyrdigt Norge. Hans Udnævnelse til Statsraad syntes at maatte betyde, at Spørgsmaalet om Gjennemsyn (Revision), saaledes som Svenskerne vilde have den, var sluttet hen paa det uviste.

Efter alt at dømme tegnede alt saaledes til Fred. Men det skulde snart vise sig, at Freden ikke var at stole paa. Og før man vidste Ordet af det, kom Uveiret. Den svenske Regjering havde nemlig ikke stillet Spørgsmaalet om en Revision af Foreningen i Bero. Kanste den tænkte at faa Nordmændene med derpaa, kanste ogsaa det bare var at komme den offentlige Mening i Sverige lidt imøde, nok er det, i et svensk-norst Statsraadsmøde, afholdt 9de April 1861, fremkom den svenske Justitiestatsminister med et Forslag om at ned sætte en Unionskomite, som skulde drøfte forskellige Forhold, der vedkom begge Riger, saaledes ogsaa om at faa istand en fælles Repræsentation, et Unionsparlament. Sagen sendtes den norste Regjering til Indstilling, og udpaa Høsten var den færdig. Den var udarbejdet af Justitsdepartementet,



som dengang havde Birch-Reichenwald til Chef, men samtlige Regjeringens Medlemmer havde uden nogen Meningsforskjel enstemmig sluttet sig til den. Den gik selvfølgelig ud paa, at Forslaget ikke skulde bifaldes. Men i den Fremstilling, som var given af Sagens Historie, var der hentydet til en Embedsudtalelse fra Udenrigsminister Manderstrøm, hvori han havde udtalt sig stærkt misbilligende om det andarsværdste Revisionsforslag, som først i Forveien var kommen frem. I samme Fremstilling var det mindet om, hvorledes „den i Norge i 1859 raadende Mening, at Statthalbersagen da kunde bringes til Afgjørelse baade som et rent norsk Anliggende og med et gunstigt Resultat, ogsaa dengang deltes inden Kredse i Sverige, hvor det paalideligste Kjendskab til Forholdene og Folkeningen der i Landet maatte forudsættes at være tilstede.“

Indstillingen affendtes til Stockholm; men paa Grund af de Hentydninger, som var gjorte om det saa hurtigt indtraadte Meningsskifte, vilde den norske Statsminister Sibbern ikke fremlægge Indstillingen for Kongen; han fandt disse Hentydninger baade unødige og skadelige og krævede, at den norske Regjering skulde stryge dem. Regjeringen derimod paastod — og alle dens Medlemmer var heri enige — at de skulde staa, og som Følge deraf indgav Sibbern 2den Novbr. sin Afledsansøgning. Den 16de f. M. forelagdes Indstillingen af Bretteville og Lange for Kongen, der „ønskede Forklaring angaaende nogle Udtryk i den“. Fjorten Dage efter fik Sibbern sin Afled, og Statsministerposten tilbødes Birch-Reichenwald, som dog afslod at overtage den. For at saa Sagen ordnet besluttede Kongen at reise til Kristiania, og i Førstningen af December overraskedes man ved hans Komme. Det lykkedes dog ikke at bringe Statsraaderne Petersen,

Birch-Reichenwald og Møhsfeldt til at ændre Standpunkt; de vilde staa og falde med de paagjældende Ytringer, og den 12te December fik de da sin Affæd. To Dage efter fandt de tilbageværende Medlemmer af Regjeringen, at hvad de før havde holdt for det ene rigtige, nu var urigtigt, og at det retteste var, at de paaanførte Ytringer gik ud. Den saaledes ændrede Indstilling affendtes derpaa til Stockholm. Der var Sibbern den 17de atter bleven Statsminister, og i de afgaaede Statsraaders Sted udnævntes Statsraad Fr. Stang til første Medlem af Regjeringen; desuden Høiesteretsassessor H. G. C. Meldahl og Kommandør i Marinen W. W. Haffner. Disse to sidste havde ikke tidligere deltaget i det offentlige Liv. Amtmand Aall var indtrængende anmodet om at tage Sæde i Regjeringen, men han svarede bestemt nei.

De 6 Statsraaders eiendommelige Holdning vakte paa visse Hold en dem lidet smigrende Opmærksomhed. Protokolkomiteen paa det følgende Storting (1862—63) ofrede ogsaa denne Sag Omtale. Dens Flertal (6 Medlemmer) kritiserede skarpt de 4 Regjeringsmedlemmer, som til Trods for, hvad der var hændt, ikke havde traadt af. „Det er altsaa de samme Mænd, der den 21de Oktober afgav den oprindelige Betænkning, som under 14de December finder de 2 Punkters Anbringelse deri mindre rigtig.“ — „De har, efterat have faaet Tilkjendegivelse om, at H. R. ikke vilde kunne bifalde eller billige deres Beslutninger, erklæret disse uoverlagte ved uden at anføre Grunde at afgive en ny Indstilling. Man staar her ved den største Fare for det konstitutionelle System med dets Ministeransvarlighed.“ De havde „voldt sit Land en Skuffelse og svækket de bedste Garantier, en Regjering kan byde sit Folk.“

Fr. Stang.



„Statsraad Stangs Udnævnelse hilser det hele Land med Glæde,” skrev en Avis kort efter det nye Ministeriums Dannelse. Og om ikke just det hele Land var saa særdeles henrykt ved denne Begivenhed, saa kan det dog med Sikkerhed siges, at den store Almenhed ikke havde det mindste imod, naar et Statsraadskifte ikke kunde undgaaes, at da Stang, denne folketjære Politiker, denne evnerige Mand, kom i Spidsen for Ministeriet. Dette beholdt jo væsentlig sit gamle Præg. I Forhold til Sverige skulde der ikke ske nogen Forandring. Dets Holdning til Forslaget om en Revision af Foreningen, forsitrede den Presse, som stod Ministeriet nær, skulde være netop den samme som den afgaaede Regjerings. Og med Hensyn til den indre Politik paastod den samme Presse, at naar Stang var sat i Spidsen for Statsraadet, maatte Meningen være den, at nu skulde der blive en større Samstemmighed og et bedre Samarbejde mellem Storting og Regjering, nu skulde med et Ord et efter norske Forhold afpasset parlamentarisk Styre indføres.

Disse Forespeilinger stemmede dog ikke helt med den politiske Udtalelse, som paa det sidste Ting var fremkomne fra Stang, og hvori han bestemt fralagde sig den Opfatning, at Statsraadernes Afgang til Tinget skulde føre til Parlamentarisme. (Se Side 427). Derfor lagde han nok en stor Vægt paa Samstemmighed og Samarbejde med Tinget. Men det stod saa for ham, at et saadant Forhold til den anden Statsmagt vilde komme istand, naar Ministeriets Medlemmer virkelig — ikke blot af Navn — øvede den ledende og bestemmende Indflydelse paa hele Statsstyrelsen og i Kraft af sin aandelige Overlegenhed og Dygtighed opdrog den anden Statsmagt og formede den efter sig selv, paa samme Tid som den fra denne modtog mangeslags Paavirkninger og Tilflyndelser.

### Handslivet i Norge i Femti- og Sertiaarene.

At der var Bægt og Grøde i Landet, kom ikke mindst frem paa *Handslivets* Enemærker. De Løfter, som i de første Tiaar af Foreningen var givne, blev mere end indfrieede. Den spæde, om en lovende, Begyndelse fik en livskraftig Fortsættelse. Og den udviklede sig stedse mere i Retning af *Norskhed*; Folt og Fædreland, blev Tidens Løsen, det, hvorom alt dreiede sig; vor Folkeeiendommelighed var Gjenstand for Bidskabsmændens Gransten, Digterens Sang, Malerens og Billedhuggerens Kunst.

Allerede i Tirtiaarene var Opmærksomheden bleven henledet paa den rige Folkeedigtning, som Norge eiede. I 1840 udgav Jørgen Moe en liden Samling Folkeviser og 1842 fremkom „*Norske Folkeeventyr, samlede og fortalt af P. C. Asbjørnsen og Jørgen Moe.*“ Saa fulgte i 1853 den store Samling af Folkeviser, som Præsten M. B. Landstad offentliggjorde. Udgivelsen af denne Folkeedigtning aabnede Synet for en Verden, som hidtil havde været som tilluftet. Man fik Forstaaelse af Folkets Liv med de Glatter, som det glemte, og man lærte derigjennem ogsaa sig selv at kjende. Og for Digtningen blev disse nationale Fund et Forryngelses Bæld. Man mærker det paa de ældre Digtere og ikke mindst paa Welhaven og de yngre, som var paavirkede af ham, saaledes P. A. Jensen, død som Stiftsprovst 1867, hvis Digte dog ikke eier nogen dybere Originalitet. Ogsaa i Theodor Rjersulfs formfjønne Digte mærkes den nationale Strømming. Hos andre blev den Hjerteslaget i deres Poesi. Saaledes P. C. Asbjørnsen, f. 1812, som ikke alene mesterlig kan fortælle Folkets Sagn og Eventyr, men ogsaa forstaar at fremstille den norske Natur i al

**25. Rjerslf.**





**P. Chr. Højrupen.**



Jorgen Roe.







sin Eiendommelighed og Friskhed og med en Digters Die opfatte og skildre betegnende Træt af det norske Folkeliv. Asbjørnsen skrev ikke Digte; det gjorde derimod Jørgen Moe, f. 1813, som synger om Bondens Liv og gør det paa en Maade, som er en virkelig Digter værdig, saa smukt i sin Opfatning, saa klart og skønt i Formen. Ogsaa Samleren af Folkeviserne, M. B. Landstad, f. 1802, var en Digter; ogsaa han hentede ofte sine Emner fra Bondens Liv, og hans Digte, selv naar det er gudelige, har mere end nogen andens Folkevisens Tone i sig. B. Herre, f. 1812, maa ogsaa nævnes i denne Forbindelse; hans Skildringer af Skoglivet vidner om hans fine Blik for denne Side af den norske Natur og hans betydelige Evne til at fremstille den. Den jevnaldrende Mik. Østgaard, f. 1812, vandt en endnu større Læsefreds ved sin Bog, „En Fjeldbygd“, som overmaade tiltrækkende og med stor Sandhed skildrer Bondelivet i Østerdalen. For Teatret skrev C. P. Riis: „Til Sæters“, som under meget Bifald opførtes flere hundrede Gange paa Teatret. Endnu maa nævnes en Forfatter, Camilla Collett, en Søster af Henr. Bergeland f. 1813. I Formen og i sine Naturskildringer mindende om Welhaven er Aanden og Indholdet i hendes Digtning meget forskjellig fra hans. Hun anklager Samfundet for Uretfærdighed mod Kvinden og arbejder for hendes Frigjørelse. Hendes første Arbeide, „Amtmandens Døtre“, vakte, da det udkom, stor Opsigt.

Stærkt greben af det nationale var Ole Vig, f. 1824. Paavirket i Opfatning af Grundtvig sang han mest om fædrelandste Emner, men var mindre Digter end Folkeskribent; thi i Evne til at skrive for Folket har der vel neppe været hans Lige. Hans Bøger aandede af Kjærlighed til Folk og Land,

og hans Stil var saa klar og grei, Sprogflangen saa norst, at den mindst oplyste havde let for at følge. Han fremtraadte som Forfatter netop paa en Tid, da Sandien for Nødvendigheden af at faae Folket større Oplysning var vaet til Live. Der havde dannet sig et „Selstab for Folkeoplysningens Fremme“, som ved Udgivelsen af et Tidsskrift og folkelige Skrifter vilde virke i denne Sags Tjeneste. Det saa sig om efter en Redaktør for Tidsskriftet og mente i Ole Vig at finde den rette Mand. Han blev da Redaktør for „Folkevennen“, som Tidsskriftet skulde hedde. Deri nedlagde han sit Livs Arbeide. Han var utrættelig; det var, som om han havde en Følelse af, at hans Liv ikke skulde blive langt, og at han derfor maatte skynde sig. Meget fik han udrettet; paa ikke saa Steder i Landet vaates en før ukjendt Sands for høiere Ting og Lyft til at leve et menneskeværdigere Liv. Alt var dog endnu i sin allerførste spirende Begyndelse, da Pennen revs Ole Vig af Haanden: overanstrengt af sit ædle Arbeide døde han 1857, knapt 34 Aar gammel. Hans Eftermand som Redaktør blev Eilert Sundt (f. 1817), som lignede ham i en dyb Kjærlighed til „den simple Mand“. Denne Kjærlighed førte ham ind i et grundigt og videnskabeligt Studium af Almuesmandens Aar og Forhold, og hans Arbeider derover (om Dødeligheden, Sædeligheden og Giftermaal o. s. v. i Norge) bærer Præget af en Skarpsindighed, der trænger ind til Bunds og aflører selv de skjulteste Sider af Folkets Liv. Hvad han skrev ogsaa som Redaktør af „Folkevennen“ er af overmaade stor Betydning for Kundskaben om Folkets Liv; derimod har det langt mindre Værd som Folkelæsning; det var om Folket og ikke for det.

Den Kjærlighed, hvormed det nationale omfattedes, for-



Die Big.

Gilert Gumbt.



anledigede Stiftelsen af en Forening, „det norske Selstab“, der skulde virke for Nationalitetens Gjennemførelse i Literatur og Kunst. Af større Betydning for Vækkelsen og Udviklingen af det nationale blev Folkehøiskolen. Folkehøiskolen stammer fra Danmark; dens Fader er den navnkundige Præst og Digter N. F. S. Grundtvig. Den vil ved livfulde, mundtlige Foredrag vække Ungdommen til Syn og Sands for et høiere Liv; navnlig tager den Sigte paa at vække Norstheden. I Norge blev den første Skole paa Sagatun ved Hamar grundlagt af de teologiske Kandidater H. Anker og O. Arvesen; begge var Venner af Grundtvig og ildfulde for Oplysningsagen. Navnlig havde Arvesen ved sine Foredrag en stor Evne til at kunne rive Ungdommen med og virke vækkende og befrugtende paa dens Aandsliv. At Folkehøiskolen imødetom en Trang hos Bønderungdommen, viste den stærke Søgning, som de fik, og det ikke bare Sagatun, men ogsaa flere af de andre Skoler, som efterhaanden oprettedes. Af disse maa nævnes Kristoffer Bruuns i Gausdal og Viggo Illmanns i Nedencæs, senere flyttet til Seljord i Telemarken. Begge var Mænd med særlig Begavelse til gennem sit Ord at kunne indvirke paa Ungdommen, vække dens Aandsliv og udvide dens Synsfreds. Folkehøiskolerne var i Førstningen Gjenstand for stærke Angreb, især fra Latindannelsens Mænd, men nu tør det blive mere og mere erkjendt, at de har i Oplysningsagens Tjeneste udført en Gjerning, som vanskelig kunde have været undværet.

I nøie Sammenhæng med Sandsten for det folkelige og Arbeidet for Oplysning staar den Bevægelse, som gaar under Navnet „Maalstrævet“. Det gaar ud fra, at det nuvæ-

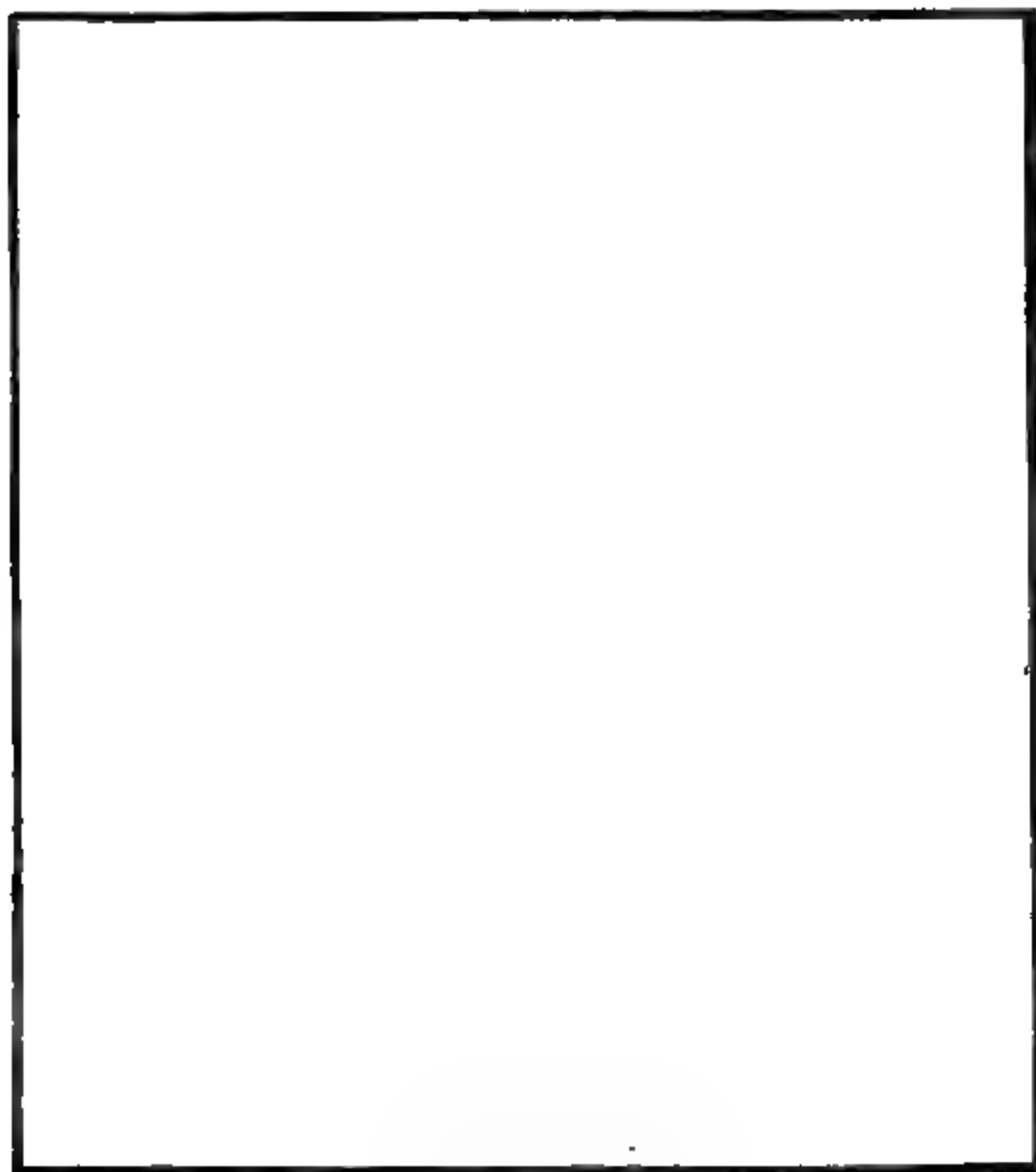
rende Skriftsprog, der nærmest er dansk, ligger for langt fra det norske Taleprog til at kunne kaldes og være virkelig norsk. Det gjør opmærksom paa, hvilket Tab dette er i national Henseende, og hvilken Hindring det lægger i Veien for Oplysningen. Allerede i Førstningen af Femtiaarene havde derfor Ivar Aasen, en Bondesøn fra Søndmøre, f. 1812, som var en sjelden begavet og kundskabsrig Sprogforsker, af Bygdemaalene søgt at danne et nyt „Landsmaal“, der skulde afløse det gamle Skriftsprog. Han skrev og digtede paa dette, og hans Digte er i al sin Jevnhed saa ægte i Stemning og fulblødige i Udtryk, at de i bedste Betydning er blevene nationale. Hans Ordbog over det norske Folkesprog er Bær af megen Lærdom og Indsigt. I Ivar Aasens Spor traadte nogle Aar senere Aasmund Olafsen Vinje, Telemarling, f. 1819. Han udgav Ugebladet „Dølen“ og kjæmpede heri med Djærvhed og Bid for de nye Synsmaader. Jevnlige kom der ogsaa Digte i Bladet, og disse aabenbarede en Digternatur saa rig, som vi kun har haft faare faa.

Det var i Slutningen af Femtiaarene, „Dølen“ begyndte at udkomme. Paa denne Tid var det, som den norske Digtning tog nye Tilspang. Nye Arter blev paatruks, og det skinnende Metal løftedes op i Dagen. Det hele Landsliv fik et mægtigt Stød fremad; ogsaa det politiske Liv skulde faa erfare Indflydelsen af disse nye Kræfter. Der udkom Sommeren 1857 i Kristiania en Fortælling, som var kaldt „Synnøve Solbakkens“. Bogen fremtraadte i et høist uanseligt Udseende, og Forfatterens Navn, Bjørnstjerne Bjørnson, f. 1832 i Avisa, var kun kjendt af de færreste. Bogen blev læst; den gjorde stor Opsigt og stormende Lykke; den var ogsaa en literær Begivenhed. Ved den kom den nationale

**உரை**

**M. D. Binje,**





*Augustine Wright*





Strømning for Alvor ind i vor Literatur; Livet, som da rørte sig i Bondens Stue, som det havde rørt sig i de gamle Dage, fik sine Fremstillere, der i digterisk Evne stod ved Siden af de bedste før og i sine Skildringers Sandhed og Trofasthed kom Birteligheden nærmere end nogensinde. Efter „Synnøve Solbækken“ kom flere Fortællinger i samme Aand, saaledes „Arne“ og „En glad Gut“, og de blev modtagne med samme Jubel som den første. Der var et saadant Liv over Skildringen; man saa ligesom Personerne for sig og hørte dem tale, og saa simple og hverdagslige som Begivenhederne var, der fremstillede, blev de fortalte, maatte sig, at Interessen aldrig svækkedes; man fulgte dem næsten i Spænding. Bjørnson fremstillede ogsaa Fortidens Liv i Skuespil og havde begyndt dermed endogsaa, før han skrev „Synnøve“. Hans første Drama er „Mellem Slagene“, og efter det fulgte „Halte Hulda“, Sigurd Slembe, hvilket sidste i poetisk Kraft hører blandt de første af hans Skuespil. Stor Lykke gjorde ogsaa Dramaet „Maria Stuart i Skotland“; nævnes maa ogsaa fra dette Tidrum af hans Digterliv Skuespillet „De Rygiste“, hvor han behandler Nutidslivet, og som er et af de Stykker, der har vundet størst Yndest i Læseverdenen og paa Teatret. I 1870 udkom hans „Digte og Sange“, bjærve og friske, mangen Gang med saa Ord givende et helt Livsbillede. Samme Aar kom ogsaa den episke Digtning „Arnljot Gelline“, fra Olaf den helliges Tid, som indeholder Partier af stor og gribende Skønhed. Bjørnsons Digtning i dette Tidrum forherliger Samfundet i dets forskjellige Forhold, Hjemmet, Folket og Kirken, og hvad han sang om, det arbejdede og kæmpede han ogsaa for i sit Liv. „At være, hvor det netop gjaldt“, det var

hans Livs Løsen. Det politiske Samfundsarbejde optog ham tidlig. Han skrev i Aviser og fastede sig med glødende Iver op i Dagens Strid. Han stod paa den Side, der vilde hævede Norges Selvstændighed til det yderste og gennemføre de nationale Synsmaader. Han har saaledes sin store Del i, at „Kristiania Teater“, som var baaret af danske Skuespillere, blev norsk, saa fra den Tid kun norske Kunstnere der har faaet Ansættelse. Det senere Tidssrum af hans Liv hører ikke herhen.

Bjørnsons store samtidige er Henrik Ibsen, f. 1828 i Skien. Han havde en haard Ungdom med mange Kampe, der lærte ham at se strengt og mørkt paa Livet, og gav hans Digtning et Farvestræk deraf, som den aldrig har mistet. Hans Drama „Hærmændene paa Helgeland“ henledede først Almenhedens Opmærksomhed paa ham; thi Nordens gamle Liv havde aldrig været malet med den Sandhed som i dette Stykke. Hans første større Digtning, „Kjærlighedens Komedie“ udtaler med ætsende Haan Tvil om Kjærlighedens Evne til at bevare sit Liv ustabt i Ægteskabet. Tvilen paa Kaldet er ypperlig fremstillet i hans andet Arbejde „Kongs-emnerne“, og i det tredje, mest læste og bedst likte, „Brand“ skildrer han og hævder han Kaldets Ubetingethed, dets „alt eller intet“. Han betoner i det hele i sine første Digtninger Nødvendigheden af at være sig selv; men det er ham ikke det samme, hvorledes den enkelte hævder sin Ret at leve sit eget Liv; i „Per Gynt“ viser han, at man kan være sig selv paa en saadan Maade, at man er sig selv nok. Ibsen har ogsaa skrevet en Mængde lyriske Digte; mange af dem er tankevægtige af Indhold, og alle eier en Form, der gjør dem til Kunstværker. Seet fra Formens Side er der aldrig i vor Bogverden skrevet Vers som hans. Ib-

Henrik Ibsen.



**Jonas Lie.**



sen forlod i 1864 sit Fædreland i bitter Kluffelse over, at Norge lod Danmark uden Hjælp i Krigen mod Tyskland. Senere har han levet i Udlandet og hidtil kun været paa kortere Besøg i sit Fædreland.

Af Novelleforfattere, der ligesom Bjørnson skildrer det norske Bondeliv, kan ogsaa nævnes Magdalene Lorezen. Danst født (1819) blev hun gift i Norge og tilvandt sig stor Opmærksomhed ved sine „Fortællinger“, „Signes Historie“ o. s. v. der trækker nye Sider frem af den norske Bondes Liv og gjør det paa en Maade, som baade er selvstændig og smuk. Mere paavirket af Bjørnson er Kristoffer Janson, f. 1841. Han skriver mest paa Landsmaalet og der er Liv og Friskhed over hans Skildringer af Folkelivet i Norge. Hans Digte, hvorvel poetiske, savner, trods Landsmaalet, hvori de er skrevne, den norske Tone, som flinger gennem Aasens og Vinjes Vers.

En betydeligere Forfatter end baade Magdalene Lorezen og Kr. Janson er Jonas Lie, f. 1833. Han er af Alder Bjørnsons og Ibsens samtidige, men fremtraadte meget senere som Forfatter, saa her kun skal nævnes hans første Fortælling, „Den fremsynte“, der udkom 1870 og med engang gjorde hans Navn kjendt i videre Kredse. I den ruller han op for os et farverigt Billede af Nordlandsnaturen i dens Mørke og Vildhed, i dens ofte smilende Ynde, ligesom ogsaa af det eiendommelige Liv, som rører sig deroppe. Indenfor denne Ramme faar vi saa en gribende Fortælling om en sjælesyg ung Mand og den Kjærlighed, som gav ham Kraft til at bære sin tunge Skæbne. Sjelden er Kjærligheden skildret skønnere end i denne Fortælling, der er en Perle i vor Literatur, og gav Løfter, som Forfatteren senere paa en ærefuld Maade har indfriet.

Vort Folks historiske Liv baade i gamle Dage og den nyere Tid blev Gjenstand for en lærd og ildfuld Granskning. Som Grundlægger af vor Historieskrivning maa Rudolf Keyser nævnes. Født 1803 lagde han sig som Student efter Fædrelandets Historie og vort Oldsprog, som han et Par Aars Tid fik Leilighed til at studere paa Island. Allerede i 1829 blev han Universitetslærer og lagde i sin Virksomhed som saadan al sin Kraft, og den vaagnende Sands for vor Fortid og Studiet deraf skyldes for en stor Del ham. Hans Afhandling om „Nordmændenes Herkomst og Folkeslægtskab“ giver hans Opfatning af de gamle Nordmænds Indvandring og Nordens første Bebyggelse og danner med dens videre Udvikling af P. A. Munch et af Hovedpunkterne for den saakaldte „norske historiske Skoles“ videnskabelige Synsmaader. Hans Opfatning, støttet af megen Lærdom og stor Skarpsindighed, blev dog ikke andet end en Gissning, som den senere Forskning i væsentlige Punkter har paavist Uholdbarheden af. Han var ellers ingen frugtbar Forfatter, skjøndt han eiede flere Egenskaber til at være det end de fleste. Han har dog efter indtrængende Opfordring udgivet „Den norske Kirkes Historie under Katolicismen (2 store Bind), og senere har Prof. Nygh efter hans efterladte Forelæsninger udgivet en „Norges Historie“ i 2 Bind, som gaar til 1387; desuden, „Efterladte Skrifter“ og „Samlede Afhandlinger“. Keyser døde i 1864.

En Discipel af ham var Peter Andreas Munch, og en Discipel, der langt overgik sin Lærer. Han var født 1810 i Kristiania. Allerede som Stolegut var Historie hans kjæreste Læsning, og da han i 1834 blev Kandidat, ofrede han sig helt derfor. 3 Aar efter blev han Universitetslærer, men hans Betydning laa ikke i hans Virksomhed som saadan, men i



Mr. Rejfer.

Mr. Rejfer.



hans historiske Gransninger og Forfatterstab. I videnskabeligt Siemed gjorde han Reiser til Udlandet; rigest Fund gjorde han i Rom, hvor han fik Afgang til det pavelige Arkiv i Vatikanet. Udbyttet af, hvad han samlede og fandt og af hans overordentlige Lærdom for Resten, nedlagde han i sit Hovedværk „Det norske Folks Historie“, som udkom fra 1852 til 1863. Det fortæller ikke alene de historiske Begivenheder, men meddeler ogsaa med stor Udsørlighed hans Forstninger deraf; derfor svulmer Værket op til et saadant Omfang, 8 svære Bind, skjøndt Fremstillingen ikke naar længere ned end til 1397. Foruden „Det norske Folks Historie“ har man fra Munchs Haand en Mængde Afhandlinger, spredte omkring i Tidsskrifter og Blade, som efter hans Død er samlede og udgivne. Munchs mest fremtrædende Egenskab som Historiker var hans Stærpsindighed. „Det var,“ er det bleven sagt om ham, „som om intet, der kunde tjene til Bevis for en Mening, formaaede at skjule sig for ham, og med hvillensomhelst Gjenstand, han sysselsatte sig, forstod han altid, endog om Stoffet var af den mest overvældende Bessaffenhed, at bringe Sammenhæng tilveie og sammenstille Enkelthederne paa den mest overraskende Maade.“ Men Munch var ikke alene Historiker; han var ogsaa i den norrøne Sprogvidenskab en saa fremragende Videnskabsmand, at nogle har ment, han som Sprogmand endogsaa var større end som Historiker. Paa den norrøne Sprogvidenskab Omraade berigede han vor Bogverden med fremragende grammatiske Arbejder, med Udgaver og Oversættelser. — Ingen norsk Forfatter har paa langt nær skrevet saa meget som Munch. I den Henseende staar han uovertruffen. Det er bare et at undres over, at han kunde naa at skrive en saa ufattelig Mængde. Og det blev ogsaa kun mu-

ligt ved en Arbeidskraft, der satte ham istand til at arbejde ved Nat og Dag, og ved en Gufommelse, der paa en vidunderlig Maade holdt fast ved alt indtil de allermindste Enkeltheder. Men den Hurtighed, hvormed han arbejdede, gjorde, at Fremstillingen i hans Bøger ikke blev, hvad den ellers kunde have været. I hans Fremstilling er der i Almindelighed ikke Tale om Kunst; han skriver, som det falder, enkelte Gange kan Stil og Sprog forme sig smukt, men i Regelen er hans Fremstilling uden kunstnerisk Anordning, og hans Sprogform kaptet. — Saa betydeligt det store var, som Munch havde givet, kunde man dog gjøre sig Haab om at skulle faa endnu meget fra hans Haand. Da blev han paa et Besøg i Rom bortreven ved en hastig Død midt i sine kraftige Manddomsaar den 25de Mai 1863.

Jevnaldrende med Munch var Rigsarkivar Chr. Lange, f. 1810, død 1861. Hans Hovedværk er „De norske Klosters Historie i Middelalderen“. Desuden har han givet os et „Norsk Forfatterlexicon“, grundigt og nøiagtigt, og fra 1841 udgivet sammen med C. R. Unger „Diplomatarium norvegicum“, en Samling Oldbreve til Oplysning af Norges Fortid. — Mellem disse ældre Historikere maa endnu nævnes Bræsten A. Faye, f. 1802.

Til de ældre Historikere maa ogsaa Ludv. Fr. Daa, f. 1809, regnes. Han var stærkt oppe i den politiske Bevægelse, var, som vi har seet, Medlem af flere Storting og gjorde sig tillige bemærket ved sine Indlæg i Dagens Strid. Faa eller ingen dengang førte en Pen som han. Der er Fynd og Greiher i hans Stil, men den har ogsaa Næb og Klør. I sin Opfatning af forskjellige historiske Spørgsmaal er han en afgjort Modstander af den „norsk-historiske Skole“, hvis Opfatning

af Nordmændenes Indvandring han angreb, og skjøndt han mellem Historikerne dengang stod alene, har Tiden dog i væsentlige Stykker givet ham Ret. Mere end med Historien har han ellers sysslet med Geografi, i hvilket Fag han har udgivet flere dygtige Arbejder. — Først sent naaede han at komme paa sin Plads. Universitetet havde længe ikke Brug for ham. Han blev rigtignok under en Ledighed overdraget at holde Forelæsninger i Historie, men opnaaede ikke at blive Professor; P. A. Munch gik foran ham. Senere aabnede sig igjen en Leilighed for ham til en Lærerplads ved vor Høiskole, men ogsaa dette Haab brast; thi Schweigaard blev foretrukken. Han havde ikke let for at bære Stusselser, og disse gjentagne Forbigaaelser, som han mente det var, fyldte hans ærefjære Sind med Bitterhed. Først saa sent som i 1862 naaede han, hvad han havde higit efter; han blev udnævnt til Professor i Historie. — Ogsaa Politiken bragte ham Stusselser, som han ikke fik Opreisning for. Skjøndt nærmest hørende til Regjeringens Modstandere var han en for selvstændig Natur til i tykt og tyndt at kunne slutte sig til et bestemt Parti; han blev usams med Førerne af Bondepartiet og blev kastet som Stortingsmand.

Af vore yngre Historikere har Rigsarkivar M. Birkeland, f. 1830, med grundmuret Lærdom samlet og udgivet Bidrag til vort Folks Historie. — Ingen har været frugtbare end Ludv. Daae, f. 1834, Professor ved Universitetet. I en Mangfoldighed af Afhandlinger, som oplyser vor Historie fra Kalmarunionen indtil vore Dage, har han lagt for Dagen en Grundighed og en Skarpsindighed, der nu og da kaster Lys over Punkter, som før var dunkle, og en Stil, som er mere end almindelig let og flydende. — Jevnaldrende med Daae er J. E. Sars, Welhavens Søstersøn, f. 1835. Hans „Udsigt

over Norges Historie" er med Hensyn til aandfuld Opfatning og Fremstilling uden Sideskytte i vor historiske Bogverden. Den paaviser den historiske Udvikling og Sammenhæng paa en Maade, der er i høi Grad egnet til at vække Sandhed for Historien og vejlede til et videnskabeligt Studium af den. — Af de yngste Historikere maa Yngv. Nielsen, f. 1843, og G. Storm, f. 1845, nævnes. Den første har med Lærdom og Selvstændighed fremstillet forskjellige Afsnit og Personligheder fra Tiden efter Kalmarunionen, og den anden med sjelden Skarpsindighed oplyst Partier af den ældre Historie. — Som Krigshistoriker har D. Schnitler, f. 1835 vundet sig et Navn.

Paa Arkæologiens Omraade har især N. Nicolajsen, f. 1817, indlagt sig betydelige Fortjenester. Han har i en lang Aarrække været Formand i „Foreningen til norske Fortidsmindesmærkers Bevaring“, stiftet 1845, og hvad denne har udrettet til Opnaaelse af sit Formaal skyldes for en væsentlig Del hans utrættelige, dygtige og uegennyttige Arbejde. Hans betydeligste videnskabelige Værk er „Norske Fornlevninger“. Den første Universitetslærer i Arkæologien blev Oluf Rygg, (f. 1833) og hans grundige, ædruelige Forstning har sikret ham et agtet Navn mellem denne Videnskabs Dyrkere.

Af Literaturhistorikere maa nævnes Paul Botten Hansen, død 1869 som Universitetsbibliothekar. Hans Boghjenstand var uden Rige, og hans mange Artikler i „Illustreret Nyhedsblad" om literære Forhold og Personligheder er af betydeligt Værd. En Forfatter med Aand og Smag er Hartvig Laussen, f. 1824, hvis Bøger, især den om „Henr. Bergeland og hans Samtid“, har vundet en stor Læsefred.

**R. Stubbins.**

**W. J. Mearns.**





Det samme gjælder L. Dietrichson, f. 1834, der ogsaa som Kunsthistoriker har leveret Arbeider af blivende Værd.

Som Kirkehistoriker har C. B. Caspari, f. 1814, vundet et europæisk Navn. Han var tykt Jøde, men gik som voxent Menneſte over til Kristendommen. Han har udgivet lærde og aandfulde Fortolkninger af flere af det gamle Testaments Skrifter, men mest Navnkundighed har han vundet ved sine omfattende Undersøgelser af den apostoliske Troesbekjendelse. — Ellers har vi i Teologien endda kun faa Navne at opvise. Selv Gisle Johnson (som før er omtalt) har mere haft Betydning som Universitetslærer end som Videnskabsmand.

En filosofisk Forfatter er Professor M. J. Monrad, f. 1816. Hans filosofiske Skrifter viser ham som Discipel af den store tyske Filosof Hegel, men som en Discipel, der ikke gaar slavisk i Mesterens Ledebaand. Hans livlige Aand har ellers ført ham ind i Forskning ogsaa af andre Videnskaber end Filosofien og draget ham ind i Ordskifte om Dagens Spørgsmaal, hvad enten disse har dreiet sig om det skjønne, det religiøse eller endogsaa det politiske. — Endel yngre end Monrad er G. B. L yng, ligeledes Professor, f. 1827, en fremragende Videnskabsmand, som i sine Arbeider ogsaa røber Paavirkning af Hegel, men tillige har modtaget mange Tilskyndelser fra den sidste Tids filosofiske Tænkning. L yng er en Forster af megen Tænkedybde og stor Skarpsindighed, og er hans Bøger paa Grund af sit Indhold kun tilgængelige for de færreste, har de mellem disse vundet saa megen desto større Godkjendelse.

Filologien har mellem andre Dyrkere navnlig en, Professor J. B. Weise, f. 1832, der baade er en skarpsindig og lærd Latiner og en Historiker med en sjelden aandfuld Opfatning. Hans Forelæsninger over Tiberius og Nero er

i den Henseende mønstergyldige. Ingen af vore Filologer har dog vundet det Navn som Professor Sofus Bugge, f. 1833. Han er en udmærket Tekstkritiker af latinske Forfattere, og han er en Granster, der tilbunds har studeret det gamle norske Sprog, men navnlig er han Ethnolog, der med en alt gennemtrængende Skarpsindighed og en Lærdomsvarende dertil søger at oprede Ordenes Oprindelse og vidtforgrene Slægtstam. Hans Ry hjemme og ude svarer til hans overordentlige Dygtighed. Da han i Upsala holdt en Række Forelæsninger over Oprindelsen til de nordiske Gude- og Heltesagn, var Universitetets største Høresal fyldt til Trængsel; „ingen Forelæser,” hed det i et svenskt Blad, „havde i Mands Minde havt saa mange Tilhørere.”

En Bidenstabsmand af høi Rang og vidt udbredt Ry er J. L. Lieblein, f. 1827. Hans Forskninger paa Egyptologiens Omraade har paa ikke saa Puncter lyst op og lagt tilrette og indvundet nyt Land for Bidenstaben. En ihærdig Granster af vort gamle Sprog er J. Friisner, f. 1812. Overlærer R. Knudsen, f. 1812, har været utrættelig i at rense vort Sprog for dets fremmede Bestanddele og fornye det ved at optage Ord fra Folkesproget. Dette har havt flere Forskere og især en særdeles flittig i H. Røss, f. 1833.

Mellem vore ældre lovkyndige maa foruden Fr. Stang, der dog kun i sin Ungdom optraadte som Forfatter, nævnes A. M. Schweigaard (Se Side 296). Som juridisk Bidenstabsmand staar han uovertruffen. Hvad der udmærker ham, er en Selvstændighed, der i sin Prøven af de forskjellige Opfatninger ikke lader sig blænde af de straalende Navne, som hylder dem, eller den Hævd, som Tiden kan give dem. Han er den legemliggjorte sunde Sands, der ubarmhertig afklæder alle Talemaader det Skjær af Mandrigheid, som dækker over

**Johann Friedrich.**

**Wolfgang Müller.**

\_\_\_\_\_



2. 6. Njéhong.



**૨. શ્રી. ડા.**

**૦. ૩. ૨૦૨૩.**





deres Tomhed, og med Styrke fremholder det praktiske, det, som det virkelige Liv kan bruge. Beundringsværdig er ogsaa hans Skarpsindighed; med saa Ord kan han udgreie Spørgsmaal, hvortil andre trænger lange Udviklinger uden endda at faa dem klaret. Hans betydeligste Arbeider er hans Fremstilling af den norske Proces og hans Fortolkning af Loven om Forbrydelser. Begge er et Hovedværk i vor juridiske Litteratur. — Af ældre lovkyndige maa nævnes P. C. Lassen og G. F. Hallager, begge flittige Forfattere i Lovkyndighed.

Af yngre juridiske Forfattere indtager Professor T. H. Aschehoug, f. 1822, en Plads mellem de forreste. Hans „Norges offentlige Ret“, er et betydningsfuldt Arbeide, og det samme er i mindst lige saa høj Grad Tilfælde med hans store Værk „Statsforfatningen i Norge og Danmark indtil 1814“, der omhandler Norges og Danmarks veglende Regjeringsformer ligesaa Oldtiden til vore Dage. — Ogsaa P. F. Brandt, f. 1825, har vundet Ry som en lærd, dygtig og selvstændig juridisk Forfatter. Navnlig har hans „Forelæsninger over den norske Retshistorie“ vundet et godt Navn.

Af vore nyere Mathematikere vakte ingen større Forhaabninger end O. J. Broch, f. 1818. Efter anden Examen fastede han sig over Mathematik og Fysik, og hans Dygtighed vakte, ung som han endnu var, Opmærksomhed ved Universiteter i Udlandet, hvor han studerede: I 1847 tog han Doktorgraden ved Kristiania Universitet, og Aaret efter blev han Universitetslærer. Den store praktiske Dygtighed, som han eiede, blev hurtig lagt stærkt Beslag paa i forskjellige Retninger; han skulde være med i alt, og Følgen var, at han som Videnskabsmand ikke blev, hvad han ellers kunde have blevet. Men i den Mangfoldighed af Gjøremaal, som

han fik Besatning med, gjorde hans store Arbeidskraft, hans klare Forstand, sundt, praktisk Blik og sjældne Forretningsdygtighed ham til en Arbeider, som vi har havt saa eller ingen Sideskytter til. I Modsatning til Broch fik C. A. Bjerknes, f. 1825, Anledning til kun at leve for sin Videnskab, som foruden Mathematik ogsaa var Fysik. Og heri naaede han Resultater, som bar hans Navn over den hele videnskabelige Verden. En Mathematiker med et verdensberømt Navn var Sofus Lie, f. 1842. Allerede som ung vakte hans Arbeider de største Mathematikers Beundring. En af de allerførste i Europa skrev om ham: „Mangen Gang har jeg sagt mig selv, at jeg med Glæde skulde have givet Afkald paa alle mine Arbeider, hvis jeg blot havde været saa lykkelig at opdage det, som Hr. Lie har opdaget.“ I 1872 bevilgede Stortinget Løn for ham som Professor ved Universitetet. — Af Mathematikere maa endnu nævnes R. M. Guldberg, f. 1836, og A. S. Guldberg, f. 1838, og af Fysikere A. Arndtsen, f. 1829, og H. Christie, f. 1822, død 1873.

Langt udover Norges Grændser har Naturforskeren Michael Sars, f. 1805, vundet et Navn. Præst ved Sjøtysten fik han rig Leilighed til at følge sit Hjertes Lyst, der ikke var Teologien, men Naturhistorien, navnlig Studiet af de lavere Sjødyr. Hans Fauna Norvegica er et Nationalværk, der indbragte ham fra Udlandet de største Lovtaler. Den berømte Lærde, Englænderen Forbes, siger om ham: „Han har vundet et Navn, hvis Berømmelse naar ligesaa vidt i Verden, som Naturen er Gjenstand for Studium. Denne Landspræsts Skrifter er blevne Mønstre for Afhandlinger af lærde Professorer i fremmede Lande, og hans Opdagelser Texter til vidtløftige Undersøgelser og Fortolkninger af udmærkede Fysiologer.“

I 1854 udnævntes han til Professor, og i denne Stilling virkede han til sin Død 1869. Hans Søn, G. D. Sars, f. 1837, har fortsat Faderens Arbejde og arvet hans Navnkundighed. En anden anseet Zoolog er A. Boeck, f. 1833.

Som Botaniker har M. N. Blytt, f. 1789, bundet et Navn, der er kjendt langt og agtet høit. Hans „Norges Flora“ er et Hovedværk i vor botaniske Literatur, og hans Opdagelser med Hensyn til Mosvegetationen er af stor videnskabelig Betydning. Blytt døde 1862. — En udmærket Botaniker er ogsaa J. M. Normann, f. 1823, og det er bare Glæde, at han ikke blev Lærer ved Universitetet.

I Mineralogien vandt S. A. Sege, f. 1808, et godt Navn. Bondegut af Fødsel endte han som Professor ved Universitetet. Professor og dygtig Mineralog var ogsaa den førnævnte Th. Rjerulf, f. 1825. T. Dahl, f. 1825, er ogsaa en anseet Mineralog.

Nærmest Naturvidenskabene ligger Lægevidenskabene, og ogsaa her har vi agtede Navne at opvise. Videst kjendt er Professor Chr. Boeck, f. 1798. Det er navnlig som Fysiolog, han har indlagt sig Navnkundighed. For „sine udmærkede anatomiske og fysiologiske Afhandlinger“, tildelte det svenske Vetenskaps-Akademien ham den Flormanske Guldmedalje, og samme Aar (1855) fik han ved Verdensudstillingen i Paris Guldmedaljen af 1ste Klasse for fysiologiske Apparater. — En yngre Broder af ham var Vilh. Boeck, f. 1808, ogsaa Professor ved Universitetet. Han har navnlig Fortjeneste af sine Undersøgelser om Spedalskheden, og hans Hovedværk herom fik af det franske Akademi den saakaldte Prix Monthyon (paa 2000 Frks.). Ham skyldes det ogsaa for en stor Del, at Pleiestiftelser for Spedalske kom i Gang. —

I Forbindelse med B. Boed maa Overlærer i Bergen, D. C. Danielsen, f. 1815, nævnes. Med Boed deler han Arbeidet og Vren for Undersøgelserne om Spedalskhed. Hans Embedsstilling var ogsaa viet de spedalske. Men hans livlige Aand omfattede mere end Videnskaben; den bragte ham i Forhold til det meste, som var fremme i Tiden. Ogsaa til Politik. Han var Medlem af en Række Storting, hvor han sluttede sig til det liberale Parti.

Vor Kunst udfoldede i dette Tidrum en Blomstring som aldrig før. Ogsaa den blev, som Tiden stred, mere og mere norsk. Og det gjælder ikke mindst Musikken. Af yngre Musikere maa først nævnes han, som var ældst og i visse Maader en Foregangsmand, L. M. Lindemann, f. 1812, Organist ved vor Frelser's Kirke i Kristiania. De Vilkaar, han levede under, lænket, som han var, til Kristiania, uden Veilighed til at komme ud og røre Vingerne, virkede kuende paa hans kunstneriske Udvikling, saa den ikke blev, hvad den under heldigere Omstændigheder vilde være bleven. Men han var en rig Kunstnernatur, og den gav sig ogsaa Vidnesbyrd. Hans Behandling af 50 Rjempevisemelodier viser en Kunst, som forbauser. Af selvstændige Arbejder har vi fra hans Haand enkelte Tonedigtninger, der er blevene regnede som Mesterværker. Mest kjendt er han for sine Salmemelodier. De eier en Inderlighed og har en Klang af vore Folkemelodier, der gjør dem forunderlig tiltalende. Melodier som „Kirken den er et gammelt Hus“, „Apostlerne sad i Jerusalem“ og mange andre vil blive sungne, saalænge der gives en norsk Menighed.

I Haldan Kjerulf, f. 1815, fik vi ogsaa en Komponist med udpræget Begavelse og med norsk Klang i i

**Gen. D. Behrens.**

**MR**

**Sub. Mr. Gimberson.**



**Tone.** Hans egentlige Sangtid falder i Femtierne og det følgende Aaar, men allerede længe før havde han udgivet Kompositioner. Hans Melodier har ofte en egen smeltende Klang; der er over dem en dyb Stemning af Vemod og Længsel, og om ogsaa enkelte kan have et lysende Skjær af Ungdom og Livsmod, saa er der dog i Almindelighed noget vist dæmpet over hans Musik: han er mere Høstens end Vaarens og Sommerens Sanger. Han er bleven kaldt den nationale Romances Fader, og det nationale, saaledes som det da blev opfattet, er Grundakkorden i den. En af hans skønneste Sange er „Brudsfærden i Hardanger“; meget kjendt og sunget er ogsaa hans „Norges Fjelde“. Ellers skrev han ikke ret meget; hans Sangtid faldt dertil for sent; men hans Melodier vil længe klinge i det Sangfor, som Norge har frembragt. Rjerulf døde i 1868.

Var Rjerulfs Musik i Slægt med den stemningsrige, vemodsfulde Høst, saa var Mikard Nordraak, f. 1842, Vaarens Sanger. I hans Tonedigtning, der „steg straalende i Solspillet som af et Optog“, er der Vaarens Klarhed, Fyrighed og soulmende Kraft. Som Vaaren var den rig paa Løfter, der dog ikke blev indfrieede; en tidlig Død rev den høitbegavede Komponist bort, før hans Kunst naaede sin Blomstring. Det nationale er i endnu højere Grad end hos Rjerulf den stærkest klingende Streng paa hans Harpe, og saalænge „Ja vi elsker dette Landet“ er Nordmænds Nationalsang, vil Nordraaks Melodi bære den i Sang.

En stor musikalisk Begavelse er Joh. Svendsen, f. 1840 i Kristiania. Det er mindst Sange, men helst store Koncertstykker, han komponerer, og i disse bruser Musikken, fremtryllet af hans mægtige Fantasi, afsted med et Vandfalbs

Styrke, Pragt og Glæde, og dog under Tugt af Mesteren, der, uden selv at rives med, med fast Greb leder den hvirvelende Tonestrøm did, hvor den kan gjøre den Virkning, han tilfigter. Svendsen er en betydelig Kunstner, og han har derfor baade hjemme og ude vundet stor Navnkundighed. Allesteds, hvor Musik elstes og dyrkes, har hans Navn god Klang. Men ikke mindst paastjønnet er han i sit Fædreland, af hvis musikalske Liv han har større Fortjeneste end de allerfleste.

Det nationale har sat sit kjendelige Præg paa Svendsens Musik; i endnu højere Grad er dette Tilfælde med Bergenseren, den 3 Aar yngre Edv. Grieg. Det nationale er Sjælen i hans Musik. „Man kan næsten ikke høre en Tone af den, uden at fornemme et friskt Pust fra de blaa Fjorde, et Glimt fra de tindrende Bræer, et Minde fra de bratte Fjeld og Bier og Livet i den hele Natur der vester.“ Ingen af vore Tonedigtere har som ham levet sig ind i vor Folkes musiks Aand, ingen saaledes „lyttet til dens melodiske Friskhed og Dybde“, ingen paa den Maade øst af dette rige, sprublende Kildevæld. Men derfor er hans Tonedigtning ikke mindre selvstændig. Grieg er netop en musikalsk Kunstner-natur af stor Oprindelighed (Originalitet). Han raader over en betydelig Tanke- og Følelsesliv spænder saa vidt, at han i sin Musik kan finde Udtryk baade for Glædens højeste Jubel og Sorgens dybeste Kval. Uagtet eller kanske ligesaa snart fordi Griegs Musik er saa national, har den vundet stor Yndest i Ulandet, og som Svendsen regnes ogsaa han mellem Tidens første Tonedigtere.

Gjennem Sangforeningerne bares Musikkens Toner over Land og Strand. Den første, den norske Studenter-



**Gelbes Stein.**

**Edvard Grieg.**



sangforening, stiftedes i 1845 af Joh. Behrens, f. 1820; to Aar efter fik Handelsstanden sin og i 1848 Haandværkerne deres. I dem alle var Behrens Sjælen. Efterhvert stiftedes Sangforeninger paa mange Steder i Landet. I 1849 afholdtes i Kristiania den første Sangerfest, bragt istand og ledet af Behrens. Andre fulgte. Baa de til den ene og den anden By togede Sangerne hen, bragte Bud fra det vaagne Aandsliv, løfte i Festens Dage Sindene op til en Verden, som laa høiere end Hverdagslivets.

Ogsaa Malerkunsten viste Fremstribt i Norstthed. De tidligere Malere havde nok hentet Emner fra Norge, men ellers staaet i liden Forbindelse med sit Fædreland og ikke havt større Betydning for dette. Det blev anderledes, da Tidemand og Gude fremtraadte. De slog sig vistnok ned i Udlandet, men samlede om sig en Gruppe yngre Kunstnere, som de øvede stor Indflydelse paa. De stod ogsaa i næriere Forbindelse med Hjemmet, som fra dem modtog mange vækkende Tilskyndelser. Adolf Tidemand var født 1814 og reiste, 22 Aar gammel, til Düsseldorf. Der kom han til at slaa sig ned og blive hjemme. Men fra Norge, som han tidt besøgte, tog han Emner til sine Malerier, og Norge fik for første Gang gennem hans Billeder se sit Folkeliv fremstillet i Kunstens ideale Lys. Meget beundrede er den Række Folkelivsbilleder, som han omkring 1850 efter Kong Oscars Bestilling malede til Oscarshal; høist naaede han kanske i sit store Billede „Gaagierne“. Paa Verdensudstillinger i Udlandet tildrog han sig stor og smigrende Opmærksomhed, og i Norge var hanyndet som ingen anden Maler. Allerede Emnerne for hans Billeder maatte virke tiltalende; det var gjerne Mennekelivets bedste og skønneste Sider, som fremstilledes, og saa var de

desuden norske; Behandlingen var udført med en Smag og Føinhed, med Die for det virkningsfulde og med en Følelse, som baade var varm og dyb. Hvad der nu er en Anse, at de ikke ligger Birteligheden nær nok, var dengang bare et Fortrin mere. De var, ligesom Welhavens nationale Roman- cer, et Udtryk for Tidens Opfatning af norsk Bondeliv. Ti- demands lidt yngre samtidige, Hans Gude (f. 1825), havde ogsaa faaet sin Uddannelse i Düsseldorf, og ogsaa han op slog sin Bopæl i Tyssland, i Karlsruhe, hvor han blev Professor. Han malte den norske Natur og gav den med en saadan Sandhed og Kraft og med en Bøest i Opfatningen, som den aldrig før var fremstillet. Hans Malerier fik europæisk Navn- kundighed og i Norge en Yndest, der flettede hans Navn uopløselig sammen med Tidemands. Blandt ældre Malere, som fik sin Uddannelse i Düsseldorf maa endnu nævnes J. J. Ederberg, død 1870, som navnlig havde sin Styrke i med Trostak at skildre Høifjeldsnaturen, Aug. Cappelen, død 1852, „hvis Billeder fra Urstogene hører til det mest eien- dommelige, den norske Kunst har frembragt,“ G. A. Mordt, død 1856, hvis bedste Landskabsbilleder ligesom Cappelens skinner af Bøesi, og den et Aar yngre Morten Müller, f. 1828, som især ved sine Aas- og Stoglandskaber har vundet Navn- kundighed. Endnu maa nævnes R. Lortz, E. Bodom, C. D. Wegelsen, P. N. Arbo, en af vore faa Historiemalere, S. Jakobsen, A. M. Astevoold, B. S. Lerche, C. Hansen og den betydeligste af vore yngre Landskabsmalere Ludv. Muntze, f. 1841. Navnlig bærer hans Winterlandskaber Vidnesbyrd om Mesteren. Hans Motiver, skjøndt de simplest tænkelige, faar sin store Tiltrækning ved den fine Stemning, hvormed de er overgydte, og den Farvesands, hvormed de er behandlede.

Ab. Tidemand.



**Hans Ende.**





Af Billedhuggere maa nævnes C. Borch, f. 1817, J. Middelthun, f. 1820, H. Hansen og D. Glosimot, begge f. 1821, H. Budal og B. Bergslien begge f. 1830, D. H. Fladager f. 1831. Af disse er Bergslien mest kjendt og flattet, men ingen af dem har i Kunsten naaet det høieste.

Som det nationale Liv vorte, vorte ogsaa Modstanden mod den danske Stuespilkunst. Man begyndte at finde det nedværdigende, at vi skulde ty til et andet Land for at faa sceniske Kunstnere. Man begyndte at tro, at ogsaa Norge kunde fostre saadanne, og i Aviserne blev det skrevet, om ikke et norsk Teater skulde kunne gaa. Og Bergen, som, naar noget nyt skulde frem, saa ofte har været foran, gif ogsaa her i Spidsen. Ole Bull — den norsteste af de norske — arbejdede med Ihærdighed og Ild for Tanken; han fik samlet Penge til Foretagendet, og den 2den Januar 1850 aabnedes det norske Teater i Bergen. Og det viste sig snart, at Forestillingen, at norske ikke duede til Stuespillere, ikke var andet end den tomme Fjortdom. Fra Bergens Teater udgif der en Række udmærkede Kunstnere og Kunstnerinder, saaledes som Fru Lucie Wolff, f. 1833, Andr. Saksen, f. 1829 og den, som i hvilket som helst Land vilde have vundet Opmærksomhed og Navntundighed, Johannes Brun f. 1832.

Nu havde man faaet Syn for Sagen, og nu vilde ogsaa Kristiania prøve. Den 11te Oktober 1852 aabnedes det norske Teater i Kristiania. Det havde mange Vanskeligheder at kæmpe med — bare Konkurrancen med det gamle danske Teater var svær nok — men det gif dog; den Kreds, som havde sat det igang, holdt trofast ud. Men Nørstheden slog sig ikke til Ro med, hvad der var vundet. Den trængte ogsaa ind paa det danske Teater. Allerede i 1850 havde Bergenser-

loven (§§ 20 og 88), Indførelsen af Jurgen gjorde nødvendige.

En anden Grundlovsforandring blev vedtaget enstemmig. Istedetfor Interimsregjeringen skulde herefter den Prinds, som var nærmest berettiget til Tronen, og som havde naaet Myndighedsalderen, forestaa Regjeringen. Derimod vakte et andet Forslag til Forandring i Grundloven stor Meningsforskjel. Det gik ud paa, at til Vicekonge ogsaa skulde kunne udnævnes den til Tronen nærmest arveberettigede Prinds eller hans Søn, og Komiteen indstillede Forslaget til Vedtagelse. Under Forhandlingerne i Tinget fremholdt Sagsfører Sverdrup det betænkelige ved Forandringen. Allerede Bestemmelsen i Grundloven, der tillod at indsætte en Vicekonge, var uheldig, idet den paatrykte vort Land Mærket af en Landsdel, men dobbelt uheldigt vilde det virke, om en anden end Kronprindsen kunde indtage denne ophøjede Stilling. Vi kunde faa Vicekongedømmer varende gennem et helt Slægtled og i Forviklinger med Sverige kunde Vicekongen, hvad enten han tog Parti med dette Rige eller med Norge, komme i en vanstelig og pinlig Stilling. Ogsaa Kongens Stilling vilde gøres vanstelig, vanstelig kunde han nægte Tronarvingen Vicekongestillingen og endnu vansteligere fjerne ham fra den, om han var utilfreds med hans Virksomhed. Schweigaard saa derimod — og fremholdt dette — i Vicekongedømmet et Bånd mellem Norge og Kongehuset, der ved dette knyttedes altid fastere sammen. Ved Stemmegivningen blev Komiteens Indstilling forkastet.

Den Selvstændighedsaand, som havde sin Del i Forkastelsen af dette Forslag, traadte ogsaa for Dagen ved Behandlingen af Statholdersagen. Forslaget om Ophævel-

sen af Statholderposten var af Komiteen (mod 1 St.) under Henvisning til Kongens Løfte selv at fremkomme med Forslag til Ophævelsen indstillet til ikke at bifaldes. Herimod nedlagde bl. a. Sverdrup Indsigelse. Folket skulde sig selv at tage sin Skæbne i sin Haand og ikke stole paa andre end paa sig selv. Sagen var af den Bigtighed, at der maatte de stærkeste Grunde til for at standse den i sin Bet. Og disse Grunde var ikke tilstede. Han vilde derfor have en ny Beslutning om Statholderpostens Ophævelse. Kun et Mindretal fulgte ham; Flertallet henholdt sig til det tgl. Løfte og vilde se Tiden an. Alt blev saaledes ved det gamle.

Et andet Grundlovsforslag af en forholdsvis ny Dato blev derimod vedtaget, men nægtet Sanction. Det angik Indførelse af aarlige Storting og var fremsat af J. Sverdrup. Ordskiftet var om denne vigtige Sag overraskende kort. Der var et langt Foredrag af Skiensrepræsentanten Wagger, som var imod, og et kortere af Stavangerrepræsentanten Christensen, som var for, og dermed blev Sagen optaget til Stemmegivning.

Dagen efter, 19de Marts, stod Slaget om Statsraadernes Afgang til Stortingets Møder. Under Forhandlingerne om denne Sag kom det frem, at flere af de Mænd, som tidligere havde baaret Sagen frem, nu havde skiftet Standpunkt og fra Statsraadsagens Forfægtere var bleven dens Modstandere. Statsraadernes Afgang til Tinget stod ikke længer for dem som en Styrkelse af Kongemagten, men som en Svækkelse af den; den vilde lede til en hyppig Vexlen af Statsraader og til svære Udtællinger af Pensioner til de afgaaende. Saaledes Amtmand Hall. Schweigaard erklærede, at han før flere Gange havde med aftagende Overbevisning

stemt for Forslaget, men nu vilde han stemme imod. Ogsaa Ueland talte mod, og de Par Mænd, Christensen og Richter, som kjæmpede for Forandringen, formaaede ikke at overvinde Modstanden.

Et Forslag til Forandring i Grundloven paa et rent andet Omraade — Embedsmændenes Troesfrihed — maatte ogsaa denne gang erfare, hvor seig Modstanden var, naar det gjaldt Fremfribt i denne Retning. Sagen forhandlede tidlig i Samlingen — 1ste og 2den December — og med en Bredde, der viste, hvor optaget man paa begge Sider var af denne Sag. De fleste Bønder med Ueland i Spidsen flyngede sig til det gamle og vilde ikke vide af nogen Forandring; af de andre blev der, uanseet Partistandpunktet, med stor Kraft kjæmpet for Troesfriheden; Rector Holmboe talte sig varm derfor; Præsidenten, Aall, godtgjorde med overbevisende Klarhed, med en Bestalenhed, der maatte trænge igjennem, Uretfærdigheden og Urimeligheden af Grundlovens Bestemmelse, og Præsten Jensen vilde, sagde han, for Kirkens egen Skyld tage de Støtter bort, hvormed Grundloven søgte at værne om den, og vilde „hilse Vedtagelsen af Forslaget som Morgenrøden til en ny Dag“. Trods alle Stormløb blev § 92 staaende.

Den Sag, der noget nær var af mest indgribende Betydning paa dette Storting, og hvis Afgjørelse blev imødeset med størst Spænding, var Juryn. Da Kongen havde lovet Sanction, stod det nu altsaa bare paa Stortinget. I Møder i Odelstinget fra 21de—27de April behandlede Lovforslaget, der af Komiteens Flertal var indstillet til Vedtagelse. Dets 487 Paragrafer vedtoges i det væsentlige uforandrede, og derpaa foreslog Præsidenten Sagen oversendt til Lagtinget. Mod dette

Forslag fremkom et andet, der vilde Henlæggelse, og som senere forandrede sig til Udsættelse til næste Ting. Rampen derom blev meget lang, og i den deltog Tingets bedste Kræfter. Amtmand Hall fandt, at man i Forslaget havde taget for mange Sager med til Afgjørelse ved Jury, og søgte at vise, hvor uheldig dette var med vort Lands Naturforhold, og hvor kostbar Juryn vilde blive. I et indgaaende Foredrag fremholdt J. Sverdrup Fordelene ved Juryn som Retsinstitution, fremhævede ogsaa dens Betydning i politisk Henseende, den Forbindelse nemlig, som derved tilveiebragtes mellem den lovgivende Magt hos Folket og dets Deltagelse i Retspleiens Udøvelse; Magten blev kun fuldkommen, naar der var Myndighed til at paase Lovens Udførelse i den Land, de var givne. Ueland, Richter, Steen, Sørensen o. fl. støttede Sverdrup. Det modsatte Standpunkt hævdedes af Amtmand Helliesen, Borchsenius o. a. Flere af dem, som i 1857 havde stemt for Juryn, var denne gang imod. Ingen begrundede dog sit Omslag paa en mærkeligere Maade end Ole Balstad. Han kunde ikke nægte, høre han, at da han hørte om den store Myndighed, som Folket vilde faa ved Indførelse af Juryn, da fandt han dette at være overmaade grumt og behageligt, og han mindedes meget vel, hvorledes han i den første Tid sværmede for Juryn. Men var da dette noget at tage fat i, at han sværmede for Juryn paa en Tid, da han ikke kjendte noget til den? Han fik da med stor Grund høre af Ueland, at „hvad man skylder sine Bølgere, er at gaa med Alvor til Sagen og ikke slaa til, før man er paa det rene. Hvis Balstad i 1859 stemte for Juryn for at slaa Regjeringen en Knude, da var dette en høist beklagelig Fremgangsmaade, og han fortjente derfor at tugtes af sine

Bælgere." I Odelstinget blev dog Udsættelsesforslaget for-  
kastet, men i Lagtinget gik det igjennem, og det fastholdt sin  
Beslutning, da Sagen for anden Gang blev det tilstillet fra  
Odelstinget. Ved Sagens Afgjørelse i det samlede Storting  
blev Odelstingets Beslutning forkastet med 50 mod 54 St.

Den paa forrige Storting fattede Beslutning om offent-  
lig Stemmegivning i Høiesteret, som ikke var sank-  
tioneret, blev gjentaget paa dette Ting og med et til Enstem-  
mighed grændsende Flertal vedtaget. Denne Gang blev det  
da endelig engang sanktioneret.

Af kirkelige Love var Forslaget om Menighedsraad  
ogsaa fremme denne Gang, men Betænelighederne ved at  
vedtage det var vorret, og Forslaget faldt. — Mærkes kan  
ogsaa, at Kristiania Stift blev delt, idet den øvre Halvdel  
blev udsondret som et eget Stift, Hamar Stift.

Tingets Opmærksomhed var stærkt rettet paa vort For-  
varsvæsen. Tiderne var truende. Det var sandsynligt, at  
der i den nærmeste Fremtid kunde komme til Brud mellem  
Danmark og Tyssland, og det var ikke usandsynligt, at vi kunde  
blive dragne ind i Krigen. Det var paa en saadan truende  
Baggrund, at der med et kort Varjel til stor Overraskelse frem-  
kom et Regjeringsforslag om Forandringerne i Bærnepligten.  
Disse gik nærmest ud paa, at Linietropperne skulde øges  
til 21 000 Mand, og af disse skulde Fodfolket turvis ind-  
kaldes til Garnisonerne i en Tid af 6 og aldrig over 8  
Maaneder. Komiteens Flertal indstillede, at i Fred skulde  
Linietropperne kun være 12 000 Mand, som i en Tid af 6  
Maaneder kunde indkaldes til fortsat Uddannelse i Garni-  
sonerne; i Krig derimod skulde Linietropperne ved Indkaldelse  
af Krigsforstærkningen øges til 21 000 Mand.

Om denne Sag førtes der i Tinget brede Forhandlinger. Nogle, der fandt, at Forslaget var kommet rent overraskende paa Forsamlingen, vilde have Sagen udsat; en Række Talere, først og fremst Sverdrup, var paa det bestemteste imod Indkaldelse til Garnisonerne; Modstand reistes ogsaa imod Linietroppernes store Antal, og Forslag blev stillet af Sverdrup, der gjorde Indkaldelse af Forstærkningen til Linien afhængig af Stortingets Samtykke. Udsættelsesforslaget gik ikke, men heller ikke Indstillingen om Indkaldelse til Garnisonerne, heller ikke Fastsættelsen af Linietroppernes Antal til 21 000 Mand — det indskrænkedes til 18 000 Mand — og heller ikke Forslaget om at lade Stortinget bestemme, om Forstærkningen til Linien skulde indkaldes; i dette Punkt blev Indstillingen vedtagen, der i Tilfælde af Forsvarskrig overlod Kongen Retten til Indkaldelse, men for en Angrebskrigs vedkommende henlagde den til Stortinget.

Ogsaa paa dette Ting, som i 1857 og 1860, blev den militære Straffelov med stort Flertal vedtagen, men heller ikke denne Gang opnaaede den Sanction.

Den Sag, som gav mest Arbejde og tog længere Tid end nogen, som fremkom paa Tinget, var Kirkekomiteens Indstilling om et tgl. Forslag til Forandringer i Loven om Fattigvæsenet paa Landet. Forslaget faldt i det væsentlige sammen med et, som var fremkommen fra en i Sagens Anledning nedsat tgl. Kommission, der gjennem sine Undersøgelser havde fundet Fattighyrderne i betænkelig stigende. For at modvirke dette havde den foreslaaet følgende væsentlige Endringer i Fattiglovgivningen: Den ubetingede Forsørgelsespligt skulde ikke, som før, gjælde alle fattige, men kun syge og sindssvage samt forældreløse fattige Børn under 15 Aar.

Desuden skulde Bevilgningsmyndigheden henlægges under Kommunestyret, og Fattigkommissionen væsentlig kun være et Forstanderskab, der ogsaa skulde have Tilsynet med de fattige. Komiteen sluttede sig i det store hele til Forslaget, og Tingafdelingerne til Indstillingen, som uden større Forandring blev vedtagen. Lovbeslutningen blev sanktioneret. — Dette var ogsaa Tilfælde med en Lov om Udligning af By- og Fattigstat i Byerne.

Lovgivningen, som omfattede Næringsveiene, modtog ingen indgribende Forandringer. Mærkes maa dog en Sloglov, der uden at gribe ind i Eierens frie Brugret søgte at frede om Slogen; fremdeles en ny Konkurslov, i hvis forberedende Behandling Advokat Duncker havde en hovedsagelig Del, og som voldte Tinget meget Arbejde; forandrede Bestemmelser i Sildefiskeriet, især med Hensyn til Erlæggelse af Landslod, Fredning af Lag og Ørret og om Fredning af madnyttigt Vildt. Nævnes maa Bestemmelsen om Prisen paa Afsædet, der skulde sættes af Arveladeren, eller, hvis denne forsømte det, tageres billig. Kvindelig Næringsdrift blev hjulpen godt fremad ved Vedtagelsen af en Lov, som gjorde ugift Kvinde fuldmyndig ved det 25de Aar og ugift Kvinde ved det 18de myndig under Kurator samt erklærede Enke fuldmyndig uden Lagværge. — Brændevinsnæringen fik paa dette Ting en ny Indstrænkning, idet der til Udskænkning paa Dampskibe krævedes lgl. Bevilling. — Ogsaa i Lovgivningen om Norges Bank blev der gjort enkelte Forandringer; saaledes i dens Bestemmelse om det Udbytte, som skulde tilfalde Statskassen.

Til Fremme af Samfærdselsmidler bevilgede Stortinget store Summer; endnu mere til Anlæg af Jernbaner.



Foruden til Fuldbendelse af Banen mellem Lillestrømmen og Rigsgrænsen blev der bevilget til Jernbane mellem Drammen og Randsfjorden, og for at skaffe Midler dertil besluttede Stortinget at optage et Statslaan paa 6 Mill. Kr. til 4½ %.

En Sag, som vakte megen Opsigt og Omtale, var det tgl. Forslag om Bevilgning af Digterløn til Bj. Bjørnson. I Komiteen fik det kun en eneste Stemme for sig, men anderledes stillede Sagen sig i Tinget. Rigtignok udtalte Balstad, at han ikke skjønnte, hvad Gavn Folket kunde have af noget slikt som Poesi og Digtning, men denne Ytring af en lavtliggende Tankegang blev modsagt endogsaa af hans egne Standsfæller, og af Rektor Holmboe og J. Sverdrup med Foredrag, der varmt og vakkert hævdede Digtningens høie Betydning og forædlende Kraft. Dette saldt det Rolf Olsen vistnok ikke ind at betvile, men han fandt, at Bjørnson mest skyldte Døgnstriget sin Navnkundighed og derfor ikke fortjente Digterløn. Denne Opfatning blev imødegaaet af Richter og Hall og ved Stemmegivningen knusende undertjendt; kun 21 Mand gav Flertalsindstillingen sin Tilslutning.

Til Trods for, at Budgettet var spændt — Statskassens Beholdning var saaledes paa det nærmeste opbrugt — havde Tinget dog Mod til at slutte sig til Synsmaader, som var udtalte af en i 1858 nedsat Tarifkommission, hvorefter Tolden paa de almindeligste Næringsmidler blev nedsat.

I Slutningen af Samlingstiden behandlede Indstilling fra Protokolkomiteen. Dens Udtalelse om den norske Regjerings Forhold i Stattholderstriden er omtalt. — Ved tgl. Resolution af 27de August 1860 havde Regjeringen nedlagt Indsigelse mod Odelstingets Ret til saavel i en Sag, der forelaa moden til Afgjørelse, at beslutte Sagen udsat til et

følgende Odelsting, som til uden at fatte Beslutning om Tiltale for Rigsret at udtale Misshag mod nogen af Regjeringens Medlemmer eller Misbilligelse af nogen Regjeringshandling. Komiteen indstillede til Odelstinget at fastholde sin fulde Ret til den Handlemaade, hvorover Regjeringen havde anset, og Indstillingen blev mod 32 St. bifaldt; af disse 32 vilde kun 7, at Odelstinget ingen Beslutning skulde tage i Sagen.

Den 22de Juni opløstes det 17de ordentlige Storting.

Dommen over det 17de ordentlige Storting kom til at lyde forskjellig efter Partistandpunktet. Paa Høires Vegne udtalte „Morgenbladet“, at „Stortinget ikke længere er at betragte som et Udtryk for Nationen“, medens det fra modsat Kant blev rost for sin Holdning overfor Regjeringen, sin Hævdelse af vort Lands Selvstændighed og Vedtagelse af Beslutninger, f. Ex. den om aarlige Storting, som viste, at det havde Øie for, hvad Tiden krævede, og vilde Udvikling og Fremstridt.

#### Nordist Enhedsstræben. Det overordentlige Storting i 1864.

Ligesaa Trediveaarene var der af fremragende Mander arbeidet paa at fremme Enighed og Samvirke mellem de tre nordiske Riger. I 1839 samledes norske, svenske og danske Naturforskere i Gøteborg, og nogle Aar efter begyndte de nordiske Studentermøder. Hølelsen af, at Danmarks Undergang let kunde drage Norges og Sveriges efter sig, begyndte at gjøre sig mere og mere gjældende. Under Danmarks Krig med Tyskland i 1848 fik Regjeringen, som vi har seet, Pengesbevilgning for at kunne, om det paa krævedes, tage Del i Krigen; det samme fik den svenske Regjering, og rundt i begge Riger fulgte man Danmarks Kamp med den livligste

Deltagelse, Sorg ved deres Nederlag, Glæde og Jubel, naar de seirede. Stærke Hensyn baade til den ene og anden Side hindrede imidlertid Kong Oscar fra at gribe ind, dog besatte han Fyen og senere den nordlige Del af Slesvig. Da ved Studentermødet i 1851 og det senere Møde af Nordens Læger og Naturforskere viste han, at hans Hjerte slog varmt for Fred og Enighed mellem Broderfolkene. En ny Tilnærmelse skede i Slutningen af 1853, da de tre Riger i Forening erklærede sig neutrale under Vestmagternes Krig med Rusland. Stærkest kom dog den voxende Broderfølelse frem paa Studentermødet 1856 i Upsala og Stockholm, hvor Kong Oscar under de forsamledes Jubel udtalte, at „Krig mellem de skandinaviske Brødre er herefter en Umulighed“. Næst efter lod han Handling følge paa Taleren. Han tilbød Danmark et Forbund med Tilsikring af Hjælp til Forsvar af Danmark til Eideren, men Tilbudet blev afflaaet og paa en Maade, som ikke kunde andet end støde.

Kong Oscar trak den udrukke Haand tilbage, og Forholdet mellem Regjeringerne blev noget kjøligere. Dog erklærede i 1858 den norsk-svenske Udenrigsminister Manderström, da det tyske Forbund truede Danmark med Eksekution: „Naar tyske Tropper staar i Nærheden af Eideren, maa denne Kjendsgjerning ved Forholdenes egen Magt blive Emnet for alvorlige Overveielser fra den svensk-norske Regjerings Side.“

Under Oscars Efterfølger, Kong Karl, som var en personlig Ven af den danske Konge, nærmede Rigerne sig atter igjen til hinanden. I 1859 tilbød de forenede Riger sin Mægling mellem Danmark og Tyskland, og i det følgende Aar afgav de den Erklæring til Stormagterne, at de maatte agte sine egne Interesser for truede, naar der i den dansk-tyske

Krig blev Spørgsmaal om Sønderjylland. Paa samme Tid opfordrede de Danmark til at udskille Holsten for at kunne knytte Sønderjylland des nærmere til Kongeriget. Den Wei, som var flaaet ind paa, blev heller ikke opgivet. Med Styrke vedblev den norsk-svenske Udenrigsminister at hævde Danmarks Ret og værne det mod Tyslands Overgreb, og den Maade, hvorpaa han optraadte, blev ogsaa billigt af Stortinget. Nu kom ogsaa Forslaget om et Forsvarsforbund atter frem, og denne gang stødte Danmark det ikke fra sig. Underhandlingerne derom blev førte mellem den danske Udenrigsminister Hall og den norsk-svenske Minister i Kjøbenhavn, Grev Hamilton, og Forbundet maatte allerede regnes for sluttet; kun Underskriften manglede; — da døde den danske Konge.

Hans Efterfølger, Kristian den niende, undertegnede viften af den nye Fællesforfatning, som skulde knytte Slesvig nærmere til Kongeriget, men derimod nedlagde Preussen og Østerrige Indsigelse, og den 1ste Februar 1864 gik en forenet preussisk-østerrigsk Hær over Eideren.

Nu blev det Spørgsmaal, hvad de forenede Riger vilde gjøre. De var gaaede for langt til godt at kunne trække sig tilbage, men at indlade sig i en Krig med to Stormagter var ogsaa at vove et høit Spil. I ethvert Fald maatte der for Norges vedkommende forhandles med den anden Statsmagt, og 14de Marts sammentraadte et overordentligt Storting, kaldt sammen ved fgl. Rundgjørelse af 19de Januar 1864. For dette blev der fremlagt et kongeligt Forslag, gaaende ud paa, at Kongen skulde til Danmarks Forsvar faa fri Raadighed over Landets Linietropper og Flotille og en Bevilgning, 2 Mill. Kr., til nødvendige Rustninger

og desuden Ret til i samme Tiemed at bruge Kr. 1 200 000 — den sidste Sum, naar et nyt overordentligt Storting var indkaldt eller samtidig indkaldtes. En Komite paa 15 Mand skulde behandle Forslaget, og Flertallet i den var for det, men satte som Vilkaar for at deltage i Krigen, at mindst en af Bestmagterne gik med. Et Mindretal i Komiteen satte som Vilkaar Forbund med begge Bestmagterne. Det hed ogsaa i Indstillingen: „Stjondt den store Flerhed af det norske Folk satterlig ikke onsker nogen nærmere politisk Forbindelse mellem de forenede Riger og Danmark, maatte dog en saadan Begivenhed (Danmarks Nederlag) i høi Grad vække det norske Folks Deltagelse, baade fordi den vil ramme et nærbeflægtet og ved saa mange Aand med os forenet Folk, og fordi den nordiske Stammes Styrke vilde svæffes, hvis Danmark skulde undertrykkes af de tyske Magter.“ Et Mindretal, hvortil Schweigaard og Steen hørte, var uenige i Bemærkningen om, at det store Flertal af det norske Folk ikke onskede nogen Forbindelse med Danmark. Den 29de Marts behandlede Indstillingen i Stortinget under stor Tilstrømning af Tilhørere. Dr. D. J. Broch talte først. Han var imod at oversende Komiteens Indstilling til Regjeringen paa Grund af Udtalelserne deri om et Forbund med Stormagter. Schweigaard fandt, at ved Komiteens Indstilling var Regjeringen berøvet den Handlefrihed, som det i en saadan Sag trængte. I samme Retning talte ogsaa Richter og Holmboe. Sverdrup, støttet af Ueland, talte for Mindretallets Forslag; kun i Forbund med begge Stormagter fandt han de forenede Riger sikre i Tilfælde af Krig. Heri fik han ved Stemmegivningen dog kun 38 med sig. Udtalelserne om det norske Folks Utilbøielighed til en nærmere politisk Forbindelse med Danmark blev staaende med 57 mod 54

St. Stortinget vedtog ogsaa forskjellige Bestemmelser af Hensyn til den mulige Krig; saaledes skulde Soldaterne have 20 Ore i daglig Tillæg til de Penge, de oppebar i Fredstid. — Allerede den 31te Marts blev Stortinget opløst. — Under dets Samvær indløb Telegram fra Kjøbenhavn saalydende: „Mænd fra alle Nordens Egne, samlede til Fest for dets frivillige hilser Norges Storting. Gud styre dets Beslutninger til Held for Norden.“ Stortingets Forhandlinger blev fulgte i største Spænding udover Landet saavel som i Sverige og Danmark, og Pressen i alle 3 Riger var meget optaget deraf.

Til Deltagelse i Ufreden kom det ikke; ingen af Vestmagterne vilde kaste sig ind i en Krig, som de mente ikke kom dem ved. Danmark maatte altsaa udfjæmpe sin Kamp alene. Men denne blev hos os fulgt med stor Deltagelse. Stemningen var varm for Danskerne; man følte med dem, som dernebe fjæmpede og led; deres Nederlag og Ulykke gik os dybt til Hjerter. Bore Digtere gav Stemningen Udtryk i flere af deres skønneste Sange; Ibsen skrev: „En Broder i Nød“, Bjørnson „Da Norge ikke vilde hjælpe“, Kr. Janson „Han Magnus Konung“.

Der strømmede Penge ind til de saarede; en og anden gik ogsaa med som frivillig. Og da Danskerne laa under i den ulige Kamp, og Slesvig tabtes, da føltes Sorgen derover ogsaa hos os; det var, som vi selv var blevene delagtige i Tabet, det kjendtes næsten, som om vort eget Land var bleven lemlæstet.

Ingen havde i det danske Spørgsmaal og under Krigen været varmere for den danske Sag end Kong Karl. Det var ham, som havde været Drivhjulet i Arbeidet for at hjælpe Danmark i Kampen. Og naar det glap for ham, da var Grunden, at han ikke fandt tilstrækkelig Støtte. Baade i

hans norske og svenske Raad var Stemningen for Delta-  
gelse i den danske Krig kun fjølig, og der manglede ikke paa  
dem, som for enhver Pris vilde holde sig udenfor. Det skal  
saaledes have været en af den norske Regjerings mest frem-  
ragende Medlemmer, som det skildtes, at Stortinget satte sine  
Villaaer for at bevilge til Krigen. Men Kongen lod ikke der-  
for den danske Sag falde. I April 1864, før endnu den  
danske Krig var endt, sendte han sin Bibliothekar E. v. Ovan-  
ten til Kjøbenhavn for at tilbyde Kristian IX et Forbund.  
Ifølge dette skulde de tre Riger være overfor Ublandet et  
i Krig; tillige skulde der træffes en Familieoverenskomst, der  
med Tiden vilde føre til Forening af de 3 nordiske Riger  
under en Konge. Forbundet skulde dog kun omfatte det  
egentlige Danmark, derimod ikke de Dele af Riget, som hørte  
ind under det tyske Forbund; men Afstillelsen af det danske  
Slesvig vilde Norge og Sverige af al Magt søge at hindre.  
Forslaget stødte i den danske Regjering paa Hindringer, og  
der kom intet ud af det.

#### 18de ordentlige Storting. 1865—66.

Balgene til det 18de ordentlige Storting havde ikke frem-  
kaldt nogen større Bevægelse. Der klagedes i Pressen over,  
hvor forholdsvis faa, der deltog i Valgmandsvalgene. Paa  
nogle Steder var der dog større Liv under Balgene end tid-  
ligere, og flereseds blev de vordende Stortingsmænd gjort  
bekjendte med de politiske Synsmaader, som raadede i Valg-  
distriktet. Den politiske Strømning gik for flere Mærkesagers  
vedkommende mod deres Gjennemførelse. Saaledes blev en  
stor Del Tingmænd valgte paa ikke for Tiden at give Jurgen

sin Stemme. Og i de fleste Hovedspørgsmaal vilde Fler-  
tallet af de valgte hellere holde igjen end gaa paa. Et stort  
Antal af Repræsentanterne var Embedsmænd eller saadanne,  
som stod paa samme Dannelsesstrin. Selv et Amt som Vifter  
og Mandal opviste denne Gang det Særsyn mellem de valgte at  
have en Mand med Embedsuddannelse. Kun et eneste Amt (Sta-  
vanger) havde sendt udelukkende Bønder. Blandt de fremmødte  
var Schweigaard, Dr. Broch, Birch-Reichenwald, Amtm. Vogt,  
Harbix, Hammerstad og Balstad. Samtlige disse maatte nærmest  
regnes som Regjeringsmænd. Men den liberale Fløi marsche-  
rede ogsaa op med sine bedste Mænd: Begge Sverdruper,  
Steen, Ueland, Richter, Daa, D. S. Belde. Overlæge Da-  
nielsen var denne Gang ikke med; heller ikke Amtm. Aall.

Ogsaa dette Storting, som aabnedes 5te Oktbr., havde  
travlt med at behandle Grundlovsforslag, uden dog at kunne  
faa sat et eneste igjennem. Forslag til en liden Udvidelse  
af Stemmeretten behandledes først, men faldt med Glands.  
Samme Dag behandledes og forkastedes Forslaget om Troes-  
frihed for Embedsmænd (Grundlovens § 92). Det  
drøftedes i det vide og brede, alle Bønder, som talte, ogsaa  
Ueland, var imod, saa Troesfrihedens Venner, hvor tjæft  
de streb, blev for saa. Samme Skjæbne led Forslaget om  
aarlige Storting, som forrige Gang var vedtaget. Denne  
Gang forelaa tgl. Forslag, og den Omstændighed, at der var  
indført aarlige Rigsdage i Sverige, gjorde Forandringen end  
mere ønskelig. Hele Komiteen paa et Medlem nær havde ind-  
stillet paa Vedtagelse; Mænd som Schweigaard, der før havde  
været imod, havde slaaet om; Sverdrup lagde hele Tyngden  
af sin Veltalenhed i Vægtstaaen for Forslaget, og han støttedes  
af Mænd som Sørensen og Richter, Steen og Daa, D. J. Broch



og Rildal. Selv Ueland, der ellers var saa ængstelig for Grundlovsforandringer, syntes dog, at „det maatte være Maade med alt“. Til Trods for alt lykkedes det dog ikke at drive Forslaget igjennem.

Forslaget til Ophævelse af Stattholderembedet vilde heller ikke gaa. Modstanderne henholdt sig til Kongens Løfte om, naar Tiden fandtes beleilig, selv at gjøre Forslag til Ophævelsen. Nu at vedtage den vilde bare fremkalde Rivninger og Ugreie med Sverige. At Forsamlingen derfor ikke vilde slaa det mindste af paa sin Ret til selv at gjøre Forandringer i sin egen Grundlov, det kom under Forhandlingerne frem paa en Maade, som ikke var til at tage fejl af. Da nemlig Bysfoged Strøm kom i Stade for at ytre noget om, at den norske Grundlovs Bestemmelse om Stattholderembedet skulde forhandles i Unionskomiteen, hvori der ogsaa sad svenske Mænd, blev der fra flere Kanter nedlagt Indsigelse derimod. Præsidenten (Harbix), selv Medlem af Unionskomiteen, sagde meget alvorlig, at han skulde have ønsket, at Repræsentanten aldrig havde fremkommet med denne Ytring. Det kunde dog vel ikke falde denne ind, at nogen norsk Mand vilde behandle Spørgsmaalet om Stattholderposten i Unionskomiteen; han (Præsidenten) vilde da anse sig som en Mand uden Ære. Ogsaa Richter tog fat paa Strøm, og Christensen fandt dennes Ytring „uheldig, ubegrundet og uberettiget i enhver mulig Henseende.“

Forslaget om Statsraadernes Afgang til Tingets Forhandlinger fik i Komiteen kun en, men i Stortinget 55 Stemmer mod sig. Saa utvetydigt lagde Tingt sit Standpunkt i denne Sag for Dagen. Og dog viste sig ikke mindst paa dette Ting, hvor nødvendigt et bedre Samarbejde mellem Statsmagterne

var. Ved at gennemgaa Regjeringens Protokoller fandt Protokollkomiteen, at Arme departementets Chef, Statsraad Bergeland, havde gennem fgl. Resolutioner søgt at faa indrettet Hæren paa en Maade, som sidste Storting havde stillet sig imod. Ingen af Komiteens Medlemmer nægtede dette, men kun et Flertal indstillede paa, at Odelstinget skulde udtale sin Misbilligelse af Statsraadens Forhold. Denne Indstilling vilde Regjeringsmændene ikke være med paa. Broch kunde saaledes ikke indrømme, at Statsraaden havde gaaet Stortingets Beslutning for nær, og Schweigaard udtalte, at man ikke skulde efterligne det gamle Grækenland deri, at man jog sine bedste Mænd væk. Broch og Schweigaard blev alene om at forsvare Bergeland, som derimod blev af flere angrebet og tilbels meget skarpt, navnlig af Steen. Indstillingen blev ogsaa vedtaget.

Den Mangel paa Tillid, som Repræsentationen nærede til Arme departementets Chef, gav ikke Udsigt til, at det fgl. Forslag om Værnepligt og Udskrivning vilde i sine Hovedbestemmelser kunne faa Tingets Tilslutning. De faldt ogsaa. Forsøgelsen som var foreslaaet af Linjetropperne, i Krig til 21 000 Mand, faldt; Forlængelse af Tjenestetiden for Linien til 8 Aar faldt; endelig faldt ogsaa den paany foreslaaede Indkommandering til Garnisonerne. Den Lov, som Stortinget med saa liden Hensyntagen til Regjeringsforslaget vedtog, blev dog sanktioneret.

Et Forslag fra Regjeringen til Forandringer i Rettergangsmåden i Straffsager stødte paa Modstand fra den liberale Side i Stortinget. Man var ræd for, at Vedtagelsen deraf skulde blive paaberaabt mod Indførelse af Juryn. Talere fra denne Rant, saaledes Ueland, fandt, at

Lovforslaget var et Glibvært og Forbedringerne smaa. Men saa sluttede sig dog til denne Betragtning; ogsaa fra den liberale Side blev det erkjendt, at Loven afhjalp isienfaldende Brøst i vor Retspleie. Den blev da ogsaa med stort Flertal vedtaget.

Med en ganske anderledes Styrke gjordes der under Behandlingen af en anden Sag stærke Anfør mod Regjeringen. Denne havde med Frankrige afsluttet en Handels- og Sjøfartstraktat, hvorved vi for at opnaa Rettelser for Skibsfarten vedtog Toldnedsættelser paa en Mængde franske Varer. Toldtabet for disse Varer vilde gaa op til ca. Kr. 640 000 om Aaret, medens Fordelen for os blev beregnet til ca. Kr. 900 000. Traktatens Afsluttelse var omtalt i Trontalen, og den blev nu forelagt Stortinget til Stadfæstelse. Af Komiteen, som dertil var opnævnt, indstillede syv Medlemmer uden videre Traktaten til Stadfæstelse, 4 ligesaa, dog med Anmodning til Regjeringen at virke for, at saadanne Forpligtelser med Hensyn til Toldsatser ikkeattes i Kraft, før de havde været forelagte Stortinget til Stadfæstelse; 4 andre vilde desuden have udtalt, at den ved Traktaten tilsigtede Ordning af Toldforholdene ikke i alle Dele var fuldt foreneligt med Grundloven eller stemmende med Rigets Lære.

Sagen var en af de største og mest opfigtsvækkende paa dette Storting og blev behandlet med en tilsvarende Omstændelighed. Der blev fra Forsvarerne af Traktaten fremholdt dens store Fordele for Landet; især holdt Broch et indgaaende Foredrag herom. Schweigaard talte sig varm for denne Sag, der jo dreiede sig om Interesser, som altid havde haft hans Hjerte. Fra den anden Side, Sverdrup, Richter, Ueland o. fl., vilde man ikke gaa helt med paa disse Lovtaler over Traktaten, og

man fandt, at Regjeringen ved at afslutte den og sætte den i Kraft uden først at spørge Stortinget var kommet ind paa en farlig Vej. Det kunde ende med, at en af Tingets vigtigste Rettigheder, Fastsættelsen af Tolden, kunde glide det af Hænderne. I Stridens Hede kom det til skarpe Sammenstød. En hvass Ytring af Schweigaard bragte Richter til at sige, at han ikke som hin havde det graa Haars Forret til at fornærme sine Medrepræsentanter, Schweigaard forlangte ham kaldt til Orden, uden at Præsidenten (Vogt) fandt sig foranlediget dertil, en Vægring, som bragte Schweigaard til at spørge, om det under Præsidentens Præsidium gif an at sige, at en Mand har en Forret til at fornærme. Derpaa blev ikke svaret. Da Richter ved denne Leilighed havde kaldt Schweigaard „Materialismens store Apostel“, blev denne vred og forklarede med berettiget Selvsølelse, at „Materialister er de, som jager efter Fordel og haler til sig paa alle Kanter, søger efter Penge og rige Giftermaal, men dette havde han aldrig befattet sig med; hans Materialisme havde bestaaet i at slide og slæbe.“ Ved Afstemningen gif Komiteflertallets igjennem med 62 mod 49 St. Skjøndt saaledes intet af Mindretallenes Indstillinger var trængt igjennem, havde dog Ordskiftet den Følge, at en ny Traktat med Frankrige 17 Aar senere ikke blev sat i Kraft, førend Stortinget havde givet sit Samtykke.

Den franske Traktat gif i Retning af Frihandelen, og at frigjøre Næringsdrift for hæmmende Baand var ogsaa dette Stortingets Kjæphest. Heri arbejdede det sammen med Regjeringen og vedtog saaledes en af den fremsat Lovforslag til Udvidelse af Handelsfriheden paa Landet. Ligeledes vedtoges en Lov, som tillod at udsælge visse Varer fra

**Stibe.** Kun Brændevinshandelen blev for Misbrugens Skyld omhegnet med nye Indstrænkninger til de ældre, som før var. Med Hensyn til Haandværksdrift blev ogsaa der flere Indstrænkninger ophævede og Afdgangen dertil gjort lettere og med saa Undtagelser aabnet for alle.

Ogsaa paa det kirkelige Omraade var der et Forslag fremme til Frigjørelse af Baand. Sognebaandet foresloges løst eller ialfald løsnet, saa man fik Lov at nytte Præster udenfor det Præstegjæld, man boede i. Forslaget faldt, og det samme var Tilfælde med et andet, der vilde indføre Menighedsmøder, hvorigjennem Menigheden kunde tilkjendegive sin Vilje. Nogle var imod en saadan Lov, fordi den bød Menighederne for lidet; andre var ræd den, fordi den vilde vække Splid. Og Modstanderne blev flest.

Af nye Embeder blev der paa dette Ting oprettet en Byret i Kristiania og et nyt Amtmandsembede i Finmarken.

Af nye Bevilgninger kan mærkes Kr. 144 000 til Udstillingen i Stockholm 1866 og Paris 1867 og Kr. 1600 aarlig i Digterløn til Henr. Ibsen. Tinget gif ogsaa med paa en Bevilgning til en Lærerpост ved Universitetet i nordisk Literatur. Derimod vilde det ikke gaa ind paa at bevilge Løn, Kr. 4000 til Afholdelse af Foredrag ved Universitetet af svenske eller danske Universitetslærere og stillede sig i det hele ikke gunstigt overfor Arbeidet at bringe de 3 nordiske Folk sammen.

Ogsaa paa dette Ting gjorde der sig ved Gjennemgaaelse af Toldtarifferne en stærk Strømning gjældende i Retning af paa forskjellige Artikler at nedsætte eller ophæve Tolden. Saaledes blev Udførselstolden paa Trælast nedsat med en Femtedel. Mod at foretage for mange Nedsættelser

var dog Hensynet til Statsklassen iveien. Derfor faldt et fremkommet Forslag om Nedsættelse af Tolden paa Korn og Salt, og Smørtolden, som nedsattes, blev dog ikke, som foreslaaet, givet helt frit.

Stortinget sluttede sine Forhandlinger 14de Juni.

Stortinget i 1865—66 havde i flere Retninger ikke opfyldt de Forventninger, som de liberale havde knyttet til det; især var Forkastelsen af Forslagene om aarlige Storting og Statsraadernes Afgang til Forhandlingerne en Skuffelse. Men det, som voldte Skuffelser paa denne Side, vakte Glæde hos det modsatte Parti. For dette havde det attende ord. Storting været bedre, end det havde turdet haabe, „det havde ikke vanslægtet fra sine Forgjængere i Fædrelandsfind, Maadehold og Redebonhed til at fremme det, som var nyttigt.“ Stortinget i 1865—66 var det første, som blev holdt i den statelige Bygning, som det havde reist sig.

#### Den norske Kirke i Femti- og Sertiaarene.

Det religiøse Liv, som var pippet frem i Tirtiaarene, bredte sig i det følgende Tiaar som en vældig Strøm, der berørte de allerfleste Egne af vort Land. Vækkelsen, nærmest af pietistisk Art, var i flere Henseender ensidig og trangsynet, tung og mørk og ikke lidet dømmesyg; men den eiede Alvor og betydelige Kræfter, var ogsaa modtagelig for Udvikling, saa Fremstridtet fra den tidligere Død og Ligegehlidighed var baade til at mærke og til at glæde sig over. Vækkelsen støttedes ved Universitetet af de teologiske Professorer Gisle Jonson (f. 1822) og den lærde Tyffer Karl Paul Caspari (f. 1814). Navnlig havde Jonson meget at sige hos

G. P. Gaspert.

(Gladie Zolnfen.





W. H. Jensen.

W. H. Jensen.



Lægsmændene rundt Landet og øvede en stor Indflydelse paa de teologiske studerende. Wegels Indflydelse traadte derimod tilbage; udenfor dem af Præster og Lægfolk, som regnede sig til hans Disciple, og udenfor Kredsen af hans Menighed var den rent forsvindende. Han blev ogsaa seet skjævt til af dem, som nu førte det store Ord, og dette var i endnu højere Grad Tilfældet med hans Disciple. En af dem, Gunnerus i Høne, saa sig endogsaa nødt til at nedlægge sit Embede. Men Wegels gift — en Fredens Mand — sin stille Gang ufortrøden og utrættelig, arbejdende i sit Kald, elsket af mange, personlig agtet af alle. Og over hans Grav (han døde 1866) lød der kun et Vidnesbyrd, at med ham var en gaaet bort af Kirkens allerførste og ædelste. — De fleste af Jonsons Disciple sluttede sig senere som Præster til Bættelsen, hvis svage Sider hos dem dog traadte mere tilbage. Og deres Forholdelse samlede mange omkring sig, thi den var nær i Slægt med den haugeste, var fra først af mest en Ombudelsesprædiken og svarede saa helt til Folkets Trang og aandelige Standpunkt. Ogsaa flere af de ældre Præster paavirkedes af den Aand, som nu var den raadende. Af disse maa nævnes Sv. Brun, f. 1812, Præst i Kristiania. Hans kraftige Betsalenhed minder om Biskop J. N. Bruns, hvis Sønnesøn han er. C. P. Esfendrop, f. 1818, Biskop i Kristiania Stift, hører ligeledes herhen. Ogsaa han eier en Betsalenhed, der hverken fattes Kraft eller Barme. De før nævnte P. A. Jensen og Jørg. Moe finder ogsaa helst sin Plads mellem disse. Ingen af Præsterne frembragte med sin Prædiken større Virkninger end Gust. Lammers. Han blev i 1848 Præst i Skien. Hans Vidnesbyrd havde en mægtig Evne til at vække, og han havde ikke været længe i Skien, før der kom Bevægelse, der mere og mere udbredte sig.

Men hans Forkyndelse oversaa, som saa manges dengang, Sakramenterne, især Daaben, der næsten kun opfattedes som en Fare, en Fristelse, nemlig til en falsk Stolen paa dette Naademiddel. Hvad der derimod stærkt fremhævedes som Villaaet for at være en Kristen var den indre Forvisning derom, og denne søgte man gennem sin egen Kamp og Strid. Menigheden skulde være en Samling af saadanne, der havde dette selvgjorte Mærke paa at være et Guds Barn, og derfor blev det Lammers saa uudholdeligt tungt at være Præst i en Statskirke og behandle en Mængde som Kristne, der efter hans Mening klarligen ikke var det. Han traadte tilsidst ud og grundede med sine Venner „den Apostoliske Frimenighed“ i Skien. Dette skulde være en Menighed af rene og hellige, og de vilde ikke vide af nogen Barne-daab. Bevægelsen udbredte sig fra Skien omkring i Landet, og flereseds stæde Udtrædelser af Statskirken. Mange fik dog ogsaa Vinene op for, at dette var galt afsted. Navnlig blev det Tilfælde, da man i Frimenigheden i Skien begyndte med Gjendaab. Lammers optraadte bestemt derimod, men ikke alle vilde følge ham; det kom til Brud, og der dannede sig en egen Menighed, „den kristelige Dissentermenighed“. Lammers fik dog nu Vinene op for, at han havde været paa Bildspor; han forlod Frimenigheden og traadte atter ind igjen i Statskirken.

Mellem Finnerne i Rautoteino opkom ogsaa en Bættelse, der ledede til endnu grovere Udskielser. Den lagde ogsaa stærk Bægt paa Bissheden om ens Frelse, en Bished, som tillige skulde fremtræde i det ydre med Graab og Stønnen, med Hoppen og Springen. Man raabte paa „Aand, Aand“, men hang i de mest udbortes Ting; man skulde saaledes komme til Kirke

**For Gressett's Site, Arizpampa.**

**Game Warden's Site, Arizpampa.**



**Thronhjems Domkirke,**  
som den vil se ud i fuldført Stand.





i sine gamle Klæder, thi det var Tegn paa Sorg; Menslighed var „Verdens Bæsen“ o. s. v. Barnedaaben blev forfalsket, og Nadværen erklæret for unødvendig; Præst og Øvrighed skyldte man ikke Lydighed. Høsten 1851 kom Stockfleth berop og søgte at lede Bevægelsen ind paa sundere Spor. Det lykkedes ham for en Del og til en Tid, men saa brød det for Alvor løs. Gudstjenesten blev forstyrret, fra Nordøren lyfte en Fin Forbandelse over Præsten. Saa stilnede det igjen af, og man ventede, at Sindene skulde komme til Ro. Dette blev dog ikke Tilfældet med Lederne. 8de Novbr. 1852 overfaldtes og myrdedes først Lensmanden og saa en Handelsmand; derefter blev den ny ansatte Sognepræst Hvoslef mishandlet og pidstet. Efter dette Udbrud af den vildeste Fanatisme gled dog Bevægelsen snart over i roligere Spor, og Udsteielserne standsede.

Sekteriske Bevægelser har der ellers ikke været mange af. Paa Vestlandet var der et Parti, „de stærkt troende“, der i Modsatning til Haugianerne lagde Vægten paa Troen og Retsfærdiggjørelsen, men ogsaa udtalte, at det var umuligt for et Guds Barn at falde ud af Naadestanden. Ved Tønsberg traadte en Del ud, fordi de ikke vilde have den af P. A. Jensen udgivne Læsebog ind i Stolerne. Af fremmede Sekter fik især Baptister og Metodisterne Indpas og de fik ikke liden Udbredelse. Ogsaa Katolikere fik Indgang i Norge; i 1856 byggedes deres første Kirke her i Landet. Selv Mormonerne kunde saa Tilhængere.

Trods al Splittelse og Udsteielser var den religiøse og kirkelige Sands i glædeligt vorende. Ingen Møder kunde paa regne flere Tilhørere end de gudelige. Iveren var stor for at bringe Evangeliets Lys hid, hvor der var Mørke. Vidra-

gene til Hedningemissionen vorte jevnt; de løb aarlig op til Hundredefusinder af Kroner. Der blev ogsaa Brug for dem; i Stavanger kom 1859 en Missionsstole i Gang for at uddanne Missionærer; i Zulu oprettedes flere og flere Missionsstationer med Præster, og paa Madagaskar fik Missionen en ny Arbeidsmark, som viste sig lovende. Mange Hedninger lod sig her omvende til Kristendommen. Der stiftedes Foreninger for den indre Mission, der satte sig som Opgave at bringe stedsse flere og flere under fristelig Paavirkning. Som et Sammenknytningssted for disse Foreninger var Lutherstiftelsen (fra 1867) tænkt at være. Dens Oprettelse vakte ellers stor Modstand mellem Præsterne; saa godt som hele Kristiania Præstestab med Biskopen i Spidsen nedlagde Indsigelse mod de Grundsætninger, som den var bygget over. Modstanden bragte Stifterne til at lempe noget paa disse. Der oprettedes ogsaa en Sjømandsmission, der havde Udsendinge i flere udenlandske Havne, som søgtes af norske Sjøfolk. Denne Mission ligesom de andre opretholdes ved frivillige Gaver. — Ogsaa Regjeringen kom Trangen til en rigere Forholdelse af Guds Ord imøde. En Mængde større Sognelald blev delte, saa flere Præster ansattes. Til fremme af en bedre Kirkesang udarbejdede Præsten M. B. Landstad efter offentlig Foranstaltning en ny Salmebog. Ogsaa Provst A. Hauge, en Søn af H. N. Hauge, udarbejdede en saadan, og begge blev autoriserede og kunde indføres i de Sogne, hvor et Flertal af Husfædre ønskede det. Foruden Opbyggelsesammenkomster holdtes ogsaa Møder til Forhandling af kirkelige Spørgsmaal. Paa disse kom ogsaa frem Nødvendigheden af kirkelige Reforme, bl. an. ogsaa den, at Kirken trængte en mere selvstændig Repræsentation. Professor Jonson var disse Reformers kraftigste

W. B. Landfester.



Commercielle fra Sjælland.



Winterblinde fra Søhavet. Hage Grynlundskiel.





Talsmand. Nødvendigheden deraf blev ogsaa forhandlet paa Stortinget i 1851, som anmodede Regjeringen om at tage de kirkelige Spørgsmaal under Overveielse.

Men Regjeringen eller rettere Kirkestatsraaden, H. Middervold, havde ikke meget tilovers for disse Reformer. Tilfæld fandt han, at Tiden ikke var kommen. Der var for megen Uklarhed endnu, for megen Gjæring. Det tral derfor ud med denne Overveielse, som Stortinget havde anmodet om. Endelig nedsattes i 1859 en Kirkekommission, som skulde tage de kirkelige Spørgsmaal, som stod paa Dagsordenen, under Behandling. Saaledes om Menighedsraad, den gjældende Konfirmationsordning, Ægteskabslovgivningen, Stristemaalet, Dissenterloven o. s. v. Kommissionen tog sig meget lang Tid. Endelig fremlagde den en Række Forslag, som var blevene udarbejdede, deriblandt et Udkast til en særegen Repræsentation af Kirken, hvilket Kommissionen foreslog først skulde tages under Behandling. Men dette vilde ikke Kirkestyrelsen, som derimod fremsatte et Forslag til Stortinget i 1869 om Bevilgning til et forberedende Kirkemøde, der skulde forhandle om de af Kommissionen bearbejdede Spørgsmaal. Stortinget nægtede Bevilgningen. Saa fortsatte man at holde frivillige Møder og i større Stil end før. I 1873 holdtes saaledes det store Landsmøde i Kristiania med Udsendinger fra det hele Land. Synnerlig Resultat er dog endnu ikke kommet af disse Forhandlinger.

#### Tilstande og Bevægelser i Sektiaarene.

Sektiaarene var i det hele ikke videre gunstige for de fleste af vore Næringsveie; flere af dem udmærkede sig ved Vintre

med stor Kulde og Uveir og ved Vaare med ødelæggende Snefald og Flom. Aarsvæxten var oftere under middels end over; 1860 var endogjaa et rent Aaar, og Vaaren efter blev derfor Ajsbeevnen ved Aaret i høi Grad formindsket, saa Handelen led. Heller ikke de følgende Aar var gode. Alligevel gik Jordbruget i disse ti Aar stærkt frem. Forholdsvis blev der ikke opdyrket saa meget mere Nyland end før, thi man fandt det mere lønnende at forbedre den allerede opdyrkede Jord. Et Par storartede Arbejder blev udførte, nemlig Regulering af Dieren, hvorved indvandt 6 500 Maal god Jord, og Sænkningen af Vesjevandet; det sidste Arbejde svarede dog ikke til Forventningen. Med Hensyn til Gaardsdriften begyndte man endelig at indse det fordærvelige ved at udyppe Jorden ved store Kornafgrøder istedetfor at lægge Kraften paa at frembringe en god Eng. Store Bidder, som før bar Korn, blev nu lagte til Græs. Og man fandt, at man i Længden stod sig paa det. Samtidig tog det Fart med at fremme Husdyravlens ved Indkjøb af Racebyr (Ayrshirekøer fra England og Faar fra samme Land), bygge tidsmæssige Kreaturhuse og skaffe sig gode Agerbrugsredskaber.

Heller ikke Fiskerierne havde saa gode Aar som i Halvtredserne. Et nyt Sildefiske kom dog op, Storfildfisket i Nordland. Naade i 1868 og 1869 blev der af den nye Sildefort fisket 2—300 000 Lbr. Behandlingen af Fisken blev lidt efter lidt bedre, hvortil en international Fiskeudstilling i Bergen 1864 bidrog. Sælfangsten indbragte enkelte Aar rigt; men da Bedriften var meget usikker, blev den opgivet af mange, som havde prøvet den; den By, som gik i Spidsen for den, og som ikke opgav den, var Tønsberg. Der blev ogsaa staaet ind paa en ny Bedrift, Hvalfangst, som gav

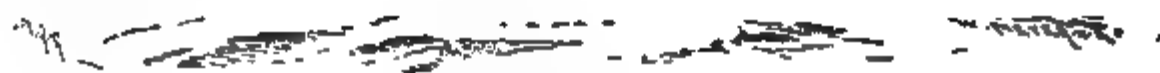
1874

1875

1876

1877

1878



**Kortt Gangstade.**

**Proven, anvendt ved Ekspeditioner til Spidsbergen.**



**Under Pressure.**  
(After Originalizing of 24. Volume).



171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000





gode Udsigter. S. Fohn var Manden, som stæbte denne Bedrift. Skibsfarten vedblev at gaa frem, og den udenlandske Fragtfart tiltog, skjøndt Fragterne lidt var lave. En Mængde Trælast blev udsolgt, og vi lærte mere end før at forædle den; storartede Dampskibler kom paa flere Steder i Gang. Med Bergværksdriften var det op og ned. Kongsbjerg Sølvværk holdt sig godt; det gik tilbage med Jernværkerne; det ene efter det andet blev nedlagt. Kobbergruberne gav heller ikke rigt. Raasjørdens Kobberværk maatte standse; derimod blev der paabegyndt Drift af nye Gruber, baade af Kobber og af anden Malm, især Nikkel.

Fabrikdriften var i det hele taget i jevn Fremgang. Den amerikanske Borgerkrig havde en uheldig Virkning paa Bomulsspinderier, der maatte standse, da de paa Grund af Krigen ikke kunde faa Bomuld. Det betydelige Sukkerværk paa Fredrikshald blev i 1862 lagt ned, da det efter de Forandringer, som var vedtagne i Sukkertolden, ikke lønnede Driften. Derimod oprettedes det ene mekaniske Værksted efter det andet; ogsaa en hel Del andre Fabrikker af forskjelligt Slags kom i Gang. At vi i de senere Aar havde gjort store Fremstridt og arbeidet os op ved Siden af andre Folk viste den nordiske Kunstudstilling i Kristiania 1861 og endnu mere Verdensudstillingen i London Aaret efter. Her var omkring 200 Udstillere fra Norge, og vel  $\frac{1}{3}$  af disse fik Belønning, et Udsal, der var fuldkommen saa godt som det, der naaedes af andre Lande. Foran alle andre Lande stod vi med Hensyn til Sparebanker. Efter Folketallet havde vi flest af disse Indretninger: 1 paa 9 000 Indb., og med Hensyn til Indflydets Størrelse stod Norge som det fjerde i Rækken. Fremgangen kom ogsaa for Dagen ved Folketællingen i 1866. Efter denne gik Folkemængden

op til 1 700 000 og havde paa 10 Aar voxet med 200 000 Indbyggere. Tilvæksten faldt forholdsvis mest paa Byerne, som næsten alle var gaaet tilbels stærkt frem. Fremgangen blev dog for fleres vedkommende sinket ved store Ildbrande, saaledes i Sarpøborg, Kistør og navnlig i Stavanger, Drammen og Arendal. I Stavanger brændte i 1860 Huse til en Værdi af 880 000 Kr.; i Drammen tilintetgjordes ved Ildbrand i 1866 Huse og Bæreholdninger til en Værdi af omkr. 6 Millioner Kr., og i Arendal gik der 2 Aar efter ved en Ildbrand Værdier med for omkr. Kr. 1 600 000.

Til Trods for, at der paa mange Omraader var Fremgang og Væxt, hvilte der dog et Tryk paa store Dele af Befolkningen. Sammenlignet med Femtiaarene maatte Tiderne siges at være daarlige. Landmanden gik det især ud over; Gaardene var ofte kjøbt dyrt, tidt mere end de var værd; og Udbytten svarede ikke til de store Udgifter og Statter. En Mængde maatte gaa fra Gaard og Grund; andre solgte, før det kom saavidt. Udvandringen til Amerika tiltog stærkt; i 1869 ansloges den saaledes til 18 000 Mennesker. Tidernes Tryk fremkaldte en Folkebevægelse, der strakte sig videre, end nogen tidligere her i Landet. Lederen for denne var Gaardbruger Søren Jaabæk. Han var gammel paa Stortinget, idet han lige fra 1845 havde været Repræsentant for Rister og Mandals Amt. Hans politiske Løsen var Sparommelighed i Statskusholdningen, og derfor virkede han utrættelig med Mund og Pen. Hans Skrivemaade var ofte utilladelig hadst og æggende, og det gik mest ud over Embedsmændene, men hvad han skrev, forstodes af alle, og derfor fik hans Blad „Folketidende“ en Udbredelse, som var storartet. Paa mange Steder stiftedes Foreninger af hans Meningsfæller, „Bondevenerne“, som de kaldtes; disse drøftede i sine Møder de offentlige

Anliggender og vedtog Beslutninger. Større Kredsømøder blev ogsaa holdt, og i 1868 et almindeligt Bondevenmøde paa Hamar. Her blev det vedtaget, at Rentefoden burde søges nedsat til 4 %, da Gaardbruget ikke kunde svare høiere Renter; Gjældslovgivningen burde ændres derhen, at Bærtshusgjæld og anden løs Smaagjæld ikke skulde kunne inddrives af Rettens Wei, at det Eiendomsbeløb, som nu er undtaget for Udsøgning, skulde forhøies og Ansvaret ved at gaa i Borgen for andres Forpligtelser indskrænktes; Tyngslen ved Stedsloven skulde lettes, overflødige Embeder, som Skoledirektørembederne, inddrages; Embedslønninger og Pensioner være de mindst mulige, og Statsbidrag til Fremme af Landbruget ophæves. Større politiske Reformer med Undtagelse af Udvidelse af Stemmeretten var Forsamlingen ikke stemt for; endogsaa aarlige Storting ansaa den ikke tilraadelig.

Hvilken Styrke og Omfang, Bevægelsen havde faaet, viste sig under Stortingsvalgene i 1868. Der blev skrevet og talt, arbeidet og kjæmpet; ingensinde før havde den politiske Iver ytret sig saa stærkt og grebet saa vidt. Udfaldet af Valgene lagde dog for Dagen, at Bondebevægelsen ikke var saa stærk, som den syntes. Strømmen havde mere Skum end Kraft, mere Opbrusning end Varighed. I enkelte Amter fik de vistnok Flertal og i andre dannede de et betydeligt Mindretal. Men i det hele laa de under. Jaabæls Parti paa Tinget blev kun meget faatalligt. Bevægelsen havde saaledes forfeilet sit nærmeste Formaal, at skabe et Flertal af Tingmænd, der hylde Bondevennernes Politik og kunde gjøre den til den raadende paa Tinget. Derimod havde Bevægelsen skærpet Opmærksomheden for Nødvendigheden af at spare, og Sparksomhed blev derfor sat fremst i det Partiløsen, som Ueland i 1860

erklærede for sit, uagtet det ogsaa omfattede mere, saaledes Udvidelse af Folkets Selvstyre, Hævdelse af Stortingets Ret overfor Kongemagten og Folkets overfor Sverige samt Udvidelse af Næringsfriheden. En anden Sag, som ogsaa Bondevenbevægelsen havde givet et Stød fremad, var Udvidelsen af Stemmeretten. Baade paa Møder af Bondevenner og andre blev det med Kraft fremholdt, at Grundlovens Stemmeretsregler var for stramme; den Kamme, som af den var optrukket, kunde ikke længere rumme det politiske Liv, som Udviklingen havde vaakt. Navnlig blev der fra Skolelærernes Side arbeidet for Udvidelse af Stemmeretten. En stor Del af disse havde sluttet sig til Bondevenbevægelsen, hvis uomtvistelige Fortjeneste det er at have vaakt Deltagelse for det offentlige Liv i Kredse, som før laa i Dødvandet. Og Bevægelsen virkede udover det rent jaabækkte. Mange af de Foreninger, som i denne Tid oprettedes til Drøftelse af Samfundsspørgsmaal, regnede sig ikke for jaabækkte Bondevenforeninger og var det heller ikke.

Endnu var dog store Dele af vort Folk ikke kommen med; saaledes var Arbeiderne kun svagt berørte af denne vaagnende Sands for det politiske Liv. De laa derfor ikke helt i Dødvandet. De havde længe vist Trang til Sammenslutning. I Kristiania var oprettet et Arbeider-samfund, og Tallet af dets Medlemmer var i jevn Stigning; ogsaa paa andre Steder oprettedes lignende. Den ældste af Landets Arbeiderforeninger var Bergens, og den var ogsaa den største. Foreningerne har udrettet meget godt for Arbeiderne baade med Hensyn til at bedre deres Aar og til at udbrede Oplysning. Meget stod dog endnu tilbage at gjøre. Og at Oplysningen endnu ikke havde faaet udrettet betydeligt,

fik man en Forestilling om ved Opløbene i Bergen Sommeren 1868. Da Potetesoplysberne styldtes for at have struet Prisen paa Poteterne i Beiret, blev der Opløb, som tilsidst tog et sligt Omfang, at Oprørsloven maatte læses, og det kom til Sammenstød mellem Militæret og Folketoben. En Mængde blev satte fast, hvormed „Poteteskrigen“ endte. Slige og lignende Erfaringer viste, at der i mange Kredse trængtes Oplysning, og Oplysning blev derfor en af Tidens Opgaver. Sæxtiaarene udmærkede sig ved ihærdigt Arbejde til Folkeoplysningens Fremme. Det, som var begyndt i Femtiaarene, blev med Kraft fortsat i dette Tiaar og paa den Maade, at man mere end før fik Viden for, hvad der kunde udrettes med det levende Ord. I dette Tidsrum ligger derfor Oprettelsen af vore første Folkehøiskoler; man begyndte ogsaa — og Bergen gik her i Spidsen — med Foredragsforeninger. Ved Universitetet indkaldtes til Afholdelse af Foredrag en og anden svensk og dansk Universitetslærer, samtidig som vi sendte enkelte af vore til Broderlandenes Høiskoler. Disse Besøg havde jo ikke noget politisk Præg. Det samme gjælder Studentertoget i 1869. Da besøgte Kristiania af omtrent 300 danske og svenske Studenter. Der tilstodtes Fester og holdtes Taler, men om en politisk Sammenlutning mellem de 3 nordiske Riger iagttoges der Taushed; efter den Dom, som Begivenhederne i 1864 havde fældet over Studentertogenes politiske Retning, var det ogsaa forklarligt.

Scandinavismen slog efter 1864 ind i en noget anden Retning. Forkjæmperne for den arbejdede for et nordisk Statsforbund, bestaaende af Sverige, Norge og Danmark. Dette Forbund, der havde det af Bismarck stiftede tyske til Mønster, skulde have fælles Udenrigsmyndighed og Forsvarsvæsen

og tillige et Unionsparlament, hvori hvert af de 3 Lande skulde være repræsenteret i Forhold til sin Folkemængde. For at virke for denne mere praktiske Scandinavisme stiftedes den 31te Mai 1864 i Kristiania det skandinaviske Selskab, som straks fik mange Medlemmer. De mest fremragende var Professorerne Aschehoug, D. J. Broch og L. R. Daa, Høiesteretsassessor Løvenskjold, Rigsarkivar Birkeland og Overlærer Løkke. — Tanken paa Fædrelandet og dets Fremtid fremtalde ikke blot politiske Selskaber, men ogsaa Foreninger, som skulde styrke det nationale Forsvar. Allerede i Slutningen af Femtiaarene havde den politiske Stilling og Exemplet fra andre Lande, særlig England og Schweiz, fremtalt Dannelsen af frivillige Skytterlag, som vandt stor Udbredelse i By og Bygd\*). I 1861 fik de et Slags Overstyre i Centralforeningen for Udbredelse af Legemsøvelser og Vaabenbrug og gik lidt efter lidt over til at danne en Forskole for Hæren. I 1867 oprettedes i Kristiania den første Skarpskytterforening, som fik Afkæggere i andre Byer.

#### Det nittende ordentlige Storting. 1868—69.

Kongen indfandt sig 6te Oktober i Stortinget og aabnede denne Gang personlig dets Forhandlinger. I Talen, han holdt, bebudede han til Afgjørelse paa næste Storting Forslaget om en ny Unionsakt, som han haabede ved Stortingets Understøttelse at bringe til en lykkelig Udgang.

Der forelaa ogsaa denne Gang Grundlovsforslag til Behandling. Allerede tidligt i Samlingen forhandlede om

---

\*) De fik, som før omtalt, i 1857 Statsunderstøttelse.

Troesfrihed for Embedsmænd; men den havde mange Stemmer mod sig og blev ikke vedtagen. Det saa heller ikke saa lyst ud med Regjeringsforslaget om aarlige Storting. Det vidstes, at det var dem, som før havde talt og stemt for Reformen, som nu vilde være mod. Og strax i Begyndelsen af Forhandlingerne erklærede Schweigaard, at han ikke længere vilde stemme for Forandringen. Han vilde ikke, saadan som det lod til at være tilfigtet fra den anden Side, være med paa at bringe Magten over i andre Hænder end dem, hvori den nu var. Da Sverdrup senere under Forhandlingerne tog Ordet, bemærkede han til Schweigaards Erklæring: „Denne Repræsentant har været en jevn gammel Modstander af mig, saalangt som mit Stortingsliv har strakt sig, og dog maa jeg sige, at det var med en smertelig Følelse, jeg hørte denne Erklæring. Er vi da ikke komne længere i vor politiske Udvikling, end at der ved næste foresaldende Leilighed kan være Spørgsmaal om at opgive et Resultat, hvortil man er kommen efter saa mange Aars Arbejde og Samvirken, og som man tidligere har bekjendt sig til, uden at der i Mellemtiden er foregaaet noget, som kan berettigge til derpaa at bygge en forandret Anstalt? Maa ikke dette smertefuldt berøre enhver?“ Til Forsvar for Reformen anførte han, at Lovgivningsværellet vilde gaa bedre, jevnere og mere tilfredsstillende for Samfundet, og Bevillingerne mere afpasses efter Omstændighederne, ligesom ogsaa Forholdet til Sverige med dets aarlige Rigsdage var en vægtig Grund for at indføre aarlige Storting hos os. Fra den modsatte Kant blev Reformen bekjæmpet. Tiden var endnu ikke moden dertil, blev det sagt (af Bogt), og skulde den omhandlede Forandring i Grundloven vedtages og i Følge med den andre, hvorefter der var

Tale, saaledes Udvidelse af Stemmeretten, da maatte man tænke paa en konservativ Modvægt, helst et andet Kammer, som kunde holde igjen mod opkommende Strømninger og umodne Bevægelser. Det blev ogsaa sagt (af Aschehoug), at Vedtagelse af Reformen vilde føre til en parlamentarisk Regjering, og i det hele var Sagen af en Bærevibde, der krævede Tid til en længere Overveielse. Denne Tid blev dog ikke givet af Stortinget, idet Forandringen vedtoges med 81 St. mod 30. Forhandlingerne om denne Sag havde selvfølgelig vakt stor Opmærksomhed, og Hovedmanden mellem dens Forkjæmpere modtog, da han efter Stemmegivningen kom ud, et Leve af en stor Flok Mennesker, som havde samlet sig udenfor Stortingsbygningen. Til dem rettede saa Sverdrup følgende Ord: „Jeg er stolt af idag at have tjent Fædrelandet i dets største Sag.“

Et Forslag til Udvidelse af den statsborgerlige Stemmeret blev, da Stortinget havde nedsat en særskilt Komite til at tage Sagen under Overveielse, enstemmig forkastet.

Langt ud i Samlingen behandlede et Forslag om Ophævelse af Statholderposten. Paa Forhandlingerne var det klart at skjønne, at Følelsen af det uværdige i, at vedkommende Bestemmelse i Grundloven blev staaende, var i tjendeligt og glædeligt vorende. Stiftamt. Moxfeldt erklærede saaledes, at naar der var Spørgsmaal om at udslette Bestemmelsen om Statholderembedet af Grundloven, da maatte han svare ja, og han gjorde det af sin fulde Overbevisning, og intet Bihensyn og ingen Sidebetragtning kunde bringe ham til nogensinde at besvare det anderledes. Og Sverdrup endte sit Foredrag i Sagen med at erklære, at vor fulde Selvstændighed var et Villkaar for Foreningen. Vil Sverige



en oprigtig, trofast Forening derved, at begge Rigers Interesser kommer til lige Ret, da opretholder ogsaa vi den, men man maa ogsaa fra svensk Side opgive at tænke paa at vedligeholde en Forening, der skulde bringe os i en anden Stilling. I modsat Fald var Foreningens Dage talte. Vi var blevne saa vogne Mænd, at vi da vilde det, og vor Stilling saa gunstig, at vi kunde det. Fra den anden Side blev det fremholdt, at man vilde ikke ved at vedtage Ophævelse fremtalde Vansteligheeder, som af sig selv vilde svinde, naar man bare gav Tid. Det vilde gaa, sagde Schweigaard, som med Ulysses; han flakkede i 10 Aar omkring uden at naa sit Hjem, men en Morgen drev han sovende ind paa Hjemmets Strand. Denne Opfatning, der fandt, at det ingensomhelst Hast havde med at saa strøget dette Slammærke af vor Grundlov, deltes af saa vidt mange, at Forslaget ikke naaede det grundlovmæssige Flertal.

I flere Dage optoges Tingafdelingerne ved et Forslag om en Udvidelse af den kommunale Stemmeret. For en saadan havde der tydeligvis arbejdet sig op Stemning i Tinget; selv Mænd som Harbø, og andre endnu mere konservative, talte derfor, og Forslaget vandt ogsaa frem gjennem begge Tingafdelinger, men blev ikke sanktioneret.

Ogsaa Kirken begjærede større Indflydelse paa sine Anliggender. Fra Regjeringen kom et Forslag til Bevilgning af et Kirkemøde, som skulde have en raadgivende Myndighed i kirkelige Sager. Dette blev i Tinget fra enkelte Hold forsvaret med stor Kraft, og der blev truet med, at hvis den lovgivende Myndighed vilde flyde den kirkelige Forsatningssag fra sig, maatte det blive en Pligt at virke for Udtrædelse af Statskirken. Trudselen skræmte ikke; der blev fra den an-

den Side flaaet fast, at ved at bevilge til et Kirkemøde vilde Stortinget komme til at give fra sig endel af sin lovgivende Myndighed; Afgjørelsen af kirkelige Love vilde i Virkeligheden hvile i Kirkemødet og ikke i Tinget. Bevilgningen blev forkastet. Vilde Stortinget ikke være med paa et Kirkemøde, var dog Stemningen for Menighedsraad i stærkt opadgaaende. Denne Gang var Forslaget derom enstemmig indstillet af Komiteen, men fandt dog langt fra enstemmig Tilslutning. Man udtalte Frygt for, at Loven, saaledes som Partistillingen var i Statskirken, vilde komme til at indføre en Samvittighedstvang, der atter vilde lede til Splid og Splittelse. De fleste delte vistnok ikke denne Frygt, men fandt dog, at Forslaget indeholdt Bestemmelser, der let kunde komme til at virke i den antydede Retning. Disse Bestemmelser blev udstemte af Loven, som ogsaa modtog endel andre Forandringer og vedtoges, men uden at finde Tilslutning af den anden Statsmagt.

Ogsaa for Forslaget om Sognebaandsløsning var Tilslutningen i stærkt tiltagende. Et Forslag, der gav udbudet Afgang til at udføre kirkelige Forretninger, fik i begge Tingafdelinger Flertal for sig; men da det ved anden Gangs Behandling i Odelstinget optog en Bestemmelse, som Lagtinget ikke vilde være med paa, faldt Forslaget i det samlede Storting.

Et Forslag om Konfirmationstvangens Ophævelse faldt allerede i Odelstinget.

I Ordningen af den høiere Skole gjordes store Forandringer. Til Forberedelse af Sagen var der nedsat en tgl. Kommission, og dens Forslag blev i det væsentlige Regjeringens. Efter dette skulde den høiere Almen-skole være en Fæl-



Correspondence  
, (Notes)



| Gefoten.

Gefi(amb.)

**Задача**  
(1000)

Lesstole, Middelstole, og derovenpaa Lattingymnasium og sideordnet dermed et Realgymnasium, som begge skulde give Afgang til Universitetet. Dette fritoges for at afholde Examen Artium, som henlagdes til Skolerne.

Til Ophævelse af Skoledirektørembederne, som Bondevenforeningerne havde udtalt sig paa det stærkeste for, var der indleveret Forslag, uden at dette opnaaede Flertal.

Dette Storting fulgte tidligere i Arbejde paa at indstrænge Misbrugen af Brændevin; Afgiften derpaa forhøiedes, ogsaa Malt skulde statte. Udstjæntning af stærke Drikke blev end yderligere indstrænket. Men ellers søgte Stortinget saa vidt muligt at frigjøre Næringen. Rvassalvere skulde saa Lov at drive sin Haandtering. Denne Beslutning blev dog ikke sanktioneret. Indstrænkninger paa Handel og Haandværksdrift skulde væk. Mæglernæringen blev saaledes frigivet. Fornemmelig til Lættelse for Handelen foretoges forskellige Ændringer i Toldlovgivningen. Af Betydning for at kunne begynde en selvstændig Virksomhed var ogsaa Loven, der baade for Mænd og Kvinder nedsatte Myndighedsalderen fra 25 til 21 Aar.

Den frie Benyttelse af Fiskehavet, som blev givet ved Lov af 23 Mai 1857 om Torrfiskeriet i Lofoten, blev paa dette Ting hævdet overfor et Forslag, der tilføjtede visse Indstrænkninger. Forslaget fik ikke Flertal. Derimod vedtoges flere Love, som paa forskjellig Maade vilde frede om Fiskeriet i Saltvandsfjorde, Elve og Indsjøer. Vaarsildlovens Forbud at drive Fiske Søndag blev indstrænket; det tillodes nemlig at fiske indtil Søn- og Helligdags Morgen Kl. 7. Om Lodsnæringen blev given en sammenhængende Lov — den første i sit Slags. Retten til at søge Udlæg for Gjæld blev





lesstole, Middelstole, og derovenpaa Lattinghymnasium og sideordnet dermed et Realgymnasium, som begge skulde give Udgang til Universitetet. Dette fritoges for at afholde Examen Artium, som henlagdes til Skolerne.

Til Ophævelse af Skoledirektørembederne, som Bondevenforeningerne havde udtalt sig paa det stærkeste for, var der indleveret Forslag, uden at dette opnaaede Flertal.

Dette Storting fulgte tilbligere i Arbejde paa at indstrænge Misbrugen af Brændevin; Afgiften derpaa forhøiedes, ogsaa Malt skulde satte. Udsjænkning af stærke Drikke blev end yderligere indstrænket. Men ellers søgte Stortinget saa vidt muligt at frigjøre Næringen. Afskaffelse skulde saa Lov at drive sin Haandtering. Denne Beslutning blev dog ikke sanctioneret. Indstrænkninger paa Handel og Haandværksdrift skulde væk. Mægler næringen blev saaledes frigivet. For nemmelig til Vettelse for Handelen foretoges forskjellige Ændringer i Toldlovgivningen. Af Betydning for at kunne begynde en selvstændig Virksomhed var ogsaa Loven, der baade for Mænd og Kvinder nedsatte Myndighedsalderen fra 25 til 21 Aar.

Den frie Benyttelse af Fiskehavet, som blev givet ved Lov af 23 Mai 1857 om Torskefiskeriet i Lofoten, blev paa dette Ting hævdet overfor et Forslag, der tilsigtede visse Indstrænkninger. Forslaget fik ikke Flertal. Derimod vedtoges flere Love, som paa forskjellig Maade vilde frede om Fiskeriet i Saltvandsfjorde, Elve og Indsjøer. Vaarsildlovens Forbud at drive Fiske Søndag blev indstrænket; det tillodes nemlig at fiske indtil Søn- og Helligdags Morgen Kl. 7. Om Rodsnæringen blev given en sammenhængende Lov — den første i sit Slags. Retten til at søge Udlæg for Gjæld blev

Sverdrup et Forslag om at anmode Regjeringen at forelægge næste Storting et specificeret Budgetforslag vedkommende Udgifter til diplomatiske Anliggender m. m. Han paaviste ved Sammenligning med enkelte andre Lande, hvor meningsløs store de forenede Rigers diplomatiske Udgifter var. Ogsaa i Sverige var man misnøiet hermed, og i ethvert Fald kunde ikke Hensynet til dette Land bringe os til at opgive vor Ret til at øve Indflydelse paa dette Omraade. Han imødegik sig bl. an. af Schweigaard, der fremholdt, at Sverdrups Forslag bare vilde udsaa Tvistemner, hvoraf Staden kunde blive stor, men støttedes ikke alene af Meningsfæller som Richter og Ueland, men ogsaa af Broch og Schwarzh, og Forslaget bifaldtes med kun 12 St. imod.

Størst Opmærksomhed valte Behandlingen af Marinebudgettet. Ved Gjennemgaaelsen deraf viste det sig, at forrige Stortings Bevilgninger til Marinen var betydelige overstredne; det breiede sig om en Kr. 240 000. Da Sagen kom fore i Stortinget, holdt Sverdrup et Foredrag, hvori han undertastede Marinestyret og Stellet paa Horten en indgaaende Kritik; han endte med at forslaa et Mistillidsvotum til Statsraad Haffner. Andre sluttede sig til ham, endogsaa Prof. Broch, der indrømmede betydelige Misligheder ved Styrelsen af Marinen, uden at han dog vilde gaa med paa et Mistillidsvotum. Dette blev dog vedtaget af Stortinget; Statsraad Haffner bød sig loyalt for Stortingets Beslutning og søgte Afsted. Kongen indvilgede i den, skjøndt han udtrykkelig udtalte, at han ikke tillagde Udtalelser af Stortinget nogen Indvirkning paa Kongens Ret til at raade over Sammensætningen af sit Statsraad. Til denne Udtalelse taug Statsraadet og fik for denne Taushed høre ilde af det følgende

Storting; baade R. Møksfeldt og J. Sverdrup gav Udtalelser til bedste derom. I Haffners Sted fik Prof. Broch Bestyrelsen af Marinedepartementet. Denne Udnævnelse vandt almindeligt Bifald. Fra deres Side, som var Venner af parlamentarist Styresæt, fordi Broch var den, der næst Sverdrup stærkest havde anket over Styrelsen af Marinen, og fra alles, fordi han var kjendt som en overordentlig dygtig Mand med ualmindelig praktisk Greb og Evne til at styre en stor Bedrift. Broch lovede ogsaa at aflaffe alle Misligheder og indføre en rimelig Sparksomhed; men da han vilde bringe vor Marine i tidsmæssig Stand, kunde han ikke love nogen synderlig Formindskelse i Udgifterne.

Allerede Aaret før Haffner gik af, var Statsraad Bergeland traadt ud af Statsraadet. Ogsaa han var kommet paa Kant med Stortinget, hvis Beslutninger han ikke behandlede med tilstrækkeligt Hensyn, og det var berettiget, naar Morgenbl. betegnede ham som „manglende konstitutionel Opfatning og Ansvarssølelse“. Hans Eftermand blev General N. R. Jrgens.

Bed Behandlingen af Pensionskomiteens Indstilling kom det til et skarpt Ordskifte om den Pension, Kr. 4 000, som var opført til Prof. Welhaven, men som et Mindretal i Komiteen vilde nedsætte til Kr. 3 200, den almindelige Pension for afgaaede Professorer. Sverdrup talte for det sidste. Som Digter, sagde han, var Welhaven ikke stor nok til at tilkomme Nationalbelønning; den Mand, som var en Digter af første Rang, Bergeland, havde Stortinget i sin Tid nægtet at eftergive en Del Sagsomkostninger, omtrent Kr. 3 200, og nu skulde Tinget tilstaa Welhaven en Nationalbelønning. „Nei, han havde faaet sin Løn“. Andre derimod hævdede Welhavens store Betydning som Digter og Kritiker, og Hammer-

stad erklærede paa bredt Totenst, at han vilde stemme for Nr. 4000, om han saa skulde staa „blottendes aleine“. Indstillingen fik ikke Flertal; der manglede en eneste Stemme.

Den 17de Juni opløstes Stortinget. Efter Dplæsningen af Kongens Tale tog Præsidenten til Orde:

„19de ordentlige Storting er saaledes sluttet og dermed de 3-aarige Storting tilende. Den gamle Ordning er forbi, den nye er indtraadt. Vi samstemmer i Ønsket og Haabet om, at den nye Ordning vil lede til Fædrelandets Held.“

#### Bøgende Bevægelse og Strid.

I de sidste Aar havde vort offentlige Liv stude stærkere Fart. Der var Sager paa Dagsordenen, som optog Sindene og drøftedes i Pressen og Mand og Mand imellem. Mest optog det skandinaviske Selskab, og hvad det arbejdede for, den offentlige Opmærksomhed. Dette Arbejde, som fra først af var ment at omfatte hele Norden, indskrænkede sig snart til de to Lande, som var forenede, men hvis Forening efter Selskabets Opfatning var for løs og for udbortes. I „Morgenbladet“ havde Selskabet en utrættelig Talsmand for sine Synsmaader. Lignende fremholdtes i Sverige i G. H. Hamiltons „Nordiskt Tidskrift“, der, ligesom Morgenbladet, tællede mange dygtige Medarbejdere. Der blev fra denne Side sagt og sagt op igjen, at „Gravkloffen ringede over de smaa Stater“, og at de kun kunde fortsætte sit Liv ved at slutte sig sammen i en større Stat. Det var derfor nødvendigt at udvide Foreningen mellem Norge og Sverige, og det var „en Feil, at vi (Nordmænd) tror, at vi er store nok til at bestaa for os selv.“ Nei, „hvad det gjaldt var at

faa istand en Forbundsstat, ikke et Statsforbund", og Fordele-  
lene derved var saa store, at de enkelte Stater kunde være  
tjente med for at vinde disse at gjøre de Opoffelser, som  
krævedes. Tvilene om, hvorvidt saadanne Planer kunde  
gjennemføres, blev mødt med Henvisning til, at vi levede i  
„Revolutionernes Tid". Men ikke alene Foreningen med  
Sverige skulde undergaa en Forandring, ogsaa Forsatningen  
i det hele burde omordnes i Retning af Lokammerstyrem;  
som Modbægt skulde saa Stemmeretten udvides til alle og  
Valgene blive direkte. Regjeringen delte i væsentlige Stykker  
Selstabet Opfatning af Unionsforholdet, og til Forandring  
heri blev der efter den svenske Regjering fornødt Krav i  
sammenfat Statsraad af 6te Februar 1865 besluttet nedsat en  
norsk-svensk Komite. Stortinget blev ikke raadspurgt; men  
da en Stortingsbeslutning af 15de Juni havde henstodt det til  
Kongen at finde det rette Tidspunkt for en Gjennemgaaelse  
(Revision) af Foreningsvilkårene, opfattede Regjeringen denne  
som en Tilkiendegivelse af, at fra Stortingets Side vilde der  
ikke reises Indvendinger mod Nedsættelse af Komiteen. Til  
norske Medlemmer af denne blev opnævnt fhv. Statsr. Lange,  
Præsten Garbik, som dog snart gik ud og blev erstattede med  
Sørenskriver Platou og Amtm. Meinich, desuden Stiftamt-  
n. Vogt, Assess. Saglund, General Jrgens, Prof. Aschehoug  
og D. G. Ueland. Den sidste vægrede sig fra først af for  
at gaa med, men lod sig dog tilsidst overtale. Den 29de  
August 1867 afgav denne sit Forslag, som i alt væsentligt  
blev godkjendt af den norske Regjering.

Allerde før Forslaget forelaa for Almenheden, blev Unions-  
spørgsmaalet underkastet en indgaaende Drøftelse af Advokat  
Dunker. Hans Bog udmærkede sig i lige Grad ved Tankeens

Stærkhed som ved Stilens Kynd og var præget af en Aand, som var øm for vort Lands Selbstændighed og Ære. De samme Fortrin udmærkede ogsaa 2den Del af hans Bog, der udkom, efterat Unionsforslaget var fremlagt for Offentligheden; i begge Skrifter paaviste han Farerne for Norges Selbstændighed ved at gaa ind paa Kravene om en Forandring af Foreningen, og i det sidste undertastede han selve Forslaget en optrevlende Kritik. Og Dunters Angreb var ikke det eneste. I 1866 overtog Bjørnstjerne Bjørnson Ledelsen af „Norsk Folkeblad“, og fra det og fra andre Ranter (saaledes Vinjes Blad „Dølen“, „Vort Land“ og fra 1869 „Dagbladet“) reistes der en ihærdig Modstand mod de nye Unionsbestræbelser og det skandinaviske Selskab. Angrebene herpaa blev ikke ubesvarede. Mod Dunters Skrift fremkom et udsørligt Tilsvær af Prof. Aschehoug, og fra den største Del af Pressen med „Morgenbladet“ i Spidsen kom et Forsvar, der var ligesaa ihærdigt og paa sin Vis ligesaa dygtigt som Angrebet. Saa længe Unionsforslaget forelaa, stod Kampen især herom. Det blev fremholdt fra dette Forsvarere, at det gjaldt om nu at tage imod, hvad der blev budt os fra Sverige; siden kunde Tilbudet blive mindre og vi tvungne til at tage derimod. I „Morgenbladet“ hed det saaledes, at de, som vilde gaa med paa Unionsforslaget, „om ikke lang Tid vilde erkjendes for de bedste og klogeste Fædrelandsvenner, fordi de var villige til i rette Tid at gaa med paa et billigt og mindeligt Opgjør.“ Og skulde Forslaget falde, vilde det komme igjen i en værre Skikkelse paa en Tid, da det under „europæisk Nødvendighed“ ikke var saa let at sige Nei.

I Anledning af de sidste Begivenheder lod Venstre sine Modstandere høre, at naar de sluttede sig saa varmt til Uni-

onssforslaget og kjæmpede saa ihærdigt derfor, var Grunden ogsaa den, at de vilde bruge Foreningen med Sverige til at sætte en Stopper for Udvikling i Retning af Selvstyre og Parlamentarisme. Og hvad enten Bestyrelsen var grundet eller ikke, vist er det, at Høire saa med Betyrning paa Venstres Arbejde som et, der ved Forandringer i Grundloven vilde paa Røstning af Kongemagten øge Folkets Magt og forstyrre den Ligevægt, som til det Heles bedste hidtil havde fundet Sted. Det gjaldt derfor at hindre alle Ændringer i Grundloven, der kunde bringe Vægtstangen til at synke til den ene Side. Deraf den utrættelige Kamp mod aarlige Storting, skjøndt Forslaget derom var Regjeringens eget, og mod Statsraadernes Afgang til Stortingets Forhandlinger, uagtet denne Sag var reist af Høire og mellem dem havde haft sine varmeste Forsægtere. Og efter Forkastelsen af Unionsforslaget — hvorom nedenfor — maatte den og andre lignende Grundlovsforandringer hindres for enhver Pris. Allerede i 1869 skrev „Morgebl.“: „Den gamle Grundlov vil blive den Fane, der i dybe Rækker samler under sig alt, som Nationen eier af Alvor, af Dybde og af Vilje til at bevare vor politiske Udvikling for voldsomme Rystelser.“ Og i Størstedelen af Pressen med „Morgenbl.“ som Leder blev der opbudt al den Dugtighed, som Høire havde at raade over, for at hævede Ligevægtsforholdet mellem Statsmagterne og for at vise, at Venstres Arbejde vilde føre til Nedbrydelse af dette Forhold og til Tilstande, der kunde have Frihedens Tab til Følge. Fra den modsatte Side blev det hævdet, at det folkelige Selvstyre, som Venstre kjæmpede for, og som Statsraadernes Afgang til Tingforhandlingerne skulde bryde Veien for, var kun den ligefremme Videreførelse af Grund-

lovens Tanker, og at Farerne derved kun var til i Høires opstræmte Indbildning. Dette Høire derimod var et Parti, der ikke vilde Fremstribt, men Stilstand, ja Tilbagegang, og havde hverken Tro paa Norges Fremtid som et fuldt selvstændigt Rige eller Opfatning af det nationale. Og det glemte ikke i denne Forbindelse atter og atter at minde om, hvad Stang og et Par andre Statsraader havde ytret angaaende Optagelse af Oldnorsk som Fag i den høiere Skole: „Kjærligheden til, Interessen for og Troen paa det nationale var stor nok til, at der skulde træffes Foranstaltninger i Hensigt at støtte Nationalfølelsen.“ Kampen i Pressen mellem Partierne førtes med stor Hestighed; fra Høires Side, foruden i „Morgenbladet“, i „Aftenbladet“ og „Aftenposten“; fra den anden Side i „Dagbladet“, „Norsk Folkeblad“, „Dølen“, hvis Redaktør, A. D. Vinje paa Grund af sine skarpe Angreb paa Regjeringen blev frataget sin Post i Departementet. Trods Høires ihærdige og dygtige Forsvar for sin Sag, var Udsigterne til Seir smaa. Folkets Flertal samlede sig paa den anden Side. Aldrig før havde Tilhængere af den liberale Politik, „Venstre“, som den nu almindelig kaldtes, været saa talrige og saa tæt sammensluttede. Alle de Bevægelser, som i det senere Aar havde bølget gennem Samfundet, havde givet sit Tilskud til Partiets Vægt. Den nationale Retning, som havde bragt Maalstrævet og Folkehøiskolesagen frem, sluttede sig til; de var i nær Slægt. Sparommelighedstanken og Bekjæmpelsen af Embedsvældet maatte drive Bondevennerne over til Venstre. Og til dette Parti maatte ogsaa de, som arbejdede for Selvføret paa de kirkelige Enemærker, føle sig dragne, og mange sluttede sig virkelig til. Det samme var Tilfældet med Tilhængerne af Grundtvigs kirkelige Opfatning. „Opplandenes



Uvis" udtalte disse politiske Synsmaader. Støttet blev det ogsaa af de Gammel-liberale, saadanne som L. Kr. Daa, af de Ny-liberale eller „Europæerne“, som senere fik Organ i det af J. E. Sars og J. Lieblein udgivne „Nyt norsk Tidsskrift“. Der var mellem disse forskjellige Grupper nok flere Spørgsmaal, som skilte; men overfor Regjeringen og i Modstanden mod den stod de sammen som en Mand. Og saa havde de en Fører som Joh. Sverdrup. Han var endnu en Mand i sine bedste Aar; den Tyveaars Strid, han havde staaet i, havde ikke knækket hans Tro paa sin Sag eller hans seige Udholdenhed i Kampen for den. Og hans Betsalenhed hævede sig til en Høide som aldrig før. Den havde frigjort sig fra den Svulst og Uklarhed, som tidligere havde stygget over den; men Ilden i den havde aldrig flammet høiere, Spottens Braad i den aldrig truffet mere sikkert, Magten, som den eiede, neppe nogensinde været saa betagende.

Paa samme Tid, som Venstre vorte sig stærkt og stort, svækkedes Høire ved sin ypperste Mands Bortgang. Prof. Schweigaard afgik den 1ste Febr. 1870 uden forudgaaende Sygdom ved Døden. Hans Bortgang vakte dyb Deltagelse rundt Landet. Han var uden Sammenligning Høires mest anseete Mand, Partiets Fører, og den, hvem alle ærbødigt saa op til. Og han fortjente denne dybe Høiagtelse. Han eiede en Uegennyttighed, en Sjælsrenhed, et Høisind, som gav ham Afstyk for alt lavt og uædelt, en fin Pligtfølelse, som tog det næie, naar det gjaldt ham selv, og gav hans Wandel dens strenge Retfærdighed. Hans Bortgang var et Tab for hele Landet, men det føltes saarest af det Parti, hvis Fører han var, og som ikke havde nogen, der fuldt kunde erstatte ham. I de Tider, som fulgte, kom det bittert til at savne ham.

Samtidig med Schweigaard — kun nogle Dage før — gik en anden af vore politiske Høvdinge bort. Det var D. G. Ueland. Ogsaa hans Dødsbud hørtes med Sorg over Landet. Thi han havde været en Banebryder med en Indflydelse, der havde rullet langt og grebet dybt. Det laa ikke for ham at storme paa, men alligevel forfulgte han de Maal, som lyst for ham, med stor Seighed og Udholdenhed og slap ikke Taget, hvor vanskeligt det end var at holde. Men hans i høi Grad forsigtige Natur, der veg tilbage for alt, som var uovseligt, og som kunde synes at være et Brud paa en bestandig Fremstribtspolitik, maatte i den Strid mellem Statsmagterne, som nu tog sin Begyndelse, have gjort hans Stilling vanskelig. Og dobbelt pinlig vilde den have blevet, naar han, som en af Undertegnerne af Udkastet til den nye Foreningsakt, maatte sammen med yderste Høire og mod hele sit eget Parti optræde som Forsvarer for dette. Under disse Omstændigheder maatte Døden for ham være som en Befrielse; for Venstre laa det nærmere at kjende den som en Løttelse.

#### Det tyvende ordentlige Storting 1870. Forkastelse af Unionsforslaget.

Foran Valgene i Tingperioden 1871, 72, 73 og under dem havde begge Partier opbudt sit yderste for at bringe Seieren hjem. Men da Valgene var tilende, viste det sig, at Høire fuldstændig havde ligget under, og at Venstres Overlegenhed ikke alene var uomtvistelig, men knusende. Der havde i Landdistrikterne været en storartet Nebhugning af de gamle Stortingsmænd, som hældte til Høire. Flere af tidligere Stortings mest anseede Medlemmer var faldede. Begge Præ-

fidenter, Harbix og Al, Amtm. Sibbern, Gaardbr. Balstad, Hammerstad, Aga, Risnæs, Baalen foruden mange flere; i Akerhus Amt havde Striden været haardest, og Sverdrup naaede kun op til 4de (sidste) Repræsentant, men hans Valg var ogsaa blevet stærkere bekjæmpet end nogen andens. Foruden ham var alle Venstreførerne blevene valgte. Steen, Richter, Daa, Sørensen, Rildal, Danielsen, Halv. Bentzen. Krognæs var valgt, men døde, forinden Stortinget traadte sammen. I hans Sted mødte Præsten B. L. Essendrop, som sluttede sig til Venstre, og hvis Dugtighed og Veltalenhed gjorde ham til en politisk Størrelse. Af Høire mødte Aschehoug, der efter Schweigaards Død maatte regnes for Partiets Fører, Stiftamt. Vogt. Nyvalgte var Assessor Lambrechts og Assessor Løvenskiold samt Byfoged Selmer; af Mellempartiet var Stiftamt. Møksfeldt og Statsraad Møksfeldt fremmødte, ligesaa Statshauptm. Schwarz.

Den 6te Febr. foregik Stortingets Åbning. I Kongens Tale, som oplæstes af Statsraad Stang, anbefalede Vedtagelsen af Unionsforslaget; desuden indstjærpedes Vigtigheden af, at Samlingstiden for Stortinget begrænsedes til et Tidsrum af 3 Maaneder.

Med Hensyn til dette sidste var det at forudsæ, at Handling vilde svare til Ordene. Og det viste sig ogsaa, at da Stortinget i Midten af Marts begjærede Forlængelse af sit Samvær til Midten af Mai, fik det kun Lov til at blive sammen til den 6te i nævnte Maaned. Den fgl. Meddelelse derom behandlede i Stortinget 12te April. Sverdrup, som var Præsident, udtalte, at han ikke kunde erkjende denne Begrændning af Stortingets Samlingstid som paafaldt af Forholdene eller egnet til at fremme Statsværkets gode Gang.

Han fremsatte derfor følgende Forslag: „Stortinget, der beklager, at det ved Forlængelsesbevilgningen fastsatte Tidspunkt for dets Samvær vil træde hindrende iveien for flere landsvigtige Sagers Afgjørelse, og i det stede ser Udtrykket for en Mistkjendelse af Stortingets Virksomhed, gaar over til Behandlingen af de øvrige paa Dagsordenen opførte Sager.“ Herom udspandt sig et længere Ordskifte. Af Regjeringens Tilhængere havde Aschehoug, Løvenskiold og Lambrechts Ordet. De mindede om, at efter Regjeringens Indstilling skulde Stortinget kunne blive sammen til 10de Mai, altsaa kun 5 Dage mindre end den Tid, Stortinget havde ansøgt om, men som det ikke havde paavist, at det trængte. Før Erfaringen godtgjorde det modsatte, skulde de aarlige Storting stræbe at tilendebringe sine Forretninger i et Tidrum, der stod i Forhold til det, de treaarlige havde brugt. Og at udtale sin Misnøie med det stede var ikke Stortinget værdigt, og det var heller ikke paatrævet af Nødvendigheden. Selv af Regjeringspartiet var der dog dem, der ikke kunde skjule, at den tgl. Meddelelse havde gjort et daarligt Indtryk. At alle var blevene ubehageligt berørte deraf, paastod Danielson, og dette var vistnok ogsaa Tilfældet; ialfald blev det ikke modsiget. Stemningen var derfor for Sverdrups Forslag, som en Række Talere støttede, Skildal, Sørensen, Richter og Steen. Det blev paapeget, at Regjeringens Handlestet ved at ville begrænse Samlingstiden var et Forsøg paa at indføre en ny Statsstil, thi den gamle var, at det i Virkeligheden var Stortinget, som bestemte sin egen Samlingstid. Og ingen kunde bevise, at Stortinget før havde misbrugt denne Imødekommethed eller denne Gang havde truffet Forretningerne i Langdrag. Regjeringens Begrænsning af Samlings-

tiden var en Mistkjendelse af Tingets Virksomhed og af Nationalrepræsentationens Betydning. Ved Stemmegivningen reiste 79 sig for Sverdrups Forslag; kun 30 stemte imod.

Den store Begivenhed paa Stortinget i 1871 var imidlertid Forkastelsen af Unionsforslaget. Dette var i politiske Kredse det stadige Samtaleemne, og Afgjørelsen deraf blev imødeset med Spænding. Der var jo ikke nogen Tvil om, at det vilde falde; men derimod var man ikke paa det rene med, om det vilde falde saaledes, at det senere kunde staa op igjen, eller at det blev liggende, blev slaaet helt ihjel. At der vilde blive en alvorlig Kamp, sagde sig selv, thi baade mellem Bennerne af Forslaget og dets Modstandere fandtes Tingets bedste Mænd og dygtigste Kræfter. Konstitutionskomiteens Indstilling gik ud paa Forkastelse; kun et af dens Medlemmer (Aschehoug) mente, at det fgl. Forslag skulde bifaldes. Forhandlingerne derom begyndte 14de April og fortsattes de følgende Dage. De fulgtes med spændt Opmærksomhed af det med Tilhørere tætpakkede Galleri. Der blev af Forslagets Forsvarere med Styrke fremholdt, at det opstillede og hævede Rigeres Ligeberettigelse og Jevnlighed, ligesom det gav Norge en Sikkerhed, som det nu savnede, for Behandlingen af de fælles og særlige diplomatiske Sager, at det traaf en bestemt Grændse mellem begge Rigers særlige Grundlove paa den ene Side og Foreningsakten paa den anden Side og saaledes gav Norge det Herredømme over sin egen Grundlov, som var det (f. Ex. i Statholdersagen) nægtet, og endelig at den til Forebyggelse af Tvistigheder om Gjenstande, hvori begge Riger var interesserede, gav Forfrister til Behandlingen deraf. Aschehoug endte et indgaaende og grundigt Foredrag med at erklære, at Forkastelsen af Forslaget vilde afgive et betænkeligt

Bidnesblyd om, hvor vanskeligt det var for disse to Folk at opgjøre sit Mellemværende, forinden de stod overfor den haarde Nødvendighed. Han frygtede for, at Sagens Fald vilde komme til at vække Mistanke baade her og andensteds om, at Scandinavien istedetfor at være stort og stærkt var en af Europas syge Mænd. Fra den anden Kant blev Unionsforslaget Gjenstand for en meget haardhændt Behandling. Det blev sagt og gjentaget, at det ikke gav Norge den fuldkomne Jevnlighed, som det paastodes, at Bestemmelserne om det unionelle Statsraad var et Straaplan, der vilde føre til et Unionsparlament, at det indskrænkede Stortingets Magtomraade ved i visse Tilfælde at beslippe dets Bevilgningsmyndighed. I Virkeligheden, blev det sagt, førte Forslaget afgjort ind paa Dannelsen af en svensk-norsk Helstat. Saa vidtløftigt som Unionsforslaget med sine 71 Paragrafer var, var det ogsaa mere egnet til at udsaa Tvistigheder mellem de forenede Folk end til at udjævne dem. Ingen Angreb paa Forslaget var mere hvast og biden, mere ødelæggende end Retil Morskeldts. Med sønderlemmende Kritik, med skjærende Ironi, med en knusende Logik gennemgik og gennemheglede han det, skar det sund og sled det i Stykker; det var noget af Rindhyrets Vælde og Brede i hans Angreb, og i hans Foredrag en Hadets Glød, som bred Virkningen af hans Ord endnu dybere ind. Hans lange Indlæg hørtes i næsten aandeløs Spænding, af og til afbrudt af Latteren fra Gal og Galleri. Aldrig havde hans eiendommelige Betsalenhed været saa mægtig; aldrig havde den ført sine Slag mere dræbende. Foruden Morskeldt talte bl. an. Sverdrup, Richter, Steen mod Forslaget. D. Vælde var ogsaa imod, og i Anledning af en Ytring af Aschehoug, at Rigsakten maatte

betragtes som en Gave af en høimodig Seierherre, erklærede han, at det var hans bestemte Tro, at der ikke vilde findes mange Folk i vort Land, der nærede den Tanke, og han haabede, at der var endnu færre, som havde Mod til at udtale den. Denne Indsigelse bragte saa Aschehoug til at udtale, at han „vilde have den frie Mand's Ret til at opgjøre sin Mening om, hvad der var gavnligt for Fædrelandet, og til at udtale den overalt, hvorsomhelst, naarsomhelst og her i denne Sal.“ Ved Stemmegivningen 17de April hørtes 92 Mejer; med et Ligsfølge af 17 Mand — alle Byrepræsentanter — blev Unionsforslaget stødnet til Jorden. Paa denne Død fulgte der ingen Opstandelse. — I sit Fald trådte det dog ikke Regjeringen med. Det var kun et enkelt Blad (Dagbl.), som fremholdt det rigtige i, at Regjeringen, som havde raadet Kongen til en Politik, der havde vist sig at være en eneste storartet Misforstaaelse, skulde træde af. — Med Unionsforslagets Fald havde ogsaa det skandinaviske Selskab udspillet sin Rolle, det visnede hen; men de Tanker, som det havde baaret frem, kom nu og da til Orde i Pressen og vort offentlige Liv.

Til Forandring i Grundloven forelaa dennegang et Forslag, sigtende til at give Hammerfest, Vardø og Vadsø, der hidtil havde dannet et Valgdistrikt med Tromsø, en egen Repræsentation. Alle, som udtalte sig under Forhandlingerne i Stortinget, var enige i selve Sagen; derimod var Meningerne meget afvigende, om man, saaledes som Komiteen vilde, skulde berøbe, Brevet sin Repræsentant eller for at opnaa det grundlovsmæssige Forhold mellem Land- og Byrepræsentationen øge Landrepræsentanternes Antal. Uenigheden herom gjorde, at intet af Forslagene til at staffe Finmarksbyerne Repræsentation kunde samle grundlovsmæssigt Flertal.

Flere vigtige Love saa Lyset paa dette Storting. En Postlov, som foruden andre Løttelser for de brevskrivende nedsatte Porto'en fra 4 Skill. til 3 (Nr. 0,10), en anden, som traaf Bestemmelser til Sikkerhed ved Behandlingen af ildsfarlige Gjenstande, en tredje, som for at indskrænke Brændevinshandelen ogsaa gav Ret til Brændevinshandel, naar den brugte sit Overskud i almennyttige Niemed. Betingelserne for at drive Lægevirksomhed blev mindre stramme, idet der med visse Begrænsninger tillodes Kvaksalvere at tage syge i Kur. Mærkes maa ogsaa Loven om Embedsexaminer for Lærerne ved de høiere Statskoler, med Indrømmelse af større Frihed i Valg af Examensfag. Ogsaa denne Gang som i 1869 vedtog Tingafdelingerne et Lovforslag, som sløfede de bestemte Vælder for Rjøbstad og Laabested, hvori Handel og Haandværksdrift var forbudt. Heller ikke denne Gang vilde dog Regjeringen indstille Lovbeslutning til Sanction.

Stortinget i 1871 holdt igjen, naar det gjaldt Bevilgninger. Udenfor det almindelige bevilgede det dog over Nr. 400 000 til Hæren, navnlig til dens Forskning med Geværer. Der bevilgedes ogsaa til Fuldførelse af de paabegyndte Jernbaneanlæg, dog ikke til det vigtigste, Trondhjemsbanen. Paa Grund af den knappe Tid, der var sat Tinget, og som gjorde det umuligt at behandle Sagen tilstrækkeligt, foreslog Sverdrup Udsættelse af den til næste Ting. Under Forhandlingerne 4de og 6te Mai frasalbt den ene efter den anden, en hel Række Talere, Ordet, da Tiden, — 6te Mai skulde jo Tinget opløses — ikke strak til. Sverdrups Forslag bifaldtes, saa der til stor Skuffelse for mange ikke blev nogen Trondhjemsbane dengang.



I Kongens, af Statsraad Stang oplæste, Tale ved Op-  
løsningen af Stortinget, udtalte han sin Beklagelse over For-  
kastelsen af Unionforslaget. I samme bevidnede han ogsaa  
sin Erkjendtlighed for Stortingets Deltagelse i hans „tunge  
Sorg“. Ved Droningens Død 30te Marts havde nemlig  
Stortinget i en Adresse til Kongen i varme Ordelag udtalt  
sine Følelser ved dette Sørgebudskab.

**Det 21de ordentlige Storting 1872. Mistillidsadressen.**

Den 1ste Februar sammentraadte Stortinget; allerede  
Dagen efter foregik dets høitidelige Åbning.

Der var Spænding over Forsamlingen som over Landet;  
man havde en Følelse, som man stod foran en Afgjørelse.  
Spændingen gjaldt først og fremst Regjeringens Stilling til  
en Vedtagelse af Statsraadsagen. Vilde den yde sin Til-  
slutning til den og derved efter det store Flertals Opfatning  
jevne Veien for et frugtbart Samarbejde mellem Statsmag-  
terne og forebygge Sammenstød af alvorligste Art og med de  
betænkeligste Følger? Men Spændingen gjaldt ogsaa Spørgs-  
maalet om Stortingets Ret til at sidde sammen, indtil det  
havde udført, hvad Folkets Kalb havde paalagt det — et  
Spørgsmaal, som Aaret i Forveien havde faaet en Besvarelse,  
som selv Regjeringens Benner havde haft vanskeligt for at  
forsvare.

Statsraadsagen behandlede den 8de og 9de Marts.  
Et Flertal (5 Medlemmer) i Komiteen indstillede paa Vedtagelse  
af Forslaget; et Mindretal (3 Medlemmer) fraraadede Ved-  
tagelsen. Hovedtaleren for var Sverdrup. Han hævdede  
med stor Kraft Reformens Nødvendighed for begge Stats-

magter, for Stortinget ikke mindre end for Regjeringen. Regjeringens Initiativ vilde blive mere kraftigt og tidsmæssigt; Gjennemførelsen af Beslutningerne mere lojal. Reformen vilde sikre Statsraadsposternes Besættelse med de dygtigste og stærke Ministeransvarligheden. Den vilde optugte Tinget til politisk Takt, Forstand og Værdighed; det vilde i hele Folket styrke Følelsen af dets Ansvar overfor sig selv og sin Fremtid, gjøre det „medinteresseret, medhandlende og medansvarligt“. Andre Talere lagde i sit Forsvar for Reformen Vægten paa dens praktiske Fordele: Letheden, hvormed man kunde hente Oplysninger fra Regjeringen, disse Oplysningers Nytte for den alsidige Forberedelse af Sagerne og til at forebygge mulige Sammenstød mellem Statsmagterne o. s. v. Fra den modsatte Kant blev det, saaledes af Aschehoug, Lambrechts, Løvenskiold fremholdt, at den foreslaaede Forandring vilde tidligere eller senere medføre Parlamentarisme og Flertalsherredømme, forårsage hyppige Ministerflister og binde Stortinget, hvis det ikke vilde dræbe sit eget Værk, til den Regjering, som det havde indsat. Ved Stemmegivningen reiste 80 Mand sig for Forslaget, deriblandt flere, som ellers stemte med Høre; kun 29 var imod. Det var sent om Aftenen 29de Marts, at Afgjørelsen faldt. I samme Dieblit, som Præsidenten (Sverdrup) havde meddelt Udfaldet af Stemmegivningen, brød en Bisaldsstorm løs fra Galleriet, som var tætpakket af Tilhørere. Men Diebliftet efter faldt Præsidentens Hammer og med en Røst, som skar igjennem Larmen, lød det: „Respekt for Stortinget“. I det samme var alt stille.

Medens man gik i Spænding om, hvad Regjeringen vilde beslutte i Sagen, kom ogsaa det andet Spørgsmaal frem. Ugen efter Statsraadsagens Vedtagelse behandlede og ved-

toges Adressaubdast til Kongen om Forlængelse af Stortingets Samvær, og nu skulde det vise sig, om Kongemagten vilde stille sig paa Standpunktet fra 1871 eller imødekomme Stortingets Krav. De forskjelligste Formodninger og Rygter om, hvad Regjeringen vilde gjøre, summede om Ørene; Aviserne indeholdt Gissninger, gjerne forskjellige efter Partistandpunktet, og Spændingen vorte, jo nærmere Afgjørelsen kom. Saa kom Igl. Meddelelse af 23de Marts, og den viste, hvor Regjeringen stod. Efter dens Indstilling tillod Kongen Stortinget indtil videre at forblive samlet — men ikke utover den 10de Mai. Trods Skuffelsen biede Stortinget med at svare, thi endnu stod Statsraadsagen uafgjort. Og man trøstede sig med, at sandt den Tilslutning hos den anden Statsmagt, saaledes at Statsraaderne kom i Tinget, vilde Meningsforskjellen om dette Samlingstid nok kunne udjevnes. Afgjørelsen traft ud, og Spændingen vorte. Man ventede og ventede; endelig kom Afgjørelsen. Sanction blev nægtet. Regjeringens Indstilling af 25de April gik ud paa, at det ikke var stemmende med „besindig Røgskab“ saa kort Tid efter Indførelsen af aarlige Storting, og før Virkningen deraf paa Magtforholdet mellem Statsmagterne kunde vise sig, at stride til en ny Grundlovsforandring, som i ethvert Fald maatte følges af andre Grundlovsforandringer „for ikke at virke forstyrrende paa konstitutionelle Forhold, der først i den senere Tid er opkomne.“ Blandt saadanne Forandringer nævntes en grundlovsbestemt Begrænsning af Stortingets Varighed, Indførelse af Opløsningsretten, Ophævelse af Grundlovens Forbud mod at vælge Statsraader til Stortinget, samt Løsning for deres vedkommende af Bostedsbaandet m. fl. Den nævnte tilsidst den Forandring, som den sandt mest betryg-

gende: Oprettelse af Lokammer, om den end maatte anse det for tvilsomt, „hvorvidt der med Nytte kunde tænkes paa en saadan Omdannelse.“

Regjeringens Medlemmer var dog ikke alle enige i denne Indstilling. Statsraad Broch gjorde gjældende, at „Statsraadernes Udelukkelse fra Stortinget berøvede Regjeringen den levende Indflydelse, den bør have paa den hele Statsstyrelse, lammede dens Virksomhed og bevirkede, at de fremstridt, Samfundet paa Statsstyrelsens Vel kommer til at gjøre, bliver tilfældige og planløse.“ Han fandt det upraktisk at gjøre Statsraadernes Udgang til Tingets Forhandlinger afhængig af andre Grundlovsforandringer. Han sluttede med at erklære, at saafremt Stortingsbeslutningen nægtedes Sanction, var han bestemt paa at træde tilbage fra sin Stilling som Statsraad. Til Broch sluttede ogsaa Statsraad Jørgens sig, medens Ribbervold og Kierulf vistnok var for Forandringen, men dog fandt, at der i Forbindelse med den skulde søges tilveiebragt enkelte andre Bestemmelser, hvorfor de sluttede sig til Flertallets Indstilling i Statsraadet.

Nu fandt Stortinget Tiden kommen til at tale. I Møde den 11te Mai fremlagde Præsidenten (Sverdrup) Udtale til en Adresse til Kongen. I denne hed det: „Det er Stortingets Pligt mod Konge og Folk at udtale for Deres Majestæt, at Stortinget hos Deres Majestæts Raad ikke finder den Agtelse for den gennem Stortinget udtalte Folkevilje, ikke den Anerkjendelse af Stortingets forfatningsmæssige Stilling, ikke den Imødelommen overfor Stortingets Bestræbelser for at tilveiebringe virksomt og levende Samarbejde mellem Statsmyndighederne, der ene kan sætte en Regjering istand til at opfylde sit ansvarfulde Hverv, at varetage Kongens

og Folkets Liv og betrygge Samfundets Trivsel og Fremgang." Ogsaa fra R. Moxfeldt kom Udkast til en Henvendelse til Kongen i Anledning af Spørgsmaalet om Stortingets Samlingstid. Først om Eftermiddagen fremlagdes et Adresseudkast, undertegnet af Daa, Essendrop, Rildal, Richter og Sæhlie. Dette sidste holdt sig strengt til de to Regjerings-handlinger, til hvilke Misbilligelsen af Regjeringens Udfærd begrænsedes. De udhævede navnlig det beklagelige i, at Statsraadsagen ikke havde faaet Regjeringens Tilslutning. „Idet Regjeringen“, hedder det, „har afvist det Middel til Forstaaelse, Udjevning og Overenskomst, som Stortinget havde troet at tilbyde, vil det ikke kunne undgaaes, at der herved vil fremtalbes et Forhold mellem Statsmagterne, hvorved Ufuldkommenhederne ved og Ulæmpene af de bestaaende Forretningsformer vil blive endnu mer fremtrædende end hidtil.“

14de og 15de Mai blev der kjæmpet om disse Forslag, og begge Partier, Regjeringens Modstandere og Venner, førte sine bedste Tropper i Flden. Først havde Sverdrup Ordet. I et længere Foredrag begrundede han Nødvendigheden af et Mistillidsvotum. Han kritiserede først de to Regjerings-handlinger, som havde givet Anledning til Bruddet mellem Statsmagterne. Derpaa gennemgik han det stangste Ministeriums Historie og søgte at paavise, hvorledes det havde stillet sig i store Mærkesager. Det havde ikke forstaaet Stortingets Vilje, ikke Folkets Ønske, ikke Stillingens Krav. Han nævnte som Bevis derpaa Nedsættelse af Unionskomiteen, Ordningen af Forsvarsvæsenet og dets Forhold til Udvidelse af Stemmereetten og Jurysen. Og med Hensyn til Reformer — „ingen Mærkesager, Stusselser og Gjærmelse fra Folkets Tanter og

Følelser. Alting har været under Frygtens Forbandelse, man har ikke turdet, man har følt, at Jorden vaklede under en. Under Frygtens Forbandelse er alt blevet goldt; alt bevæger sig paa en stadigt nedadgaaende Linie, saavidt det er muligt for et Samfund i vor Tid." Han endte med at sige, at han vilde have sit Forslag opfattet som en Henvendelse til alle Landets stemmeberettigede ved det Valg, som forestaar; de skulde afgjøre „som en Samvittigheds- og Kressag, om de vil vedblive at have en Styrrelse som den, vi har haft i de sidste 10 Aar." I Eftermiddagsmødet samme Dag blev, efter Forslag af Steen, Sverdrup og de 5 Herrer's Adresse sammensmeltet til en, saaledes at disse blev Begrundelse til Sverdrup's. Steen udtalte sig i samme Retning som Sverdrup og betonede skarpt Uoverensstemmelsen mellem Statsmagterne, og at der efter de sidste Begivenheder ikke var Udsigt til Forandring. Da Regjeringen havde kastet Handsken til Stortinget ved strax efter Unionsforslagets Forkastelse at optage den Mand i Raadet, der havde været Formand i Komiteen, og som havde udarbejdet Forslaget. Flere af Adresseunderskriverne støttede Sverdrup og Steen. Men en af dem (Rildal) kom til at forplumre sig slemt. Han erklærede nemlig, at Meningen med Adressen ikke tilstegtede nogen Forandring i Kongens Raad, men kun gik ud paa at sikre sig mod Gjen-tagelse af de to Regjeringshandlinger. Men aldrig har nogen Mand paa vort Storting for en uoverlagt Ytring faaet en Tugtelse som den, Rildal fik. Møjsfeldt tog ham under Behandling, og med en skjærende Haan paaviste han, hvor umuligt Adressen, som han havde underskrevet, lod sig forene med hans Opfatning af den, hvilken meningsløs Selvmodsigelse han havde villet sig ind i. Rildal

sad som tilintetgjort; han, den ellers saa tungesærdige Advokat, kunde nu ikke saa en Stavelse frem til sit Forsvar. Møgfelt angreb ogsaa meget skarpt Adressen og blottede med skaanseløs Logik de svage Punkter i sine Modstanderes Bevisførelse. Hans egen Adresse tilsigtede en Henvendelse ikke blot til Kongen om Forlængelse af Stortingets Samvær, men derigjennem ogsaa til Almenheden, hvis Begreber om den Sag som om mange andre var blevene forvirrede. Landets største Blad (Morgenbladet) havde nemlig gjort sig til et Redskab for stadige og gjentagne Forsøg paa, om muligt, at forringe Stortingets Anseelse. Dag efter Dag havde der været Artikler, hvor Kjendsgjerninger var forvrængte, hvor Meninger var satte i andre Farver, hvor Skjældsord og Uhumskheder var fastede ud ikke alene over Forsamlingens enkelte Medlemmer og især dens Præsidenter, men over Forsamlingen som Forsamling. Den stærke Anklage mod Morgenbl. blev tiltraadt og i lignende skarpe Udtryk af J. Schwartz, og selv Løvenskiold indrømmede, at Bladets personlige Udfald „høilig maatte misbilliges“. Derimod fandt Regjeringen varme og dygtige Forsvarere. Aschehoug fremholdt, at der siden 1814 altid havde været et vist Modsetningsforhold mellem Statsmagterne, og at der laa en stor Borgen for, at Beslutningerne var gavnlige deri, at de var blevene til gennem Enighed mellem to saavidt uafhængige Statsmagter som Stortinget og Statsraadet. Og han nævnte de store Fremfridt paa alle Omraader, som Landet havde gjort under denne Styrelse, et Vidnesbyrd om, at Modsetningsforholdet mellem Statsmagterne ikke havde været til Hinder for Udvikling. Aschehoug blev støttet af Løvenskiold, som viste sig at være en meget bryksom Modstander. Skarpt og bidenbe fremhævede ham, at de to Adres-

ser oprindelig var saa forskjellige, at der ved Sammenstøbningen af dem var umuligt at udfinde, hvad der egentlig var Grundlaget for Stortingets Besværing, og hvad det var, Tinget vilde. Og Anklagerne, som blev gjorte Regjeringen, sagde han, var grundløse. Ingen mere, end den i Anledning af Unionsforslaget. Det skrev sig jo fra Mænd, der hørte til Tingets mest betroede, og som havde udarbejdet det i den Mening, at det stemte med det af Stortinget vedtagne Program. Og ingen havde sluttet sig nærmere til det end Broch, som jo Sverdrup vilde beholde som Statsraad. Regjeringen havde desuden ved forskjellige Leiligheder vist sig imødekommende overfor Stortinget; Furu havde den saaledes erklæret ikke at ville sætte sig imod, og de aarlige Storting havde den givet sin Tilslutning.

Ved Stemmegivningen blev Mistillidsadressen bifaldt med 63 mod 47 Stemmer.

Da den blev fremlagt for Kongen, stillede samtlige Statsraader sine Pladse til Kongens Raadighed. Men Kongen erklærede, at hans Raadgivere eiede hans Tillid, og at han ikke vilde se dem afløste af andre. De blev derfor staaende; alene Ribdervold fandt, at Tiden var kommen til at træde af. Men han havde ogsaa i 24 Aar siddet i Statsraadet og var nu en gammel Mand.

Ingen af de Sager, som forhandlede paa Stortinget i 1872, vakte sliig Opsigt og gav Anledning til en saadan Omtale som Statsraadsagen og Mistillidsadressen. Kun meget faa af de andre Sager var af nogen større almindelig Interesse. Mærkes maa dog Grundlovsforslaget om Troessfrihed for Embedsmænd, som dog kun fik 59 Stemmer for sig.

Heller ikke denne gang gik Forslaget om Ophævelse af Skoledirektørembederne igjennem, uagtet det havde



megen Tilslutning baade i den store Almenhed og i Tingafdelingerne.

En anden Sag om Medsættelse af Pengerenten, ligesom den foregaaende baaren frem af Bondevenforeningerne, var ogsaa fremme til Forhandling, men fik ikke Flertal. Det fik derimod et Forslag, som gav en længere Frist til Inddrivelse af smaa Gjældsfordringer.

Om personligt Møde ved offentligt Valg var der fremsat et Regjeringsforslag, der med stort Flertal blev vedtaget.

Stortinget i 1872 har Været for at have besluttet Fuldbendelsen af Jernbanen, som skulde forbinde Kristiania og Trondhjem. Der stod en Strækning igjen fra Namot til Støren, og det var denne, som der skulde bevilges til. Om selve Bevilgningen var der liden Strid; derimod var der stor Meningsforskjel om Linievalget. Det tgl. Forslag vilde nemlig, at Jernbanen skulde gaa over Nøraas, medens et Flertal i Komiteen vilde lægge den igjennem Rvike. Disse forskjellige Linier var i det vide og brede drøftede i Aviserne, og Forhandlingerne derom i Stortinget har Præg af den samme Vidtløftighed. Talere for Rvikelinien, f. Ex. Sverdrup, Steen o. fl., fremholdt, at som den var kortere end Nøraaslinien, hele 36 Km., saa vilde ogsaa baade Anlægget og Driften blive billigere. Forsvarerne for den anden Linie, bl. andre Schwarck, Richter, anførte som Fordel for denne, at Jernbanen over Nøraas vilde faa mere at føre og saaledes give større Udbytte, ligesom det private Tilskud til den var uden Sammenligning langt betydeligere. Ved Stemmegivningen blev Komiteens Flertalsindstilling fastet og Linien over Nøraas foretrukket. For at knytte Forbindelse mellem det nordensjeld-

ste Norge og Sverige var der foreslaaet Bevilgning til en Bane fra Trondhjem til Rigsgrænsen, og Forslaget gik igjennem.

Den 18de Mai blev Stortinget opløst, idet Statsraad Stang oplæste Kongens Tale til Stortinget, den sidste, han kom til at holde. I de Ord, som Præsidenten derpaa udtrede, mindede han om „de stærke Meningsbrydninger“, som havde fundet Sted, men ogsaa om „den samlende Magt“, Kjærligheden til Fædrelandet, som havde været stærkere end alle „splittende Kræfter“.

#### Byadresserne. Tusindaarsfeften. Kongens Død.

Stormen i Stortinget hvirvlede udover Landet og satte høi Sjø. Sindene var i Bevægelse. Den politiske Interesse traadte i Forgrunden; en Stund opslugte den enhver anden. Mistillidsadressen var Gjenstand for Avisernes Fejder og for Samtale og Strid Mand og Mand imellem. Høire var meget oprørt over den og over Stortingets Optræden i det hele. Og dets Følelser skaffede sig Udtryk. Fra Byerne, hvor Partiet holdt til, indsendtes Adresser til Kongen og Regjeringen. Det „urgamle, mere end tusindaarige“ Lunsberg gik foran, men de andre — saagodt som alle — fulgte i dets Fodspor. Ogsaa enkelte Landsbygger var med. Og i disse Adresser udtalte de sin Tillid til Kongens Raad. Disse Adresser blev stærkt kritiserede i Venstres Blade og fremkaldte her og der Modadresser, som udtalte sin Tilslutning til Stortingets Beslutning. Hovedmanden for denne, Sverdrup, blev vist stor Hyldest. Politiske Folkemøder begyndte at komme i Gang og samlede mange.

Under denne Strid, som delte Folket i 2 Leire, feiredes med stor Høitidelighed Tusindaarsfesten til Minde om Norges Samling til et Rige. Allerede i 1869 havde Borgere i Haugefund indbudt til at yde Bidrag til et Mindesmærke, som i 1872, i Tusindaaret efter Norges Samling til et Rige, skulde reises over Harald Haarfagres Gravhaug paa Rarmøen. Tanken fandt Tilslutning, og Bidrag strømmede ind. Dog var det indkomne ikke tilstrækkeligt; men det manglende blev tilskudt af Stortinget. Den 18de Juli skulde Mindesmærket afløres og Dagen være Festsdag over hele Landet med Afholdelse af Tassegudstjeneste i Hovedkirkerne. Prinds Oscar var tilstede ved Festen i Haugefund, da Kongen ved Sygdom var hindret fra at møde. Udsendinge fra Stortinget, Regjeringen, Høiesteret og Universitetet var ogsaa fremmødte; desuden var der fra alle Kanter af Landet strømmet Folk til; endogaa fra Amerika mødte norske op. Prinds Oscar holdt Talen for Afløsningen af Mindesmærket og endte med et: „Længe leve Harald Haarfagres Minde.“ Nu foregik Støttens Afløsning, og derpaa talte Stortingets Præsident, Adv. Rildal, som udbragte et: „Gud bevare Kongen, Fædrelandet og Broderriget“. Tilslut holdt Rektor Steen en kort Tale, der endte med et Leve for Prinds Oscar.

Rundt om i Landet afholdtes Fester i Anledning af Tusindaarsdagen; med mest Høitidelighed feiredes den i Hovedstaden og samtidig paa to Steder, da ingen Plads var stor nok til at rumme den Menneftemængde, som strømmede sammen. 35 a 40 000 Mennefter var nemlig paa Benene den Dag.

Medens Striden mellem Statsmagterne tilspidsede sig, kom — for mange temmelig uventet — Budskab om Kongens Vortgang. Hans Helbred havde oprindelig været en

Riæmpes, men han havde ikke flaaet den, og i de senere Aar var den helt nedbrudt. Det var let at skjønne, at han ikke vilde blive nogen meget gammel Mand. Dronningens Død Vaaren 1871 gav ham et yderligere Anæf. Det gik ogsaa nedover med ham. Saa skulde han prøve en Badetur i Aachen, men den hjalp ham ikke; han blev heller værre. Hans Dage var talte; det anede han ogsaa selv og hastede tilbage til Sverige; der vilde han dø. Han kom til Malmø, men havde ikke Kræfter til at reise længere og maatte gaa til Sengs. Den 18de September sov han stille hen, kun lidt over 46 Aar.

Kong Karl var en begavet Mand med aabent Blif for alt skjønt og med varm Interesse for Kunsten. Paa sit Slot Ulriksdal, som han elskede saa høit, havde han samlet virkelige Kunstskatte; og en Beskytter af Kunsten satte han en Værd i at være. Selv dyrkede han den; han var — og ikke uden Held — baade Maler, Musiker og Digter. Hans varme Hjerter og ridderlige Personlighed tiltrak; han havde mange Venner. I Stockholm, hvor han færdedes, eiede han stor Følgesyndest; han var saa ligefrem, med aabent Hjerter og aaben Haand. For hans mange gode Sider oversaa man og tilgav hans Feil. I Norge var han mindre folketjær; han følte sig ogsaa mest tiltrukket af Sverige og Svenskerne. Men ingen Nordmand tvilede om, at han mente det godt med Landet og vilde dets Vel.

Kong Karl efterlod sig ingen Sønner. En Søn, som var født 1852, døde allerede 2 Aar efter. Hans eneste Barn var Datteren Louise, der i 1869 blev gift med Kronprinds Fredrik af Danmark. Den nærmeste arveberettigede til Tronen var derfor Kongens Broder, den tredie af Kong Oscar den førstes Sønner, Oscar, der nu blev Konge.

---

## Efterord.

---

Jeg maa høilig beklage, at Udgivelsen af „Fortællinger af Norges Historie“ er gaaet saa langsomt. Da den større Del af Manuskriptet forelaa færdigt allerede, da Bogen begyndte at udkomme, kunde det ventes, at Udgivelsen skulde være tilendebragt paa langt kortere Tid; men Omstændigheder, som jeg ikke har været Herre over, har voldt, at Trykningen ofte har ligget langt efter Udarbejdelsen af Manuskriptet. Jeg skulde meget have ønsket at kunne have fortsat Skildringen af Begivenhederne til et Tidspunkt, som bedre passede til Afslutning, end det valgte, og jeg har ogsaa gjentagne Gange gjort Forlæggeren Forestillinger herom; men da Bogens Omfang er blevet større end paaregnet, har han troet at burde fastholde, at Fremstillingen standsede der, hvor det ifølge Subscriptions-Indbydelsen var bestemt at den skulde slutte, nemlig ved Oscar den andens Tronbestigelse. Nu, da Bogen er færdig, ser jeg endnu bedre end før alle dens mange Mangler; men til Trods derfor har jeg dog den Tro, næret ved den velvillige Modtagelse, der er blevet den til Del, at den vil i vor Læseverden kunne have en Gjerning at gjøre til Udbredelse af historisk Rundskab og til Vækkelse af Kjærlighed til Folk og Fædreland.

Wilh. Poulsen.



## Trykfeil og Rettelser.

Ved at gennemgaa Bogen i dens Helhed har jeg foruden de ved hvert Bind angivne fundet endnu en Del Feil; nedenfor findes en samlet Fortegnelse:

### I Bind.

- |      |     |    |          |   |
|------|-----|----|----------|---|
| Side | 16  | L. | 11       | f. o. tilføies efter „Magter“: Aserne.  |
| „    | 17  | „  | 4        | f. n. „Skæbnens Gudinder“ udslættes.  |
| „    | 32  | „  | 1        | f. o. staar: „Frankrige“ læs: „Frankerriget“.   |
| „    | 50  | „  | 10       | f. o. — „Uds“ læs: „Eds“.   |
| „    | 54  | „  | 5 og 10  | f. o. staar: „Hartlaug“ læs: „Hallang“.   |
| „    | 60  | „  | 3        | f. o. tilføies efter „Avindsmænd“: „Gildbrides Søner“.  |
| „    | 78  | „  | 13       | f. n. staar: „Sandsen“ læs: „Saudsen“.  |
| „    | 108 | „  | 14       | f. o. — „paa Romerile“ læs: „i Manrite“.  |
| „    | 121 | „  | 8        | f. n. — „Høsten 967“. Dette Aarstal er efter Sagaernes Tidsregning; efter Munch skal det være 962; han lader Eriksønernes Regjering kun være til 965, medens Sagaerne mindre rigtigt udstrækker den lige til 975. |
| „    | 133 | „  | 3        | f. o. staar: „Henning“ læs: „Heming“.   |
| „    | 133 | „  | 3        | f. o. — „Bjergljot“ læs: „Bergljot“.  |
| „    | 164 | „  | 8        | f. n. „hans Moder“ udslættes.   |
| „    | 167 | „  | 12 og 15 | f. n. staar: „Rand“ læs: „Raud“.  |
| „    | 202 | „  | 6        | f. n. staar: „Stalgson“ læs: „Skjalgson“.   |
| „    | 209 | „  | 14       | f. o. — „1015“ læs: „1016“.   |
| „    | 210 | „  | 1        | f. o. — „Stalgson“ læs: „Skjalgson“.  |
| „    | 249 | „  | 10       | f. o. — „Søsteren“ læs: „Brodersøn“.  |
| „    | 250 | „  | 12       | f. o. — „Egil Holsen“ læs: „Egil Halsen“.   |
| „    | 296 | „  | 14       | f. n. tilføies efter „Søn“: „Ravn“.   |
| „    | 334 | „  | 6        | f. o. staar: „Vosfjorden“ læs: „Vosfjorden“.  |
| „    | 433 | „  | 8        | f. o. — „Od Rellsen“ læs: „Od Røllsen“.   |
| „    | 389 | „  | 2        | f. o. — „franske“ læs: „svenne“.  |
| „    | 409 | „  | 12       | f. n. — „15 Aar“ læs: „16 Aar“.   |

Enkelte Steder (f. Ex. S. 129, 254, 267) er der ved Talangivelsjer regnet efter store Hundreder istedetfor efter de almindelige. Ordet „Hærrør“ findes paa nogle Steder i Bogen istedetfor det rigtige „Hærr“.

### II Bind.

- |      |   |    |   |  |
|------|---|----|---|--|
| Side | 7 | L. | 6 | f. o. staar: „Reinold“ læs: „Reinald“. |
|------|---|----|---|--|

- Side 18 L. 3 f. n. tilføies foran „gift“: „fiden“.
- „ 21 „ 13 f. n. staar: „Batu-Orm“ læs: „Batu-Orm“.
- „ 26 „ 5 f. n. — „Hamund“ læs: „Hamunde“.
- „ 30 „ 4 f. o. tilføies efter „Høvding“ „Godfred“.
- „ 57 „ 4 f. n. staar: „Slashugssøn“ læs: „Slashøgssøn“.
- „ 89 „ 10 f. o. — „vovede i Grunden mere“ skal være: „vovede i Grunden mindre“.
- „ 123 „ 7 f. n. staar: „fjerne sig“ læs: „krone sig“.
- „ 145 „ 1 f. n. „nye“ udgaar.
- „ 182 „ 6 f. o. udgaar: Ensselmænd som Arnbjørn Jonson, Robin Gunnesson, Robin Baardsøn“.
- „ 226 „ 6 f. o. staar: en større Del og lidt senere „alle“ skal være: „de fleste“.
- „ 253 „ 1 f. n. skal efter „det hele Rige“ tilføies: Det fire gamle Lagting bibeholdtes og skulde hvert Aar træde sammen 17de Juni. De dannedes som før af Rændermænd, hvis Valg overdroges Rændermændene og de kongelige Ensselmænd. Af Rændermændene valgtes 36 Lagretsmænd, der udgjorde Lagretten. Denne skulde have den dømmende Myndighed, men Formanden for Domstolene, Lagmanden, havde ved Domsaffigelser mest at sige. Han udnævntes af Kongen.
- „ 255 „ 13 f. n. Efter „Forstander“ tilføies: „12 Raadmænd og 12 Rændermænd dannede Lagretten“.
- „ 268 „ 4 f. n. staar: „Gaut“ læs: „Gante“.
- „ 275 „ 8 f. n. — „Rave“ læs: „Ravn“.
- „ 281 „ 11 f. n. — „1224“ læs: „1284“.
- „ 286 „ 2 f. o. Efter „31 Oktbr.“ tilføies: „1285“.
- „ 297 „ 14 f. o. Punktum sættes efter „Erkebisp“.
- „ 303 „ 1 f. n. staar: „Johanne“ læs: „Johannes“.
- „ 312 Efter de nyeste Granskninger var Ryland rimeligvis Østgrønland.
- „ 387 L 13 f. n. staar: „1339“ [efter Munch] læs: „1338“, som Munch senere rettede det til.

### III Bind.

- Side 96 „ 7 f. n. staar: „(9de Febr.)“ [Sten Stures Dødsdag] skal være: „3die Febr.“



- Side 96 L. 1 f. n. staar: „7de Marts“ skal være: „2den Marts“.
- „ 195 „ 7 f. o. — 1667<sup>a</sup> læs: „1567“.
- „ 216 „ 11 f. o. udgaar „ille“.
- „ 290 „ 9 f. n. staar: „58 Seilere“ læs: „42 Seilere“.
- „ 313 skal om Krigen i Norge 1657—58 tilføies: „I Baahus førtes Befalingen over Tropperne af Lensherren Iver Krabbe, efter hvem Krigen paa denne Kant fik Navnet „Krabbefeiden“. Han sloges flink med Svenskerne, der, som tiest, trak det fortere Straa. Saaledes blev de tvungne til at vige i en Træfning ved Iddevold, og senere kunde Krabbe fra en forstaaet Leir udenfor Gøteborg herje baade Halland og Dalsland. Ikke længe efter (Septbr. 1657) slog han en fiendtlig Styrke ved Hjertrum. Mangel paa Proviant lammede hans Bevægelser. Men hvad han maatte opgive engang, naar Overmagten var for stor, vidste han altid senere at vinde tilbage, naar Kræfterne var mere lige, og ved hver given Leilighed påseede han paa at gjøre Indfald i de svenske Grændselandskaber.“
- „ 352 L. 12 f. n. tilføies efter „store Herregaarde“: „I Norge oprettedes to Grevskaber, Larvik for Mr. Fr. Gyldenløve og Tønsberg for Griffensfeldt. Det sidste folgtes til den tyffe Adelslægt Wedel og blev kaldet Jarlsberg. Et Baroni, Rosenbald i Hardanger blev oprettet for en dansk Adelsmand.“
- „ 374 „ 7 f. o. staar: „vel ogsaa Feil“ læs: „ogsaa Feil, store Feil“.
- „ 376 „ 12 f. o. tilføies efter „Stattholder“: „uægte Søn af Fredrik III den af Norge ligesaa fortjente som afholdte“.
- „ 385 „ 7 f. n. staar: „1675“ [Kristians Besøg i Norge] læs: „1685“. Der burde været tilføiet til Kristian den 5tes Karakteristik, der omhandles S. 385, at han taalte sin Skriftefaders, Nordmanden Jespersens, djærve Tiltale i Anledning af hans Forhold til Jomfru Moth.
- „ 411 „ 11 f. o. staar: „dem“ læs: „ham selv“.
- „ 414 „ 10 f. n. — „med 1500 Mand“ læs: „med 1200 Mænd“.
- „ 416 „ 9 f. n. staar: „80 Officerer“ læs: „8 Officerer.“
- „ 419 „ 3 f. o. — „Jaf. Wærn“ læs: „Rjæbmand Jens Munk“.
- „ 420 „ 6 f. o. — „Jaf. Wærn“ læs: „Jens Munk“.
- „ 456 „Kristian Holberg“ tilføies: (allerede omtalt S. 322).

Side 461 L. 2 f. n. Peder Dafs's Dødsaar er sat som hos enkelte Forfattere til 1707; rigtigere 1708.

" 500 " 8 f. o. staar: „18 April 1764" [Strilekrigens Udbrud] skal være: „18 April 1765".

" 508 " 7 f. n. staar: „1738" [Struensees Fødselsaar] læs: „1737".

" 525 " 9 f. n. „Drammenseren" udgaar og tilføies efter Bram, „født i Gudsbrandebalen".

" 425 " 4 f. n. staar: (Kr. 10 800 000) skal være: (Kr. 1 020 000).

" 491 " 8 f. n. staar: „Salen" læs: „Suhm".

#### IV Bind.

" 61 " 3 f. o. staar: „17de Oktbr." læs: „7 Oktbr."

" 96 " 14 f. n. — „Kr. 260 000" læs: „Kr. 2 600 000".

" 98 " 8 f. o. — „Den sidste Halvdel af Kristiania" læs: „den sidste Halvdel af Opholdet i Kristiania".

" 99 " 8 f. n., L. 6 f. n. og L. 4 f. n. staar: „Kongen" læs: „Karl Johan".

" 105 " 1 f. n. staar: „kun 17" læs: „kun 11".

" 107 " 4 f. o. staar: „mellem" læs: „med".

" 166 " 6 f. o. — „Joh. Hoel" læs: „Jaf Hoel".

" 195 " 7 f. o. — „megen" læs: „ingen".

" 212 " 13 f. o. — „besigtede" læs: „tilsigtede".

" 213 " 13 f. n. — „—" sættes efter „Kr. 688 000" og stryges efter „Dampstibe".

" 301 " 15 f. n. — „Toldloven" læs: „Tolden".

" 328 " 9 f. n. — „1822" læs: „1825".

" 333 " 5 f. n. — „8de Juli" læs: „10de Juli".

" 336 " 10 f. o. — „35 Mar" læs: „37 Mar".

" 360 " 9 f. o. — „<sup>9</sup>/<sub>4</sub> 1848" læs: „<sup>10</sup>/<sub>4</sub> 1848".

" 373 " 11 f. o. — „27 Mai" læs: „29 Mai".

" 420 " 14 f. o. tilføies efter „Forholdet til Sverige var:" i det „store hele."

" 450 " 14 f. o. „1819" (Winjes Fødselsaar) læs: „1818".

Ved Omtalen af Stemningen inden den svenske Rigsdag under Statthalberstriben burde være nævnt, at den svenske Konstitutionsudskot, som skal granske Statsraadets Protokoller, ankebe over, at flere Nordmænd havde faaet Ansættelse i det svenske Udenrigsministerium og som Sendemænd i Udlandet. Denne Anke blev dog afvist af Udenrigsministeren og de svenske Stænder.

---

# Register

til

**Fortællinger af Norges Historie**

I—IV Bind.



Aabo i Finland III 592.  
 Aaby i Hanrife II 336.  
 Aachenerkongres IV 144.  
 Aase, Bonde i Bermeland I 52 f.  
 — Johansson III 72.  
 — Kantiler II 323.  
 Aalborg II 299. 305.  
 Aalesund IV 363.  
 Aall, S. J. E., Amtmand IV 296.  
 297. 337. 350. 375. 424. 471. 486.  
 — Jaf. III 570. IV 11. 13. 20.  
 22. 64. 81. 89. 90. 163. 167.  
 206. 228. 320.  
 — Nils IV 8. 42. 57 f. 76. 81. 154.  
 Aalof, Alup Herjes Hustru I 126.  
 Aalrefstad I 85. 114. 126.  
 Aaluf, S. Haarfagers D. I 70.  
 Aamunde Arneson I 229.  
 — Borgarsen II 363.  
 — Gnrdsen II 19. 21. 26.  
 — Remba II 182. 198.  
 Aanund Simonsen II 45. 61—63.  
 66. 71.  
 Aarflot, R. IV 252. 285.  
 Aarøs (Aarhus) I 304.  
 Aas Landbrugsstole IV 407.  
 Aasa, Halsdan Svartes R. I. 41.

Aasa, S. Haarfagers D. I 69. 72.  
 — Haakon Jarls D. I 49.  
 Aasen, Ivar, Sprogforster IV 450.  
 Aasgeir, Biking I 31.  
 Aasgerd, E. Stallagr. S. I 80 ff. 144.  
 Aasgrim Torsteinsen II 279—281.  
 Aasmund Granfelses I 228. 240.  
 258. 262. 289.  
 Aasta, Olaf d. helliges R. I 148.  
 164. 203. 205 ff.  
 Aasulf af Austraat II 197. 202.  
 Abel, R. i Danmark II 214.  
 — R. L., Matematiker IV 318.  
 Absalon, Erkebisp II 121.  
 Adalbert af Bremen I 325.  
 Adalstein, R. i Engl. I 89. 91. 98.  
 102 f. 147.  
 Adelaer, Kort Sivertsen III 346 ff.  
 Adelsagen i Storthinget IV 95.  
 116 f. 165 f. 276. 281. 284.  
 Adler, J. G., Lektor IV 11.  
 Adlersparre, Georg III 581.  
 Adolf af Holsten III 38. 54. 182.  
 — Fredrik, R. i Sv. III 485.  
 Afraaes-Roll I 435.  
 Afrasaste I 269. 276.  
 Aga, Bonderepr. IV 400.

- Agdenæs I 412.  
 Agder I 41. 159. 262. II 405.  
 Aggersø i Storebælt III 585.  
 Agmund Dreng II 26. 28.  
 — Finsøn II 420.  
 — Paalsøn III 163—166.  
 — Skoftefson I 391 f.  
 — Svifte II 19. 28. 26.  
 Agna Bro II 329.  
 Agnes af Brandenburg, Dr. II 300.  
 — H. V Magnussøns D. II 325 f.  
 — Sigurd Jønsøns M. III 28.  
 Agvaldsnæs I 108. 235. 238. 240.  
 Ahnen, Preben von III 313 f.  
 Ahrensstorff, General III 374.  
 Aker ved Njosen I 309.  
 — ved Oslo II 185. 186.  
 Akersbagen ved Oslo II 185. 187.  
 Akershus II 341. 379. III 48. 71.  
 78. 122 ff. 133. 148. 195. 286.  
 403 f. 413.  
 Akre i Palæstina I 398. II 31.  
 Alan af Galloway II 190.  
 Alberg, dansk Etatsraad IV 140.  
 Albrecht af Mecklenb., R. i Sv. II  
 369. 377. 395—409. 425. III 348.  
 — Hert. af Mecklenb. II 413 f.  
 — d. n., Do. II 410. 413 f. III 2.  
 Alexander II, Pave I 325.  
 — II, R. i Skotl. II 227.  
 — III, Do. II 227. 245 f.  
 — I, Czar III 591. IV 141 f.  
 — II, Do. IV 389.  
 Alexius I Comnenus I 399.  
 — III, græsk Keiser II 126.  
 Alf Aftmand I 79. 81. 83. 113 f.  
 — Bonde i Vermeland I 106.  
 Alf Dale-Gubbrands S. I 230.  
 — Erlingsfson II 249. 283—289.  
 292. 300.  
 — Knutsfson III 53  
 — af Kroten II 318 f.  
 — røde II 27. 52. 78.  
 Alfgeir, R. i Vingulmark I 41.  
 Alfhibd, M. d. godes M. I 243. 321.  
 Alfifa I 283—286.  
 Alfons, R. af Kastilien II 217.  
 Alfred den store I 30.  
 Alfson, Knut III 69—78.  
 Alfvine, Holmgangsmænd I 151 f.  
 Allemander, Kaptein III 408 f.  
 Altinget I 173 f. 181 f. 249. 261.  
 II 226. 319.  
 Amager III 317.  
 Amerika I 199.  
 Amerikaudvandring IV 500.  
 Amsterdam III 346.  
 Andarsvård, Greve IV 429.  
 Andreas, Bisp i Oslo II 278. 275.  
 — Brunsfson II 10. f. 14.  
 Andres B. Blott II 249. 268. 272.  
 — Simonsfson, Baglerh. II 178.  
 — Simonsfson, R. Enft. F.br.  
 II 45.  
 — Skjalbarbrand II 195.  
 Angulss (Angleßen) I 389.  
 Anholt III 586.  
 Anker, Carsten IV 3. 8 f. 40 f. 44.  
 — H., Folkehøjskolelærer IV 449.  
 — Peber III 592. 594. IV 3. 9. 11.  
 36. 64. 67. 78. 87. 147. 159.  
 Anna Katrine, Rr. IV Dr. III 300.  
 — Kolbjørnsdatter III 408. 410.  
 Ansgar I 32.

- Antonius, Munk III 130.  
 Anund Jakob I 227. 245. 259 ff. 268.  
 Apostelkirken i Bergen I 412. II 357. III 132.  
 Arbo, P. R., Maler IV 468.  
 Arboga III 94.  
 Are den frode I 432 f.  
 — Torgeirsson, Islænding II 80 f.  
 Arendal III 392.  
 Arenfeldt, norsk Anfører IV 59 f.  
 Arenstorf, General III 378.  
 Arentz, Præsident IV 223.  
 Arinbjørn I 78—85. 98—104. 129.  
 Armsfeldt, G. M. III 538. 575 f. 580.  
 — R. G. III 432 ff.  
 Arnbjørn Arneson I 229.  
 — Jonsson, Baglerh. II 178.  
 Arndtsen, A., Tysker IV 462.  
 Arne Arneson I 229. 253 ff. 265. 277.  
 — Arnmodsson I 229.  
 — Afsaafon, Kantler II 386.  
 — Rongmaag II 40. 67.  
 — af Stodrheim II 27. 60. 106.  
 — Bisp i Bergen II 343. 354.  
 — Erkebisp i Nidaros II 389.  
 — Bisp i Staalholt II 260. 277—281. 287. 290—298. 308 f. 365.  
 — Bisp i Stavanger II 311.  
 Arnsjot Gelline I 251. 278—276.  
 Arnold, Bisp p. Grøn. I 418. II 34.  
 Arnor Jarlaftald I 312 f.  
 Arntsen, Afsesfor IV 272.  
 Arnulf, østfrantsk Ronge I 35 f.  
 Arnungerne I 229.  
 Arnvid, Jarl i Bermeland I 105 f.  
 — R. p. Søndmøre I 50 f.  
 Arran ved Skotland II 246.  
 Arup, Bisp IV 295. 337. 345. 350.  
 Arvesen, D., Folkehøistolel. IV 449.  
 Asbjørn fra Medalhøus I 95.  
 — Selsbane I 235—242.  
 Asbjørnsen, P. Chr. IV 446 f.  
 Ascheberg, sv. General III 412 f.  
 Aschehoug, Prof. IV 461. 504. 515. 523.  
 Asf og Embla I 17.  
 Astalon i Palæstina I 398.  
 Astatin, Kantler II 245.  
 Aste, Peder IV 131. 134. 136.  
 Astell Ragnvaldsson II 87.  
 Astevold, A. M., Maler IV 468.  
 Aslaf Erlingsson I 202. 326.  
 — Fitjastalle I 234. 264.  
 — Hane I 422 f.  
 — Holmstalle I 139 f.  
 — Jonsson II 43. 50.  
 Astrid, Tr. Olafssons D. I 123. 159.  
 — D. Trngves. M. I 123—126. 149.  
 — Olaf d. helliges Dr. I 226. 265. 287. 292.  
 — Rodatter II 118.  
 Atle den mjøve I 42. 47. 65.  
 — den flamme I 81.  
 Atlesen, Rongsgaard I 77.  
 Audbjørn, R. i Fjordene I 50 f. 59.  
 Audfin, Biskop i Bergen II 374.  
 Audhumbla I 16.  
 Audun Juffælda I 67.  
 — Islænding I 351—355.  
 — Hugleifsson II 249. 268. 273. 293. 308. 314—317.  
 — Raude, Biskop II 321.  
 August d. stærke, R. III 387. 392.

Austraaf p. Orlandet I 329.

Arvalla Slot III 4. IV 415.

Baade, Knud, Maler IV 322.

Baagaholmen (Baahus) II 340.

Baahus II 347. 398. III 89. 71. 122.

128. 134. 193 f. 198. 235. 296.

380. 538.

Baahuslæn III 52. 127. 318. 324.

376. 379. 397. 537.

Baard, norst Biking I 32.

— Erik Blodøges Mand I 77 f.

— Guttorms. Rein II 110 f. 123.

— Serksjon II 310.

— Standhale II 43.

Baat, Alaf III 43.

Bagge, Befalingsm. III 179.

— Jakob, Admiral III 186.

Baggesen, Jens III 516

Baglerne II 126—178.

Baffe Kloster III 190.

— Ole Svendsen III 415 f.

Balder I 18.

Baldvin den første I 398.

Balg ved Halland II 311. 350.

Barbo i Nedens III 201.

Bardodalen i Tromsø Amt III 542.

Barre, de la III 433.

Bartolin, Tomas III 354.

Basse, Hans, Rantser III 260.

Baugeid, Abbedisse II 55.

Bech, Bisshop IV 8.

Bed, Baltzar III 266.

Behrends, Joh. D. IV 467.

Beiner fra Færøerne I 168.

Belle, Ingebrigt, Bonde IV 189.

Benditt Algotsjon II 394. 396.

Bene Stindkniv II 177 f. 180.

Benede, Bankierfirma IV 151.

Benedikt, Birger Jarls G. II 247 f.

Bentein Rolbeinsjon II 22.

Benzon, Jak., Statholder III 510.

Berg-Anund I 80—87.

Berg, J. C., Justitiarius IV 140. 319.

— Magnus, Billedstj. III 460.

Bergen I 481. II 4 f. 34. 39. 52. 60.

75. 109. 112. 124. 129 f. 143.

149. 155. 159—162. 176. 181 f.

184. 194. 196. 221. 257. 269.

299. 312. 368. 382. 389. 404.

III 6. 24. 34. 47. 50. 75. 106.

122 f. 125. 129. 131. 149. 191.

219. 226. 259. 273. 342. 346.

362. 390. 446. 541.

Bergh, Major IV 410.

Bergljot, E. Lambarstj. S. I 329.

— Haakon Jarls D. I 133. 198.

Bergslæn, B., Billedstj. IV 469.

Bergtor Hof I 404. 408 f.

Bergtora, Njaals Hustru I 446.

Bernadotte, se Karl Johan.

Bernstorff, Andr. Peter III 528—

531. 539. 544 f.

— J. S. E. III 485. 487. 503.

— Hr. Günther III 545. 564 f.

Bertmulf, Ronge af Mercia I 29.

Biehl, Jomfru III 483.

Bisrost I 16.

Bild, Evert III 189. 190. 192.

Bilde, Esge III 129. 132. 143. 147.

149. 151 ff. 160.

— Klaus III 129. 134. 147 f. 150. 178.

— Ove, Rantser III 92.

— Sten, Lensmand III 265—268.



- Bille, And., Marsk III 288. 291. 312.  
 — Kapteinlæitn. III 586.  
 Birch-Reichenwald, Rr. IV 238. 350.  
 418. 442. 444. 471. 486.  
 Birger Brosa II 18. 89. 93 f. 131.  
 — af Bjelbo, Jarl II 213—215. 247.  
 — Erkebiskop III 96.  
 — Magnússon, R. i Sv. II 326—  
 351. 358—362.  
 Birtebeinerne II 89—204.  
 Birkeland, Higsarkivar IV 457. 504.  
 Birkstrand paa Frædsen I 109.  
 Bjartøret I 402. 439.  
 Bjartøy II 250. 371. 377.  
 Bjarmeland I 71. 255.  
 Bjarne Audunsson II 363. 366.  
 — Erlingsson Gisle II 249. 268. 270.  
 272. 285. 298.  
 — Erl. Vidkunss. S. II 379. 383 f.  
 — Herjulfsson I 199.  
 — Lodinsson II 268. 270. 272. 317.  
 349.  
 — paa Svins I 168.  
 Bjelle, Jens, Kantjler III 308.  
 — — Lensm. III 265 f. 279.  
 — Jørgen, General III 313 f. 322.  
 — Marinelsøitn. III 585.  
 Bjerknæs, C. A. IV 462.  
 Bjerregaard, Genr. A. IV 310.  
 Bjørgvin (Bergen) I 371.  
 Bjørn, Abbed II 196.  
 — Bui II 52. 80.  
 — E. Stallagr. Svigerf. I 80—82.  
 — Eiterkveisa I 123 f.  
 — Jarmand I 71 f.  
 — Stallare I 213—221. 265 ff. 276.  
 — Bifing I 33.  
 Bjørnson, Bjørnstjerne IV 373. 431.  
 450—452. 470. 479. 516.  
 Bjørnstjerna, General IV 56. 58. 62.  
 Blanca af Namur, Dr. II 377. 397. 401.  
 Blesinge II 381. III 313. 324. 376.  
 Blig, St., Oberstlæitn. III 415. 418.  
 Bloch, Statsraad IV 393. 418.  
 Blom, Amtmand IV 245. 286.  
 — H. J., Præst IV 424. 471.  
 Bluhme, Præst III 459. 476. 480.  
 Blytt, M. R., Botaniker IV 463.  
 Bo Jonsen, Drotsete II 425. III 3.  
 Bodenhoff, Marinelsøitn. III 589.  
 Bodom, E., Maler IV 468.  
 Bodojagen IV 154—160.  
 Boed, A., Naturforsker IV 463.  
 — Chr., Fysiolog IV 463.  
 — Vilh., Mediciner IV 463.  
 Bogøfjund III 96.  
 Boje, Nils III 194 f.  
 Boleslav, R. i Bend. I 164. 185. 187.  
 Bolle Torleifsson I 177—179. 183.  
 Bologna I 417.  
 Bolt, Amund Sigurdsen III 25 f.  
 — Agmund III 2.  
 — Nelsa, Erleb. III 25. 34. 39—  
 42. 46.  
 Boude, Lorb, Marsk III 52.  
 Bonnevie, Præst IV 94.  
 Borch, C., Billedh. IV 469.  
 Borchsenius, Sørensr. IV 223. 252.  
 Borg paa Island I 64. 144.  
 Borgarting I 438. II 20. 127. 153.  
 155. 253.  
 Borgehøstel II 283.  
 Bornholm III 81. 113. 184. 187. 292.  
 313. 318. 324.

Bornhøved i Holsten III 598.  
 Boson, Knut, Biskop III 21.  
 Botulf, Biskop II 206. 223.  
 Brage I 22.  
 Brahe, Sten III 257.  
 — Tnge III 199.  
 Brandenburg III 373.  
 Brandt, Enevold III 509 f.  
 — P. J., Professor IV 461.  
 Brast, Biskop III 100.  
 Bratsberg i Hafund II 42. 55.  
 Braun, Skibschef III 549.  
 Breda i Nordbrabant III 346.  
 Bredal, M., Bisp III 314 f. 321.  
 — N. R. III 496. 515.  
 — Peter III 445.  
 Bredow, General III 295.  
 Breidablik I 18.  
 Bremen II 306.  
 Brennøerne I 289.  
 Bresten fra Færøerne I 168.  
 Bretteville, Statsraad IV 441.  
 Brian, irsk Konge I 246.  
 Brigid, S. Gilles D. II 18. 89.  
 Broch, Krigskommissær IV 352.  
 — D. J. IV 461. 471. 486. 504. 513.  
 530.  
 — Major IV 59.  
 Brodhelge paa Island I 175.  
 Brokkenhus, Frants III 195.  
 Bronzealderen I 5.  
 Brun, S. J., Kommandant III 415.  
 — Johan Nordal III 513. 515. 517.  
 — 519. 558.  
 — Johannes, Stuespiller IV 469.  
 — Samuel, Provst III 461.  
 — Sven, Præst IV 493.

Brunebål i Dalarna III 112.  
 Brunkeberg ved Stockholm III 58.  
 Bruse Sigtrngsøn, Ortnøj. I 301.  
 — Sigurdsøn, Ortnøj. I 246 f.  
 Bruun, Kristoffer IV 449.  
 Bruggemann, Oberstl. III 398 f.  
 Brnjulf Jonsson II 209. 242.  
 — Ulfalbe I 213 f.  
 Bromsebro III 173. 297.  
 Bud i Romsdalen III 143.  
 Budal, S., Billeth. IV 469.  
 Budde, Flagkaptein III 441.  
 — Generalmajor III 482 ff.  
 — Oberst III 412.  
 Budtz, Sørenstriver IV 228.  
 Bue den digre I 137—141.  
 Bugenhagen III 159.  
 Bugge, P. D., Biskop III 558. IV  
 2. 86. 128.  
 — Sofus, Professor IV 460.  
 Bugislav af Pommern III 27.  
 Bulgarien I 307.  
 Bull, Assessor III 540.  
 — Ole, Violinist IV 324. 464.  
 Bure (og Bør) I 16.  
 Buris, dansk Hertug II 81.  
 Burislav, Konge i Benden I 150.  
 Buserud ved Fredrikshald III 416.  
 Bute ved Skotland II 228. 246.  
 Butenschøn, Major IV 49. 54.  
 Bygdø IV 61.  
 Bødvar, E. Stallagr. S. I 144 f.  
 Canterbury I 29.  
 Cappelen, Aug., Maler IV 468.  
 Caspari, E. P., Prof. IV 459. 492.  
 Cecilia, S. Haakonssøns D. II 227. 231.

12. **Villelia, S. Jorsalafarers Dr.** I 426 f.  
 — **Sig. Munds D.** II 84. 94.  
 — **Sverres D.** II 118.  
**Cederström, Admiral** IV 62.  
 — **Oberst** III 578.  
**Celle i Hannover** III 510.  
**Charlotte Amalie, Dr.** III 385. 387.  
**Christensen, Bysoged** IV 254. 257.  
 350. 373. 390. 471.  
**Christie, S., Fysiter** IV 462.  
 — **Stiftamtmand** IV 14. 26. 64. 66.  
 67. 70. 75 f. 79. 81. 83. 87. 89 f.  
 92. 112. 114. 120. 126 ff. 321.  
**Cicignon, næst Anfører** III 414.  
**Cintra, portugisist Bn** I 897.  
**Clausson, Nils, Biskop** III 285.  
 — **Peder** III 202. 208 f.  
**Coelestinus** III, Pave II 123. 125.  
**Collart, Claude** III 189—193.  
**Collett, Amtmand** IV 208.  
 — **Camilla** IV 447.  
 — **Jonas** IV 8. 8 42. 57 f. 67. 76.  
 78. 159 f. 180. 200. 213. 215.  
 219. 263. 266. 272.  
 — **Better Jonas, Prof.** IV 238.  
**Coucheron, Kaptein** III 412.  
**Crusenstolpe, M. S.** IV 284.  
**Crups, Cornelius** III 443—445.
- Daa, Jørgen** III 264.  
**Daae, P., Prof.** IV 457.  
 — **Sig. Sørensr.** IV 423.  
 — **L. Rr.** IV 296. 345. 348. 351.  
 391. 456 f. 470. 486. 504. 521.  
**Dade Gudmundson, Jnl.** III 167 f.  
**Dagfin Bonde** II 142. 155. 162. 165 f.  
 174. 176. 182.
- Dag (Morgenrødens Søn)** I 16.  
 — **Elisafon** I 379. 381—383. 393.  
 395. II 35.  
 — **Ringsfon** I 268. 271. 274. 276.  
**Dahl, J. C., Maler** IV 321.  
 — **Præst** IV 69.  
 — **L., Mineralog** IV 463.  
**Dalarne** III 111 f.  
**Dale Gubbrand** I 121. 230. 288.  
**Daljunteren** III 128.  
**Dalsland** I 389. II 342. III 264.  
**Dandwardt, sv. Kommand.** III 439.  
**Dannevirke** I 134.  
**Daniel, Præst i Dalarne** III 298.  
**Danielsen, Overlæge** IV 464. 486.  
 521.  
**Dansthjste Krig, anden** IV 353 f.  
 480—484.  
**Darre, Jon** III 2. 5 f.  
**Dass, Better, Præst** III 461.  
**David Haraldsson, Ortnøj.** II 167.  
**Deichman, Biskop** III 360. 368. 469.  
**Deinboll, Provst** IV 162.  
**Delling (Morgenrøden)** I 16.  
**Delmenhorst** III 485. 487.  
**Denovan, eng. Jurist** IV 156.  
**Diarmid, R. i Irland** II 85 f.  
**Dietrichson, L., Prof.** IV 459.  
**Diriks, Statsraad** IV 11. 23. 42. 57.  
 64. 66. 78. 201. 272.  
**Disfenterloven** IV 344.  
**Ditmarsten** III 64—67. 183.  
**Domkirken i Trondhjem** III 190, se  
 forøvrigt Kristkirken.  
**Dorestad, Handelsbn** I 31.  
**Dorotea af Brandenb., Dr.** III 45. 180.  
 229.

- Dorotea Engebretsdatter III 461.  
 Dovrefjeld I 168. 412.  
 Dragseid paa Stat I 160.  
 Drammen III 391. 446 IV 153.  
 Dreher, norst Rapt. III 577.  
 Dublin II 85. 87 f.  
 Due, Statsminister IV 291. 416.  
 Duggall paa Sudersørerne II 227 ff.  
 Duggal, R. paa Sudersørerne II 190.  
 Duncam, Jaf. III 376.  
 Duncan, R. paa Sudersørerne II 190.  
 Dunter, Adv. IV 397. 515.  
 Dunør (Nyland) II 312.  
 Dnyll, Albe, sv. Anfører III 433.  
 Dyle, Flod i Belgien I 35.  
 Dnyefilen III 424.  
 Dnyefe III 75. 90. 92.
- Ed, Oberst IV 63.  
 Edersberg, J. F. IV 468.  
 Edda, d. yngre II 235.  
 Edvard, Confessor I 301. 302. 340.  
 — I, R. i England II 301 f.  
 Egede, Hans III 462—464.  
 Egeberg, Westre, Rjebm. III 592.  
 Egge v. Steinter I 228 f. 277. 290 f.  
 Egil Aslaksen, Aurland I 377 f.  
 — Halsen, Jsl. I 250.  
 — Stalagrimson I 76—88. 98—108.  
 144—147.  
 — Uldsfær I 109 ff.  
 Eid (Eidsvold) I 41. 223.  
 Eidsivating I 233. 253. 438.  
 Eidsivatingslagen II 253.  
 Eidsivatingsloven I 13. 44.  
 Eidstogen I 106.  
 Eidsvold I 13. II 188. IV 2.
- Eidsvold Rigsforsamling IV 10.  
 Eifundafund I 262 f.  
 Eilden paa Randsdalset II 52.  
 Eilif, Erkebisp II 321. 344. 370. 380.  
 — Gautste I 213.  
 — af Raustdal II 249.  
 Einar, Erkebisp II 217.  
 — Fluga I 358.  
 — Kongsmag II 142. 151. 155.  
 — fra Randsdalen I 297. 299 f.  
 — Ragnv. Mørejarls S. I 64. 70.  
 — Tambarstjælver I 186. 191—197.  
 202. 208 ff. 234. 259. 262. 266 ff.  
 284—287. 290. 293—302. 308.  
 311 f. 318. 320. 326—329.  
 — af Tveraa I 250.  
 — Brangmund, Ortnøjarl I 246 f.  
 Eindride, Einar Tambarstjælvers S.  
 I 294 f. 326. 328 f.  
 — Erlendsen Bosna III 24 f.  
 — fra Gimse I 188.  
 — Jon Mørnes S. II 44 f. 49. 51.  
 — d. unge II 28 ff. 45. 62. 64 ff. 70.  
 Eieberg ved Oslo III 196.  
 Eiersørerne II 289. 293.  
 Eldrid, M. Erlingsens Dr. II 117.  
 Eleonore Kristine Ulfeldt III 300. 310.  
 336 f.  
 Elfsborg Slot III 48. 49. 63. 71.  
 184. 194. 263 f. 271. 441.  
 Elgesæter Kloster I 416 f. II 202.  
 III 190.  
 Eliesen, Assessor IV 162.  
 Elin, C. Bidtunsens S. II 371.  
 Elisabeth, Grdh. VI S. III 12 ff.  
 — Kristian II Dr. III 89 f.  
 Elivaagerne I 16.

- Ellisf, R. Jaroslavs D. I 306. 322. 342.  
 Elsebe, Grev Henriks Søster II 398.  
 401.  
 Elbegrimer I 380 f. 383.  
 Embla og Alf I 17.  
 Emhausen, Major III 398 ff.  
 Engelbrecht Engelbrechtson III 20 ff.  
 Engestrøm, Minister IV 79. 144 f. 156.  
 England I 11. 29 f. 55. 201 f. 204.  
 259. 265 ff. 340 f. 356. 297. II  
 354. III 344 f. 428. 455. 528.  
 530. 538. 540 f. 545. 553. 564.  
 589. 592. IV 44 f. 389. 392.  
 Enningdalen III 415. 435. 580.  
 IV 49.  
 Eogan, R. p. Suderøerne II 227. 229.  
 Erasmus af Rotterdam III 110.  
 Erengisl af Glara II 344.  
 — Suneson, Drkøj. II 419.  
 Erichsen, Jørgen, Biskop III 212.  
 — D. B., Marinestapt. IV 283. 337.  
 Erit Alspat I 102.  
 — Arneson II 90.  
 — Birger Jarls S. II 247 f.  
 — Blodøge I 69—103. 165.  
 — Eiegod I 391. II 2.  
 — Gimudsson R. i Sv. I 47. 51 ff.  
 — Emun II 2. 4. 21.  
 — Erlebisp II 119—121. 123 f. 126.  
 131 f. 146. 154. 161.  
 — XIV R. i Sv. III 183. 185. 190.  
 195.  
 — Glipping II 250. 282. 285. 288.  
 — Jarl I 138. 137—142. 169. 171.  
 186. 196—202.  
 — R. M. Eritsons S. II 381. 385.  
 394 ff.  
 Erit Rongsøn II 110 f. 115. 119.  
 — Lam II 21.  
 — Læspe II 212 f.  
 — Magnusson, Hertug II 324—353.  
 358—362.  
 — Menved II 288. 303—306. 311.  
 327. 329—340. 345—353. 361 f.  
 — Odsson, Jæl. II 235.  
 — paa Ofrestad I 128.  
 — Plogpenning II 214.  
 — af Pommern III 2. 9 f. 17—31.  
 — Præstehaber II 257. 261. 263.  
 268—312.  
 — den røde I 184.  
 — Seirjæl I 125. 148.  
 Erlend, Haakon Jarls S. I 154 f.  
 — Haraldsson, Drkøj. II 82 f.  
 — af Huseby II 156.  
 — Olafsson d. stærke II 280. 297 f.  
 — Spøselmand II 270.  
 — Torfinsson, Drkøj. I 388 f. 342 f.  
 Erling Alfsson II 249. 268. 275.  
 — Erlendsson I 388 f.  
 — Gunhildsson I 104. 121. 126.  
 — Haakon Jarls S. I 140.  
 — Statte II 28—31. 38. 42. 48.  
 50—53. 59—85. 89—105.  
 — Stjalgsson I 159. 160. 187 f. 194.  
 198. 202. 209—213. 234—242.  
 254 f. 259—264. 454.  
 — Steinbæg II 151 ff. 155. 160.  
 — Vidkunsson II 370—374. 376 ff.  
 384.  
 Ermingard, Jarledatter II 29.  
 Estimoer (Strællinger) II 418.  
 Esen, Stattholder IV 7. 49. 78. 81.  
 83. 87.

- Esfendrop, B. L., Præst IV 521.  
 — E. P. P., Biskop IV 493.  
 Estland I 149.  
 Etterstad ved Arania IV 170. 172 f.  
 Eufemia, S. V Magnússons Dr. II  
 318. 327. 345. 346. 352.  
 — R. Magnus Eriksens S. II  
 369. 377.  
 Eystein Asgrimsen II 418.  
 106. 109. 113. 119.  
 — Erkebisp II 72—76. 94. 101 f.  
 — Eysteinsen, Ronge I 42.  
 — S. Svithens Søn I 40.  
 — Halgrimsen I 416.  
 — Haraldsen II 18. 27 f. 32. 39—45.  
 — Hvide II 242 f.  
 — Hognesen, Ronge I 41.  
 — Magnúsen I 379. 395—415. 427.  
 II 42.  
 — Menla II 89—92.  
 — Orre I 258. 333. 343. 346 f.  
 366 f.  
 Eyulf Torsteinsen II 224.  
 Eyvind Alboge I 398—395.  
 — Kelda, Seidmand I 165.  
 — Kinnriva I 166 f.  
 — Skaldespilder I 112 f. 116. 118 f.  
 166.  
 — Strenja I 79. 118 ff.  
 — Urarhorn I 214. 247.  
 Fagrskinna II 236.  
 Falbe, Stiftamtmand IV 3.  
 Falsøping III 4.  
 Falsen, Enevold III 525. 544. 568.  
 — S. R., III 586 f. 589.  
 — Rr. M. IV 11. 14. 16. 18. 28. 57.  
 81. 112. 168 ff. 169. 176. 181  
 —183. 190. 199.  
 Falsen, R. Bal. IV 126. 252. 264. 266.  
 283. 295. 334. 337 f.  
 Falsler III 312.  
 Falssterbo i Slaane II 425.  
 Fasting, Klaus III 460. 519. 520.  
 — Th., Statsraad III 550. IV 9.  
 79. 118. 159 f. 179. 200 f.  
 268.  
 Fauchald fra Toten IV 252. 286.  
 296. 337. 350. 357. 375.  
 Fearnley, Tomas, Maler IV 322.  
 Femern III 186.  
 Fenrisulven I 21.  
 Fersen, Greve III 590.  
 Filip, Baglertonge II 152 f. 155.  
 160—163. 165. 167. 170. 175 f.  
 — Gyrdsen II 42 f. 62. 67.  
 — af Kastilien II 218.  
 — d. smutte II 308.  
 Filippa af England, Dr. III 31 f.  
 Filippus Arnesen II 106. 109. 135.  
 — Birgersen, Jarl II 128.  
 — af Beigin II 151.  
 Filipsen, Jørgen, Foged III 320.  
 Finreite i Sogn II 113.  
 Fin Arnesen I 229. 253—258.  
 265. 271. 274—277. 329 ff. 370.  
 — Erlingsen af Tornberg II 249.  
 — Skostesen Gifte I 390. 392.  
 Finderup i Jylland II 288.  
 Finland II 402. III 481. 591.  
 Finmarken I 358. II 353 f. 371.  
 423. III 58. 218. 261 f. 272.  
 342. 542. IV 387.  
 Finner I 59. 400.

- Finvid den fundne I 229.  
 Fischer, J. D., Kommandør III 547.  
 549. 552. 579. 584.  
 Fitje paa Stordøen I 112.  
 Fjeld, Einar III 148.  
 Fladager, D. S., Billebø. IV 469.  
 Fleming, Klas III 289. 292.  
 Flensborg III 14.  
 Floed, Raadmand IV 288.  
 Flor, Krigsraad IV 113 f. 120 f.  
 161 f. 166 f. 170. 295.  
 Florebaag II 5. 122.  
 Flors IV 489.  
 Flug, Einar III 48.  
 Fog, Marineloitnant III 585.  
 Follisberg i Smaalenene II 156.  
 Foltvid, Lagmand II 84.  
 Formandflabsloven IV 249. 275.  
 Formentera, spanst Ø I 397.  
 Fors i Ransfjelle II 44. 54.  
 Fos, Biskop III 172.  
 Foss, Herman IV 206. 245. 252.  
 254. 256. 258. 264. 288. 286.  
 295. 335.  
 Fougstad, E. IV 251.  
 Fogerne i Vestergaatl. I 390 f.  
 Fohn, Svend IV 498.  
 Fraalark Mobbandsbatter I 428. 429.  
 II 8. 28.  
 Franfrige I 80—89. 55. 209. 356.  
 397. II 307. III 348. 530. 539.  
 564. 597. IV 889. 392.  
 Frantz, Hert. af Lothr. III 178.  
 Fredericia III 312.  
 Fredriif I af Danm. III 64. 86. 114.  
 116. 119—129. 138. 140 f.  
 — II III 181—199. 211 f. 241.  
 Fredriif III III 291. 300. 304—349.  
 — IV III 358. 386—394. 421. 428.  
 439. 450. 452. 466—468. 471.  
 — V III 480. 482—485. 496—501.  
 — VI III 531. 532 f. 536 f. 551  
 f. 565 f. 570. 572. 574. 581 f.  
 590 ff. 594. 598. IV 9. 87.  
 — VII IV 482.  
 — Fredriif V G. III 501. 508 f.  
 531 f.  
 — af Hessen III 399. 400. 435. 487.  
 — Prins af Hessen III 582. 597.  
 — II, tyft Keiser II 207.  
 — IV, Hertug af Gottorp III 386.  
 388.  
 — Bisp i Sogland I 176.  
 — Pfalzgreve III 146. 151. 178.  
 Fredriifsborg Slot III 441.  
 Fredriifshals III 324. 415. 417 ff.  
 433. 436. IV 76.  
 Fredriifstad III 392. IV 50. 76. 153.  
 Fredriifsten III 324. 415. 417 ff.  
 435 f. IV 52. 55 f. 58. 60.  
 Frei I 28.  
 Frese, Herman III 180.  
 Frehdis, Erit den rødes D. I 200.  
 Frich, J., Maler IV 322.  
 Frigg I 18.  
 Frimann, Klaus III 520.  
 — P. Harboe III 520.  
 Friis, Johan III 199.  
 Frisland I 203.  
 Fritzner, Joh. IV 238. 460.  
 Frode Eysteinson, Ronge I 46.  
 — E. Blodøres Frænde I 85 ff.  
 Frosta I 91. 162.  
 Frostating I 403. 438. III 41.

Frostatingslagen I 117. II 253.  
 Frostatingsloven I 13. 91. 94.  
 Fræds i Nordmøre I 109 f.  
 Frøse Glandse III 313. 393.  
 Fuchs, sv. Oberstl. III 411. 417.  
 Fyen III 312.  
 Fyrileif i Ranrike II 3.  
 Færserne I 55. 144. 168—173. 198.  
 247 f. II 34.

Gaas, Hans, Biskop III 205.  
 Gaata ved Enköping II 402.  
 Gabel, Kr., Admiral III 396. 412 f.  
 — Vicestatth. III 388 f.  
 Gad, Heming, Biskop III 66. 80.  
 Gadebusch i Medlenb. III 393.  
 Gahn, Oberst III 577. IV 51 f.  
 Galbe, Kristoffer III 156.  
 Gallas, Feltherre III 291.  
 Galle Gaute III 121.  
 — Mikolas III 2.  
 — Olaf III 123. 127 f. 265.  
 Gallicien I 397. II 29 f.  
 Galt, Peder III 290.  
 Gamle Gushildsøn I 104. 111. 113.  
 118.  
 Gandalf, R. i Alfheim I 41 f. 46.  
 Gange-Rolf I 36 ff. 65.  
 Gardar, Biskopæde p. Grønland. I 419.  
 Gardarite I 149 f. 265 ff. 287. 306.  
 308.  
 Gardie, de la III 404.  
 Gaut Jonsson II 209.  
 — den røde I 249.  
 Gauta-Tore I 269. 276.  
 Gaute, Erkebisp III 60. 62.  
 — paa Mel II 182. 264.

Gaute af Tolga II 249. 268. 273. 292.  
 — Eriksøn III 2.  
 Gautelven I 225. 338. 369. 391.  
 II 212. 214.  
 Geira, Burislav D. I 150.  
 Geirmund paa Jæderen I 137 f.  
 Geirstein II 36.  
 Geller Torfilsøn I 250. 261.  
 Georgia i Amerika I 200.  
 Germain, General III 487.  
 Gerner, Henr., Præst III 318.  
 Gert, Greve II 380. 405. 413.  
 Gertrud Rask III 462. 464.  
 Gilder I 372.  
 Gille Lovsigemand I 247 f.  
 Gillebert, Biskop II 245.  
 Gimle I 24.  
 Gimse, E. Tambarffj. Gaard I 295.  
 Gimse Kloster I 415. 418. II 55.  
 Girungavaag I 16.  
 Gifte p. Søndm. I 252. 366. II 371.  
 Gisl Illugesøn I 384—388.  
 Gissur Einarsøn, Biskop III 164 ff.  
 — Guldbraastald I 216. 271.  
 — Hvite I 142. 181 f.  
 — Torvaldsøn II 204 ff. 222—  
 226. 246 f.  
 Gjavvald, Islænding I 384—386.  
 Gjedde, Ove III 296.  
 Gjellebæl i Vier III 402. 404. 406.  
 411. 414.  
 Gjellum i Vier III 402.  
 Gjerdrum, Rand. jur. IV 373.  
 Gjerta, sv. General III 480.  
 Gjø, Birgitte III 186.  
 — Henrik III 117.  
 Gjøvit IV 439.



- Gljufraffjord II 23.  
 Glosimot, D., Billedhugger IV 469.  
 Glücksstad i Holsten III 276.  
 Glum Geiresøn, Skald I 118 f.  
 Godred, R. p. Man I 888.  
 Godvine, engelst Jarl I 840.  
 Gorm den gamle I 47.  
 Gotland II 398. III 5. 27. 30. 41.  
 292. 297. 375.  
 Gottorp Slot III 18.  
 Graagaasen II 120.  
 Gram, Hans, Rektor III 354.  
 Gregor VII, Pave I 369.  
 Gregorius X, Pave II 260.  
 — Dagsøn II 35—56.  
 Greifswalde II 398.  
 Gren, Anders, Rantfær III 265.  
 Greven's Feide III 142. 145.  
 Grib, Peder, Løitnant III 425. 430.  
 Grieg, Edb. IV 466.  
 Griffensfeldt, B. III 331. 354. 371—375.  
 Griis, Peder III 70.  
 Grim, E. Skallagr. Svigersf. I 147.  
 — Ramban I 55.  
 — Reifan II 198 f.  
 — Rvældulfson (Skallagrim) I 58 f.  
 — Torgilsson I 278. 285.  
 Grimmel, Hirdbiskop I 212. 284.  
 Gripswald II 285. 383.  
 Grjotar i Orledalen I 208.  
 Grjotgaard, Sig. Ladejarls Br. I 120.  
 Grubbe, Peder III 209. 260.  
 Grundtvig, R. F. G. IV 328. 449.  
 Grøgaard, H., Præst IV 13 f. 20.  
 22. 36. 64.  
 Grønland I 184. 199 f. 418. II 34.  
 226. 418. III 79. 215. 272. 463.  
 Gudbrand, Herse I 46.  
 — Glasthøgsson II 56 f.  
 Gudbrandsdalen I 229. III 268. 320.  
 Gude, Hans, Maler IV 467 f.  
 Gudlaug, Evertes Stallar II 108.  
 110.  
 Gudleif Gudlaugsson I 200 f.  
 Gudleif Gerdste I 214.  
 Gudmund, Biskop i Høle II 192.  
 Gudolf af Blakkestad II 179. 187.  
 Gudrun, Jernstjægges D. I 163.  
 — Lundesolen I 153 f.  
 — Usvifers D. I 183.  
 Gudrød Bjørnsson, R. i Biken I 75.  
 91. 121 ff.  
 — Dalelonge I 222 f.  
 — Gunhildsson I 104. 121 f. 132. 185.  
 — Ronge paa Agder I 54.  
 — R. p. Euderserne II 166.  
 — Sjome I 70.  
 — Olafsson, R. p. Man II 56 f.  
 — Ynglingeløng I 41.  
 Guilaberti, pav. Sendem. II 391.  
 Gula I 91.  
 Gulating I 80 f. 159. 244. 438.  
 Gulatingslagen I 117. II 253.  
 Gulatingsloven I 13. 91.  
 Gulberg Fæstning III 263 f.  
 Gulbalen II 386.  
 Guldkeiner (Vistjægger) II 121.  
 Guldberg, A. G. IV 462.  
 — R. M. IV 462.  
 — Dve III 508. 510. 526 f.  
 Guldskjæderen II 120.  
 Guldharald I 127—130.  
 Guldnaes i Seljord III 177.  
 Gundersen, Laura, Fru IV 470.

- Gunhild, Berg-Anunds h. I 80 f.  
 — Kongemoder I 71. 74. 76—82.  
   87. 99 f. 104. 116. 120. f. 128.  
   125. 132. 149.  
 — Sigurd Sørø D. I 244.  
 — Sverres M. II 93.  
 Gunlaug Leifsson II 285.  
 Gunnar paa Hlibarende I 462.  
 — Kongesfrænde II 209.  
 Gunnarsson, Halvard III 209.  
 Gunnerus, J. E., Biskop III 491—493.  
 Gunstein fra Bangø I 240. 255.  
 Gustav II Adolf III 264 f. 271.  
 — III, R. i Sv. III 339. 485. 536 ff.  
 — IV Adolf III 580.  
 — Oscar I Søn IV 421.  
 — Røsa III 95. 111. 118. 127 f.  
   173. 175. 183.  
 Guttoner I 2.  
 Guttorm, Baard Reins S. II 123.  
 — Bisp i Stavanger II 390.  
 — Erkebisp II 171. 176 f. 180 ff. 193.  
 — Gunhildsson I 104. 108. 113.  
 — h. Haarf. Morbr. I. 45. 53. 63.  
 — h. Haarf. S. I 71.  
 — Helgeson II 363.  
 — Ingeson II 168. 172. 174. 182 f.  
 — Kolbjørnsson II 363.  
 — af Rein II 19.  
 — Sigurdsson, R. II 150—153.  
 — Sigurd Sørø S. I 305.  
 — Sindre I 72.  
 Gyda, G. Dagesons Kloster II 36.  
 — irst Kongedatter I 151. 286.  
 — R. Eriks D. af Hordal. I 47. 69.  
 — Ulf Jarls Søster I 340.  
 Gyldelev, Bengt h. III 35.
- Gyldelev, Fort III 436.  
 — Henr J. III 47 f.  
 — Hils Henrikson III 128.  
 — Mr. Fr. III 376. 378—381. 461.  
 — Ulrik R. III 391.  
 Gyldestjerne, Arel III 208. 257.  
 — Erit, Befalingsm. paa Elfsb.  
   III 71.  
 — Erit paa Aftershus III 148. 207.  
 — Knut, Bisp III 135. 138.  
 — Mogens III 97. 128. 133 ff.  
 Günter, Kommandant III 417.  
 Gynter af Schwarzburg III 184 f.  
 Gyntersberg, Arel III 215.  
 Gyrð Hamundesson II 46 f.  
 — Baardsson II 19. 23. 26.  
 — Geirsteins Vanem. II 36 f.  
 Gørhild, Joh., Maler IV 321.  
 Gørhild, Baron III 428. 437.  
 Göteborg III 262. 264. 294. 296.  
   376. 429. 437. 440. 538.  
 Gøye, Mogens III 89. 92.
- Haftenstad Ole IV 81. 83. 90. 112.  
   191. 206. 252. 286. 295.  
 Haakon Adalsteinsfostre I 73 f.  
   89—118.  
 — Biskop i Oslo II 221.  
 — Eriksøn Jarl I 202. 204 f. 262.  
   265—267.  
 — Galin II 150—171.  
 — d. gamle I 463. II 156—234.  
 — den gamle i Sv. I 123. 125.  
 — Grjotgardsson I 49. 66. 78.  
 — Gunhilds Sendem. I 123 ff.  
 — Haakonsson d. unge II 200. 217.  
 — Herdebred II 41. 45—65.

- Haakon Jvarsson I 326. 329—339. 370.  
 — Jvarsson, Korsbr. II 421.  
 — Jarl I 121. 126—144. 152—161. 168 ff.  
 — Jonsen II 419. III 2.  
 — Knut Porjes S. II 375.  
 — V Magnusson II 257. 263. 268. 285. 288. 305. 308. 318—365.  
 — VI Magnusson II 381. 384—477.  
 — Magnusson, Loretsostre I 369. 375.  
 — Paalsen, Ortnøj. I 388 f. 427 f.  
 — Sverresen II 118. 137 f. 143—150. 156.  
 Haakonarmaal I. 116.  
 Haakonsheilen I 115.  
 Haalogaland I 59. 161. 165 ff. 196. 227 f. 240. 256. II 23. 131. 353 f. 388. 423.  
 Haaret af Ljotta I 166. 228. 240. 258 f. 261 f. 268. 273. 289.  
 — Jønderjydt Ronge I 82.  
 Haastein, Atle Jarls S. I 55 f. 66.  
 — Hasting I 82.  
 Haatuna i Upland II 333.  
 Haavard Høgvande I 139 f. 142.  
 Had, Biking I 81. 86 f.  
 Hadeland I 207.  
 Hadrian IV, Pave II 35.  
 Haffner, W. W. IV 444. 512.  
 Hafgrim fra Færøerne I 168.  
 Hafstrøfjord I 54 f. 59.  
 Hæstor Jonsen, H. V Magnussons Svigerf. II 363. 366.  
 Hæstore, Jon Raudes Søn II 326.  
 Haga, Lars, Lensmand III 268. 270.  
 Hagemann, Oberst IV 262.  
 Hagerup, Amtmand IV 206. 228.  
 Hafe, Gandalfs Søn I 46.  
 Haledalen I 46.  
 Halden (Fredrikshald) III 321 ff.  
 Halvor Brønjuhlfson II 48. 46. 52 f.  
 — Snorresen I 356. 359—365.  
 Halsdan Haaleg I 70—75.  
 — Hvitbein I 40.  
 — Sigurd Sørø S. I 306.  
 — Svarte I 40—44.  
 — Unglingefonge I 41.  
 Halfred Ottarson, Stald II 76. 180.  
 — Banraadeftald I 193 f.  
 Halsstrækkerne I 39.  
 Hallet Huf I 423. II 44.  
 — Jonsen II 121. 128 f.  
 Hallet Agmundson II 268. 270. 272.  
 Hall, dansk Udenrigsminister IV 482.  
 — Torarinson I 488.  
 — paa Tvaattaa I 181.  
 Hallad, Ragnvald Jarls S. I 64.  
 Hallager, G. F., Jurist IV 461.  
 Halland II 215. 330 ff. 335 f. 340. 350. 372 III 297. 313. 324. 376.  
 Halmstad III 21. 43. 61. 185. 376 f.  
 Hals i Limfjorden I 129.  
 — Kommandant IV 50. 109.  
 Halsnøens Kloster I 417.  
 Halvard Graatop III 26.  
 — Guldsto II 226.  
 — Helgen I 325 f.  
 — H. Haarfagers Mand I 62 f.  
 — af Gaastad II 127. 129 f. 134.  
 St. Halvarbs Kirke I 430. II 26. 58 f. 138.  
 Halsøre Marked i Danm. II 126.

- Hamar I 416. II 34. III 42. 47. 78.  
 195 f.  
 — Stift IV 476.  
 Hambro, tyft Handelshus IV 185 f.  
 280.  
 Hamburg I 32. II 306. 383. III 82.  
 Hameln i Hannover III 275.  
 Hamilton, Greve IV 482.  
 Hammerfest III 542.  
 Hammerstad, Ole IV 400. 486.  
 Hans Bogbinder III 85.  
 — Eriffen, Befalingsm. III 122. 124.  
 — af Holsten III 182.  
 — Ronge III 53. 60—84.  
 Hanseaterne II 214. 252. 273. 288—  
 286. 303. 306. 381—384. 398—407.  
 428. III 18. 34. 48. 58. 75 f.  
 79. 102. 106. 112 f. 175 ff. 213.  
 Hansen, G., Maler IV 468.  
 — H., Billedhugger IV 469.  
 — Mauris IV 310.  
 — Poul Botten IV 458.  
 Hanssen, Peder, Sagmand III 215 f.  
 Hansteen, Chr., Prof. IV 317. 594.  
 Harald Blaaland I 104. 108. 127  
 —186.  
 — Gille I 395. 423 ff. 430. II 1—  
 —7. 14—18.  
 — Godredsf. p. Man II 227.  
 — Godvineson I 340. 343—347.  
 — Graafeld I 104. 113. 117—122.  
 126—130.  
 — Grænste I 123. 131. 148. 208.  
 — Guldstjæg, R. i Sogn I 42.  
 — Haakonson, Ortnøj. I 428 f.  
 — Haardraade I 268. 273. 277. 305  
 —867.  
 Harald Haarfager I 37. 48—74. 90.  
 92. 105. 116.  
 — Halvd. Svartes G. I 42.  
 — Harefod I 288. 301.  
 — Inge Krofugss G. II 115.  
 — Madadsson, Ortnøj. II 10. 28 -  
 34. 125—167.  
 — Olafson, R. p. Man II 227.  
 — Sig. Munds G. II 84.  
 — Sv. Estridsjons G. I 369.  
 Harbitz, Stortingspræsident IV 252.  
 295. 350. 375. 378. 390. 400.  
 405. 424. 433. 471. 515.  
 Hardanger III 35.  
 Hardelut I 259. 288. 301.  
 Harring, Harro IV 372.  
 Hastings I 347.  
 Hattarhammar II 101.  
 Haug i Værdalen I 290.  
 Haugating II 1. 153. 155. 165. 367.  
 Hauge, A., Provst IV 496.  
 — Hans Nilfen III 242. 556—564.  
 — ved Rarmsund I 74.  
 Haugefjund IV 399. 537.  
 Haut Erlandsen, Affriver II 365.  
 — fra Haalogaland I 163.  
 Haukeby i Manrit I 374.  
 Hauld, Obelsmand I 12.  
 Harthausen, Statsraad IV. 8. 32.  
 61 f. 77. 96. 108.  
 Hedemarken I 196. III 76 f. 450.  
 Hesthe, Rjæbmand IV 206. 228.  
 Hegermann, D., Oberst IV 11. 15.  
 29. 31. 33. 42. 54. 78.  
 Heidmann, Eidsvoldsm. IV 29. 223.  
 Heie, Arne fra Hallingdal IV 132.  
 Heimdal I 22.

Heimstringla II 235.  
 Heinessøn, Magnus III 214—216.  
 Heitmann, H. H., Styrmand III 403 f.  
 Heflungar II 106. 108 f. 112. 114 f.  
 Hel (Voles Datter) I 19.  
 Helga, Hald. Svartes Dr. I 48.  
 — Ingulfs Søster I 55 f.  
 — Ketil Rips D. I 297. 301.  
 — Moddandsdatter I 428 f.  
 Helge Baat II 342.  
 — Biskop i Oslo II 82.  
 — Hvasse II 169.  
 Helgenæs ved Aarhus I 305.  
 Helgeraaen i Slaane I 260.  
 Helgesen I 42. II 148.  
 Hellornæs i England I 342.  
 Helnich, Kaptein III 430.  
 Helsing, R. i Singulmar I 48.  
 Helsingborg II 300. 351. 353. 395.  
 397. 400. III 2. 376 f. 393.  
 Helsingeland I 55. 98.  
 Helsingør II 294. III 188.  
 Heming, Haakon Karls S. I 133.  
 Hemmingsen, Nils III 187. 211.  
 Hemmingsted i Ditmarsken III 65.  
 Henning Bædebuft II 405.  
 Henrik Aslaksøn III 5 f.  
 — Biskop i Høle II 223 ff.  
 — II af Engl. II 86 ff.  
 — Greve af Holsten II 383. 398.  
 — Kalteisen, Mag. III 48.  
 — af Mecklenburg II 369.  
 — af Osnabrück, Biskop III 12.  
 — af St. Clair, Ortnøj. II 419.  
 Henrikssøn, Henrik, Kantfler II 420.  
 III 2.  
 Herjedalen III 189. 266. 271. 297.

Herlaug, R. i Rindalen I 49.  
 Herlog Høfvudfat III 76.  
 Hermod I 19.  
 Herre, B. IV. 447.  
 Herfer, Førere I 12.  
 Herleb, Peder, Biskop III 479 f.  
 — G. B., Prof. IV 107. 206. 327.  
 Herstein, Atle Karls Søn I 55 f.  
 Herberg, Nils, Præst III 559. IV  
 68.  
 Hesjotun i Tjøtta I 377.  
 Hesnæs Havn III 133.  
 Hetland III 175.  
 Hettesveiner II 79—81.  
 Heherdahl, norsk Kaptein III 578.  
 Hide Unassøn II 128 f.  
 Hildrides Søner I 60 f.  
 Hindse, Jørgen, Rannit III 85.  
 Hirschholm (Hørsholm) Slot III 471.  
 Hirta ved Drammen II 102.  
 Hisingen II 70. 304 f.  
 Hising Gersteinsøn II 86 ff.  
 Hjalmar den tingstore I 89.  
 Hjalte Skjæggesøn I 181 f. 215 ff.  
 Hjaltdland I 64. 167. 245. 314. 242.  
 427. II 8 f. 125. 167. 228. III 125.  
 Hjarande Gersteinsøn II 86 ff.  
 Hjarðarholt I 144.  
 Hjelm, H. A., Bogtrykker IV 181.  
 — Jonas Anton III 485. IV 161.  
 181. 244. 246. 252. 255 ff. 264.  
 286. 295.  
 — i Kattegat II 299.  
 Hjørungabaag I 138. 142. 144. 169.  
 Hoel, Halvor IV 81. 110 112. 129 f. 136.  
 — Jac., Løitnant IV 112. 114. 137.  
 166. 170. 187.

- Hof, Anders, Stiftsprovst III 479.  
 Holberg, Kristian III 322. 456.  
 — Duvvig III 456—461.  
 Hold, Rapt. IV 14. 30.  
 Hole paa Island II 34.  
 Holland III 75. 133. 287. 311. 344.  
 ff. 373. 378. 530.  
 Holm, Marinelapt. III 587 f.  
 — Peder III 460.  
 Holmboe, Jens, Foged III 542.  
 — S., Rektor IV 245. 471.  
 Holmengraa II 24.  
 Holmgaard I 226. 287.  
 Holmstein, Atle Jarls Søn I 55 f.  
 Holst, Høiesteretsassessor IV 264. 266.  
 — Oberst IV 85. 87.  
 — Paul, Statsraad IV. 41. 79. 140.  
 143. 148. 158. 180. 183. 215 ff.  
 268. 360.  
 Holsten III 17. 110. 287. 312. 387.  
 485. 487. 565.  
 Holstein, Hr. Adolf, Greve III 505.  
 Honorius IV II 276.  
 Horn, Klas III 186 f. 288.  
 Hornborresund II 21.  
 Hornemann, Assessor IV 206.  
 Hornemyren i Romedal I 124.  
 Hortens Marinestation IV 410.  
 Hount, Provst IV 58.  
 Hova paa Liveden II 248.  
 Hovedsøen v. Oslo II 56. 128. 135.  
 Hovedsøens Kloster III 135.  
 Hovland, Tor, Ringeriking III 409.  
 Hufjongsbugten III 272.  
 Hugo, Mester III 7 f.  
 Hugutio, pavelig Legat II 276.  
 Humberfloden I 342.  
 Humlebøl p. Sjælland III 387.  
 Hunebals II 299. 304 f. 349.  
 Hunneberg III 376.  
 Huthjof, R. p. Nordmøre I 50.  
 Huntorp i Fron I 230.  
 Hustad i Romsdalen I 413.  
 Huth, S. Vilh., Min. III 531.  
 Hven i Øresund II 381.  
 Hvergelmer I 15. 17.  
 Hvitsfeldt, Arild III 199.  
 — S. J., Oberstl. III 406. 411 f. 414.  
 — Ivar III 395.  
 — Kristoffer, Befalm. III 165 f.  
 — Poul III 185.  
 — Tønnes III 322.  
 Hvitingss I 212. II 165.  
 Hvoslef, Biskop IV 495.  
 Hvrning, D. Trygvesøns Sv. I 185.  
 192 f.  
 Hysing, R. i Binglemark I 43.  
 Hære eller Hundreder I 12.  
 Hød (den blinde) I 19.  
 — (Hareidland) I 188.  
 Høgne Eysteinsøn, Ronge I 46.  
 — Raareøn, Ronge I 46.  
 Høland III 398. 575.  
 Hørdelaare I 159.  
 Høstulb, Biskop III 123.  
 Høyer, Foged III 449.  
 Hsien, Henr. IV 373. 452. 470. 491.  
 Hvasletten I 24.  
 Hvesjorden III 485.  
 Hdun (Brages Hustru) I 22.  
 Hlevoldene II 106 ff.  
 Hnga, S. Haakonsons M. II 156.  
 174. 177.

- Inge Baardsjon, R. II 128. 151.  
 154—173.  
 — Baglerfonge II 126 f. 129. 135.  
 142. 148.  
 — Krofryg II 18—28. 35—58. 72.  
 — Steinfelsjon I 389—392.  
 Ingeborg, Baard Reins D. II 128.  
 — E. Magnussons D. II 312.  
 — Fin Arnessons D. I 291.  
 — Haakon Jarls D. I 188.  
 — H. Magnussons D. II 324 340.  
 345. 350. 352. 367—375. 382.  
 — H. V Magnussons Broderb. II  
 350—352.  
 — R. Eysteins Dr I 415.  
 — M. Sagaboters Dr. II 220 f. 265.  
 268 f. 286. 288.  
 — D. Trygvessons Søster I 188.  
 187. 215 f.  
 — Everres D. II 118.  
 — Trygve Olafsons D. I 123.  
 — S. Atterdags D. II 410.  
 Ingegerd, H. Haardr. D. I 842. 870.  
 — D. Skotkonungs D. I 216—227.  
 265.  
 Ingemar af Nst I 423. II 3. 4.  
 Ingerid, H. Gilles Dr. II 7. 19. 27. 60.  
 — Hertug Skules D. II 189.  
 — Svein Efridssons D. I 369.  
 Ingstad, Raadmand III 562.  
 Ingulf Ornsjon I 55 ff.  
 Ings i Finmarken III 219.  
 Innocents III, Pave II 131. 172.  
 — IV, Pave II 207.  
 Inverness i Skotland II 354.  
 Irgens, R. R., General IV 513.  
 515.
- Irland I 26—29. 53 f. 56 f. 356.  
 II 85—88. 230. 393—395.  
 Isabella af Joigny II 308.  
 — E. Præstehaders Dr. II 302.  
 Isak Gautesjon II 292.  
 Isaksen, Andr., Skuespiller IV 469.  
 Isfjord II 340.  
 Island I 55 f. 63 f. 173 f. 176.  
 181 ff. 249. 261. 355. 432 f.  
 II 191. 204 ff. 222—226. 246 f.  
 258. 277. 287. 290. 309. 318 f.  
 389. 417. III 163. 272. 339. 342.  
 384. 474. 488. 541.  
 Isrid Gudbrandsdatter I 244.  
 Ivar Agmundsson, Drotsete II 377 f.  
 384.  
 — Asjursjon II 6.  
 — Biskop paa Hamar II 156.  
 — Englesjon II 225.  
 — af Fjod I 400 f. 403.  
 — Galle II 80.  
 — Gudrødsjon I 27.  
 — Haakon Raages S. II 50.  
 — Ingmundsson, Isl. I 413 f.  
 — Jonsjon, Ridder II 342. 344.  
 — Ronge i Dublin I 80.  
 — Olafsson, Kantler II 362. 366.  
 Jaabæk, Søren IV 338. 471. 500.  
 Jakob Erlandsjon, Erkeb. II 216. 219.  
 — af Halland II 288. 292. 330 f.  
 340.  
 — III af Skotl. III 56.  
 Jakobsen, S., Maler IV 468.  
 Janson, Kristoffer IV 453.  
 Jaroslav I 226. 265. 287. 306. 308.  
 Jemteland I 55. 93 250 400. II 343.

- III 43. 189. 266. 271. 292. 297.  
313 f. 380.
- Jens Andersen, Biskop III 113.  
— Biskop i Oslo III 39 f.  
— Offesjon II 379.
- Jensen, P. A. IV 238. 446. 498.
- Jernalderen I 7.
- Jernbanen Kria.—Eidsv. IV 384 ff.  
— Kria.—Lhem. IV 535.
- Jernstjæg, Peder III 265.
- Jernstjægge, se Stjægge fra Upphaug.
- Jerusalem I 267. 285. 398. II 31. 166.
- Jessen, Rapt. III 583.
- Johan, Greve af Holsten II 380.  
405. 413.  
— Hertug af Mecklenb. III 6.  
— III, R. i Sv. III 198.
- Johannes Grand, Erkeb. II 303 f. 311.  
— Jeretinsjon, Erkeb. III 19.
- Jomsborg I 135. 187. 303.
- Jomsbifingerne I 135—143.
- Jon Agmundsjon, Præst I 386 ff.  
— Aresson, Bisp III 163—169.  
— Arnesson, Bjartø I 377.  
— Bjarnesson, Præst III 168.  
— Brynjulfsjon II 268. 270. 274.  
291. 296 f.  
— Byrgersjon, Erkebisp II 34.  
— Drotning II 163. 209.  
— Einarsson, Lagmand II 277. 279.  
— — Præst III 164.  
— Elg, Korsbroder II 322.  
— Flæming, Præst II 310. 321.  
— Gastorsjon II 377. 379. 384.  
— Hakkelsjon II 43.  
— Haraldsson, Ortnøj. II 167. 181.  
190.
- Jon Petting II 91.  
— Rustung II 118.  
— Rutisa II 109.  
— Softsjon II 234.  
— Martejnsjon III 28.  
— Mørnef I 404 f.  
— Raude, Erkebisp II 269. 269—274.  
— Staal II 142.  
— Svalesjon Smør III 61.  
— Sveinsjon II 56 f. 62. 70.  
— Torbergsjon II 103. 105.
- Johnson, Gisle, Prof. IV 459. 492.  
496.
- Joppe i Palæstina I 398.
- Jorun Torbergsdatter I 384. II 72.
- Josfine, Oscar I Dr. IV 198.
- Jostein, D. Trygvesjons Morbr. I  
152. 159. 186.
- Journandes I 3.
- Juel, Nils III 375. 381—388.  
— Bovel, Amtm. III 451. 460.  
— Bahlkasserer III 368.
- Jul, Agel III 170.
- Juliane Marie, Fredrik V Dr. III  
501. 508 f. 530 ff.
- Jürgensen, norsk Anfører III 578.
- Jurhsagen IV 396 f. 404. 471. 474.
- Juul, Kommandant III 579.
- Jylland II 405. III 376. 312. 319.
- Jæderen I 137. 286.
- Jøntøping II 347. III 589.
- Jøns Nilsjon III 25.
- Jørgen Hanssen, Hovedsm. III 106.  
122.
- Jørund, Biskop i Høle II 290.  
— Erkebiskop II 277. 290 f. 294.  
297 f. 310 f. 314. 320—324. 343.



Jøse Eriksen, Foged III 20.  
Jotner I 16.

Kaafjordens Robberværk IV 499.

Kaar af Grytting I 95.

Kaas, Bjørn III 195.

— F. J., Ranceallpræsident III 582.

— Hans, Biskop III 190.

— Major III 408 f.

— Nils, Kantler III 199. 256 f.

Kagge, sv. Felth. III 296. 322.

Kaholmens Fæstning IV 410.

Kalf Arnesen I 229. 254 f. 265 f.

273. 275 ff. 285. 287. 289. 314 f.

380 f. 370.

Kalfsjund ved Gstaellen II 344.

Kallundborg II 383. 414. III 140.

Kalmar I 419. II 285. III 10. 80.

112. 262.

Kalbfindet II 104 f.

Kareler II 354. 388. 423.

Karl, Haakon Karls Træl I 154 ff.

Karl August, se Kristian Aug.

— Biskop af Samar III 77 f.

— Biskop af Linköping II 367.

— Bonde i Halland I 335 f.

— II af Engl. III 337.

— den driftige III 58.

— den enfoldige I 37.

— den mørste I 248 f.

— den skaldede I 33.

— den store I 30. 243.

— den tykke I 35.

— Fredrik af Holsten III 486.

— Jonsen Islænding II 235.

— Knutsen Bonde III 21 f. 30.

38 f. 41—44. 47. 52. 54 f.

Karl Prins af Hessen III 587 f.

— Sunesson, Jarl II 20 f.

— Ulfson Marff II 402.

— V Reiser III 89. 110. 121. 132. 173.

— IX, R. i Sv. III 261. 263.

— X Gustav III 311 ff. 315. 317. 324.

— XI III 373. 376 ff. 383.

— XII III 387. 392. 396—420. 427.  
432—437.

— XIII (i Norge II) III 581. IV 6. 46.  
58. 74. 94. 98. 112 f.

— XIV (i Norge III) Johan III 591  
f. IV 7 19 f. 44—308.

— XV (i Norge IV) IV 413. 415 f.  
421—588.

Karle fra Lango I 240. 255 f.

Karlshoved, O. Trygvesens Norbr.  
I 152. 159.

Karlson Jørgen III 47.

Karlstadt, Andreas III 114.

Karlsten, Fæstn. III 379. 437—439.

Karmoen (Kormt) I 108.

Karoline Mathilde, Kristian VII Dr.  
III 503. 509 f.

Kasan i Rusland III 444.

Katanæs I 427. II 32 f.

Katarina II af Rusl. III 487.

Kaulbars, Generaladj. III 437.

Kaulum, Ole IV 134. 186.

Kaupang i Sogn II 27. 113.

Kaurin, J. M. P., Biskop IV 330.

Keilhau, B. M., Geolog IV 319.

Ketli, Biskop i Stavanger II 343.

— Haub I 84.

— Islænding I 175.

— Jamte I 55.

— Kalf I 222. 244.

- Retil Krol I 373 f.  
 — Rip I 297 f. 300.  
 Retilsøn, Erik III 4.  
 Revle p. Gaalogaland I 402.  
 Revser, Stud. Professor IV 330. 454.  
 Riel III 291. 599. IV 1.  
 Rielerbugt III 290.  
 Rilbal, Advokat IV 400. 521. 537.  
 Ringo, Tomas III 354. 461.  
 Rirlevaag paa Ortnserne I 315.  
 Rjartan, E. Skallagrimssøns Datter-  
   søn I 177—183.  
 Rjerulf, Haldan IV 463.  
 — Theodor IV 446. 463.  
 Rjopenhavn II 218. 294. 345. 405.  
   III 19. 45. 80. 86. 121. 138.  
   151 f. 181. 298. 312. 316 f. 324.  
   327. 387. 460. 474. 512. 547.  
 Rjølberg v. Ålserelven III 148.  
 Rjøgebugt III 382. 394.  
 Rlemenskirken i Rib. I 285. 321.  
 Rlement, Skipper III 145.  
 Rleppabu (Rlebu) II 103.  
 Rlint, Marineloitn. III 587.  
 Rlungset, Ole IV 181.  
 Rlhp Herje I 126.  
 Rnorring, Oberstl. III 580.  
 Rnubsen, S., Hattemager IV 371. 373.  
 — R., Overlærer IV 460.  
 — Kaptein III 418.  
 Rnudson, Ingebret, Sørenstriver IV  
   112. 120. 125 f. 162. 165. 192.  
 Rnut Dana-Naft I 127.  
 — Haakon Galins S. II 168. 171.  
   182 f. 186—189. 200 f. 209. 242.  
 — den hellige I 369 f.  
 — Rnut Þorjes S. II 375.  
 Rnut Savard II 2.  
 — den mægtige I 202. 244 f. 254  
   ff. 258—268. 287 f.  
 — Þorje II 361. 367. 369 f. 372 f. 375.  
 Rnærød III 271.  
 Rol Ralesøn I 423. 429 f. II 1. 7.  
 Rolbein den stærke I 282.  
 — den unge II 204. 222 f.  
 Rolbergerheide III 289. 381. 396.  
 Rolbjørn Arnesøn I 229. 277.  
 — Rlaffa I 379 381—383.  
 — Stallar I 193.  
 Rolbjørnsen, Hans III 415. 419 f.  
 — Rr. Jurist III 542.  
 — Þeder III 415 f. 419.  
 Rolseter i Vermeland II 380.  
 Ronfirmationens Indførelse III 479.  
 Rongelf III 588.  
 Rongeloven III 331.  
 Rongespeilet II 237.  
 Ronghelle I 227. 368. 425 II 4. 10  
   —14. 45. 48. 61. 102. 250. 329.  
   349. 372. 405. III 296.  
 Rongøberg III 274. 299. 411. 447.  
   IV 260. 295. 366. 409. 499.  
 Rongsvinger III 576. IV 51. 397.  
 Ronrad, Kristian II Lærer III 86.  
 Ronsantinopel I 11. 399. II 31. 366.  
 „Konstitutionen“, Dampskib IV 189.  
 Rormt (Rarmoen) I 108. 286 f.  
 Rorsør III 315.  
 Ross, J. R., Kaptein III 404. 413  
 — Sekondløjtnant III 413.  
 Rrabbe- Carlsius IV 148.  
 Rraft, Børstommisær IV 206.  
 — E., Løjtnant III 416. 433.  
 — Jens, Geograf IV 321.

- Kraft, Jens, Mathematiker** III 494.  
**Krag, Kapt.** IV 410.  
**Kragersen ved Fredrikstads** IV 50.  
**Kratow, Morten** III 264.  
**Krebs, Major** III 579. IV 51 f.  
**Kreuz, norsk Anfører** III 576.  
**Krieger, Marinelapt.** III 586.  
**Kringlen i Gudbrandsd.** III 269 f.  
**Kristian I** III 80. 88. 40. 42. 45—59.  
 — II III 64. 71 f. 75—78. 81. 85  
 — 126. 132—140.  
 — III III 131. 144—146. 150—158.  
 158. 160. 169. 173—175. 178—  
 180. 241.  
 — IV III 203 213. 256. 258—303.  
 — V III 350—385. 389.  
 — VI III 459. 464. 469—481.  
 — VII III 502—510. 581 f. 574.  
 — Fredrik (Kristian VIII) III 596 f.  
 599. IV 1—9. 36—38. 40. 43—  
 50. 53—59. 61. 65.  
 — IX, R. i Danmark IV 482. 485.  
 — August af Augustenborg III 568.  
 574—582. 589 f.  
 — August af Holsten-Gott. III 898 f.  
 — Kristian IV S. III 277. 300.  
 — Skriver III 168 f.  
**Kristiania** III 374. 298. 807. 832.  
 891. 402. 414. 446. IV 153. 411.  
 — Theater IV 469.  
**Kristianopol** III 263.  
**Kristiansborg Slot** III 471.  
**Kristianssand** III 274 364. 474.  
**Kristiansstad** III 376 ff. 393  
**Kristiansten Fæstning** III 438.  
**Kristina, R. Blakes D.** II 153 f. 171.  
 — Gyldenstjerna III 97 ff.
- Kristina, S. Haalonsf. D.** II 217. 231  
 — R. Hans's Dr. III 67.  
 — Magnus Blindes Dr. II 2.  
 — M. Erlingssons D. II 117.  
 — S. Jorsalafarers D. I 480. II  
 38. 42. 55 f. 58 f. 82. 84.  
 — Sverres D. II 118. 148 f. 165 f.  
**Kristine, Dr. af Sv.** III 311.  
 — Munk III 300.  
**Kristkirken i Bergen** II 143. 231. III 132.  
 — i Nidaros I 371. 374. II 65.  
 119. 313. 321.  
**Kristoffer af Bayern** III 27. 29—37.  
 — af Oldenborg III 142.  
 — Baldemarsøn, R. i D. II 215 f. 218 f.  
 — II, R. i Danm. II 335. 337. 369.  
 372. 375. 380.  
**Kristrød, S. Gilles Stedbr.** II 3.  
**Krog, Baron** III 397. 402.  
 — Biskop III 466. IV 85 f. 89.  
 103. 166.  
 — Oberst III 412.  
**Krognæs, S. R.** IV 390. 424. 471. 521.  
**Krogstogen** III 411 f. IV 134.  
**Krohg, R., Statsraad** IV 78. 87.  
 163. 192. 195. 206. 223.  
**Krolastogen i Baahuslen** II 21.  
**Kronborg** III 316. 318.  
**Krossavil paa Island** I 175.  
**Krummedike, Hartvig** III 39 ff. 43. 53.  
 — Henrik III 69—73. 124 ff.  
**Krumpen, Otto** III 96 f. 101.  
**Krus, Jesper** III 263 f.  
**Kruse, Enbold, Stattholder** III 265.  
 — Ulrik R. III 398—402.  
**Kuflungerne** II 118.  
**Kurland** III 262.

Rvaldingsø i Benern I 390.  
 Rvelbulf, se Ulf Bjälveson.  
 Rvistrum Bro III 380. 537.  
 Rvitinge Hede i Staane III 590.  
 Ryrpinga-Orm II 27 f.  
 Røln II 404.

Raala paa Romerike II 200.  
 Raaland III 312.  
 Rade Kongsgaard I 49. 66. 161. 197.  
 Ragman Godredsson I 388 f.  
 Ragmænd II 117.  
 Rambrechts, Asjesfor IV 521.  
 Rammers, Gust., Præst IV 493 f.  
 Randstad, M. B., Præst IV 446 f. 496.  
 Randsberg, Oberstl. III 417. 436.  
 Randskrone III 876 ff.  
 Ränge, Chr., Rigsdarkivar IV 456.  
 — Rils, Lensmand III 205.  
 — D. W., Statsraad IV 245. 295.  
 337. 350. 515.  
 — Willum, Prof. III 329.  
 Rangeland III 312.  
 Rangenæs i Nordland III 218.  
 — ved Onstadsund IV 54.  
 Rangsø i Westeraalen I 240  
 Rarensson, Jørgen III 61.  
 Rarø i Slotland II 230.  
 Rarvil III 241.  
 Rarvils Grebflab IV 87.  
 Raseh, Polaf III 173  
 Rasse Skjold, Foged III 68.  
 Rassen, Hartvig IV 458.  
 — L. F., Kaptein III 548.  
 — P. L., Jurist IV 461.  
 Lauritsen, Perlus III 172. 209.  
 Lavrentius Ralfsson, Bisp II 310.  
 321. 365.

Lehmann, sv. Ritmester III 415.  
 Leif Asfursson I 247 ff.  
 — Eriksson I 184. 199.  
 — Rodmarsson I 55 ff.  
 Leirdal III 543.  
 Lejonstedt, sv. Anfører III 576.  
 Lets I 60.  
 Lemming, Skibschef III 549.  
 Lerche, Proturator IV 374. 400.  
 — B. G., Maler IV 468.  
 Lesje I 229. 265. III 268.  
 Lesø I 323 f.  
 Lidstjalf, Odins Høisæde I 18.  
 Lie, Jonas IV 453.  
 — Sofus, Mathematiker IV 462.  
 Lieblein, J. B., Professor IV 460.  
 Lier III 576. IV 51.  
 Liewen, russisk Greve IV 142 f.  
 Lifland III 262.  
 Lillehammer IV 212.  
 Limfjorden I 383 f. 369.  
 Lindemann, Ludv. M. IV 464.  
 Lindenow, Hans, Lensmand III  
 217.  
 Lindholm Slot III 4. 8.  
 Lindisfarne Kloster I 26.  
 Lippe, v. d., Stiftsprovst IV 245  
 264. 286. 295. 350. 390. 424.  
 Lissabon I 397.  
 Listerdyb III 288.  
 Litle, Peder Hansen III 178.  
 Ljodhus II 405.  
 Ljot den blege I 108.  
 — Ortnsjarl I 132.  
 Lodbrogssønnerne I 29.  
 Lodin Lepp, Ridder II 277 ff.  
 — Rjebm. fra Bifen I 149. 159.

Bodin Gunnesson II 182. 209.  
 — Sendemand II 87.  
 Bosfjorden i Halland I 384.  
 Bosoten III 218.  
 Bosthus, Hr. Jensen III 583—585.  
 Bote I 19. 21.  
 Bom I 229.  
 London I 29. III 344. IV 142.  
 Bopt Helgeson II 277. 279 f.  
 Bord, R., Maler IV 468.  
 — Otto, Foged III 279.  
 Borens, Kaptein III 295.  
 Louise, Karl IV Datter IV 588.  
 Bous, Advokat IV 349.  
 Bovise, Fredrik IV Dr. III 468.  
 — Fredrik V Dr. III 501.  
 — Do. Søster III 483.  
 Bowson, Major III 579. IV 87.  
 Lucie, R. S. Gylbenløves D. III  
 143 f. 265.  
 Ludvig den fromme I 31.  
 — den hellige II 211.  
 — XIV af Frank. III 350. 378. 383.  
 Lund III 377. 388.  
 Lunde, Jørgen, Lensh. III 278.  
 Lundegaard, Teis IV 14. 21. 24.  
 81. 88. 164 f. 206. 228. 252.  
 338.  
 Lunge, Jørgen III 264.  
 — Vincents III 128—131. 140. 148  
 ff. 147. 155.  
 Lungegaarden ved Bergen III 131.  
 Luther III 110.  
 Lutter am Barenberg III 275.  
 Lützow, Oberstl. III 376.  
 — Generalleutn. III 398. 402. 407.  
 411. 414. 427.

Lybel II 214. 285. 383. 406. III 82.  
 79 ff. 184. 277.  
 Lyffe, Jvar III 4.  
 — Nils III 181. 140. 148 ff. 148.  
 Lyng, G. S., Professor IV 459.  
 — Foged IV 136.  
 Lyngør III 588.  
 Lyrløgshede I 300. 303.  
 Lyskeloster I 417.  
 Lysgaard, Eidsvoldsmand IV 18.  
 Lærdalen i Sogn I 135.  
 Løberg, Provst IV 338. 344.  
 Løelse ved Gstaelsen III 29. 128.  
 264. 295.  
 Løffe, Overlærer IV 504.  
 Løvendal, General III 421.  
 Løvenhjelm, General III 376.  
 Løvenstjold, Assessor IV 504. 521.  
 — L., Statholder III 571.  
 — Seb., Statsm. IV 13—16. 36.  
 64. 140. 223. 231. 248. 263.  
 270. 281 f. 291.  
 Løvenørn, Oberst III 411.  
 Løwen, Arkel III 407 ff.  
 Madagaskar IV 496.  
 Magerøen III 219.  
 Magne, Bisp I 426.  
 Magnor Bro III 295.  
 — ved Rongsvinger IV 51.  
 Magnus Algotson II 344.  
 — Barfod I 374—395.  
 — Blinde I 423 ff. 430. II 1—7.  
 20—26.  
 — Bisp i Hamar III 124. 154.  
 — den gode I 243. 265. 267. 287  
 —322.

- Magnus Einarsson, Bisp II 15.  
 — Eriksjon, R. II 358. 366—412.  
 — Erlingsjon II 60—117.  
 — Erlendsjon I 389. 427 f.  
 — Harald Gilles S. II 18. 27.  
 — H. Haardr. S. I 336. 342. 368 f.  
 — R. Strgers S. II 340. 345. 351.  
 361 f.  
 — Kristian III S. III 183.  
 — Ladelaa, R. i Sv. II 247—251.  
 285 f. 288.  
 — Lagabøter II 215. 218 f. 221 f.  
 228. 231. 245—267.  
 — Olafsson, R. p. Man II 227—230.  
 245.  
 — Orknojarl II 190.  
 Magnusson, Arne, 381. III 460.  
 Malcolm, R. i Skotland II 32.  
 Malise af Stratherne II 419.  
 Malling, Ole, Geheimer. IV 140. 143.  
 Malmfrid, S. Jorsalajarers Dr. I  
 420. 426. 430. II 2.  
 Malmo III 82. 121. 318. 378.  
 Man, D I 393. 395. II 246. III 56.  
 Manderup Parsbjerg III 257.  
 Mausbach, General IV 282.  
 Mausfeld, Ernst III 275.  
 Marcellus, Munk III 46.  
 Margreta, Dronning II 395. 401.  
 410. 413 f. 420 f. 425 f. III 1—16.  
 — den falske II 315 f.  
 — Eriks Magnussens Dr. II 270 f.  
 274 f. 292. 301 f.  
 — Fredkolla I 392.  
 — H. Gilles D. II 18.  
 — H. Haalonsens Dr. II 178. 184.  
 199. 209.  
 Margreta, Jarl Maddads H. II 10. 28.  
 Margrete, Kristian I D. III 56.  
 — Bjarne Erlingsens H. II 250.  
 — Sverres Dr. II 118. 130. 148 ff.  
 166.  
 Maria, H. Gilles D. II 18.  
 — H. Haardraades D. I 342.  
 — R. Ensteins D. I 415.  
 — P. Rolbjørnsens Søster III 418.  
 Mariboe, P., Kaptein IV 244. 256.  
 — Ludvig, Redaktør IV 190.  
 Marielirken i Ribarø I 347.  
 — i Oslo II 357.  
 Mariæ Konnekloster I 415. 418.  
 Martus paa Stog II 66. 70 f.  
 Marokko IV 383.  
 Martin, Bisp i Bergen II 131 f.  
 — Einarsson, Bisp III 166 ff.  
 — IV, Pave II 278.  
 — Sverres Hirdpræst II 124.  
 Marstrand II 308. 398. 403. III  
 40. 379 437.  
 Masius, Præst III 356.  
 Massachusett I 199.  
 Matias Ketilmundsson II 330. 367.  
 Mathiesen, Haagen, Handelsm. III  
 540.  
 — Rapt. III 408.  
 Matrand ved Rongsb. IV 51.  
 Mattson, Lambert III 97.  
 Mauritius, Munk I 416.  
 Maximilian I, Keiser III 89.  
 Medlenburg II 372. III 487.  
 Melhus III 433.  
 Meibell, D., Redaktør IV 425.  
 Meinich, Amtm. IV 515.  
 Melbahl, H. G. C., Statsr. IV 444.

Melbørp i Ditmarsken III 65.  
 Mellemrigsloven IV 201.  
 Mette Jørgsdatter III 73.  
 Michelet, Hans III 401.  
 Michelsen, Hans, Billedh. IV 323.  
 Middelbusta, Rasmus III 338.  
 Middelbørp paa Fyen II 305.  
 — Provst IV 11.  
 Middelthun, J., Billedh. IV 469.  
 Midgard I 16.  
 Midgardsormen I 21.  
 Mikaelskirken i Bergen I 412.  
 Mikkelsen, Hans, Borgerm. III 93.  
 Mikkelsen, Lars, Foged III 408. 411.  
 Mikkilgaard I 306.  
 Mimers Brønd I 18.  
 Minne II 20.  
 Minoriterklosteret I 417. III 5.  
 Mjølner I 20.  
 Moe, Jørgen, Bisp IV 446 f. 493.  
 Molte, Herman, Foged III 24. 41.  
 — Johan III 41.  
 Molte, Stiftamt. III 568.  
 Monrad, M. J., Professor IV 459.  
 Monsen, Kr., Digter IV 316.  
 Mora i Dalarna III 111.  
 Morast i Wermeland III 295.  
 Mordt, G. A., Maler IV 468.  
 Morgenbladet IV 191.  
 Morier, engelsk Sendem. IV 44.  
 Moss III 402. 406. 412. IV 59.  
 Møster I 43. 153.  
 Moth, Jomfru III 374. 385.  
 Møsfeldt, Ketil IV 390. 399. 418.  
 424. 436. 442. 444. 521. 524. 531.  
 — B., Rapt. IV 11. 28. 33. 70. 72.  
 78. 87. 180. 201. 282.

Møsfeldt, Stiftamt. IV 400. 521.  
 — H. A., Assessor IV 251. 344.  
 390. 393. 397. 399. 424. 436.  
 Munch, A., Prof. IV 316.  
 — B. A., Prof. IV 454—457.  
 — J., Maler IV 324.  
 Mund, Pros III 290.  
 Mule, Hans, Befalingsm. III 107 ff.  
 122 ff.  
 Müller, Admiral IV 282.  
 — Løitnant III 550.  
 — Morten, Maler IV 468.  
 Munk, Erik, Lensh. III 192. 196. 200.  
 — Jens, Søn af Erik M. III 264.  
 272.  
 — Ludv., Lensh. III 205. 260. 285.  
 — Kristian III 194 f.  
 — Mogens III 115.  
 — Peder, Admiral III 256 f.  
 Munkelids Kloster I 412. 415. 418.  
 III 50. 131. 149.  
 Munkholmen II 110. III 192. 365. 433.  
 Munthe, Gerh., Rapt. IV 321.  
 — Ludv., Maler IV 468.  
 Mus, Anders, Biskop III 79. 107 f.  
 Muspel I 15.  
 Mære i Sparbu I 97. 162 f. 228 f. 400.  
 Møen II 294.  
 Møller, Alex, Dr. IV 22. 29. 33. 72 f.  
 Mønninghaven, Johan III 267.  
 Mørner, A. G., sv. Greve IV 156.  
 — sv. Anfører III 402. 427.  
 — Karl, sv. Greve III 575.  
 — R. R., Stath. IV 102 f. 109. 111.  
 113. 127. 137.  
 — sv. Sendemand IV 70.  
 Mørstille i Jemteland III 380.

- Naddodd** I 55.  
**Nambalen** I 196. 227 f.  
**Nanna** I 19.  
**Nannestad, Biskop** III 480.  
**Nansen, H., Borgermester** III 327.  
 — **Landsdommer** IV 85. 162.  
**Napoleon** I III 591 f. 597.  
**Narve, Biskop** II 276. 285. 320.  
**Naufdal i Nordfjord** I 51.  
**Nedenæs** III 200. 325. 533.  
 — **Kongsgaard** III 179  
**Nelson, Admiral** III 550—553. 548.  
**Nergaard, Jon, Gaardb.** IV 240. 244.  
**Nerigon, formentlig Norge** I 2.  
**Nesjar** I 209.  
**Nettelhorst, Gerlof** III 265.  
**Nicolajsen, N., Arkæolog** IV 458.  
**Nidarholmen** I 254. III 153.  
**Nidarholms Kloster** I 415. II 7.  
**Nidaros** I 161. 167. 197. 211. 286.  
 320 f. II 34. 97. 101 f. 110. 118.  
 128 f. 133 f. 155. 157 f. 167.  
 200. 202. 323. III 42. 45. 62.  
**Nidhugger** I 16 18. 24.  
**Niflheim** I 15. 17.  
**Nikolas, Baglerbiskop** II 27. 106. 119.  
 124. 126 ff. 133 ff. 152 f. 155.  
 160. 164. 179 f. 184 f.  
 — **Rufung** II 84.  
 — **Skjaldbarsjon** II 49. 51. 70. 90 f.  
 — **Simonsjon** II 63 f.  
**Nikolaus Brekspæare** II 34 f.  
 — **Ruger, Erkebiskop** II 421.  
**Nils Ebbejen** II 380.  
 — **Justesen, Bonde** III 489 f.  
 — **Gveinsjon, R. i Danm.** I 399.  
 419. II 2.  
**Nielsen, Sivert** IV 423.  
 — **Yngvar** IV 458.  
**Nilsen, Kristen, Bonde** III 320.  
**Nisaaen i Halland** I 334.  
**Nissen, H., Skolebestyrer** IV 426.  
**Njaal, Islænding** I 446.  
**Njorvasund (Gibraltarsundet)** I 397.  
**Nobel, H.** III 360.  
**Nonesæter Kloster** III 131.  
**Norby, Søren** III 81. 101. 122.  
**Norderhoug** III 408.  
**Nordgaard, Asmund** IV 67.  
**Nordland** III 58. 105 f. 213. 218. 451.  
**Nordmand, Peder Olufsen** III 321 f.  
**Nordmandi** I 37. 202.  
**Nordmøre** I 196.  
**Nordnæs ved Bergen** II 5. 109.  
**Nordraaf, Hilard** IV 465.  
**Nordsjøkanalen ved Eken** IV 410.  
**Norges Bank** IV 90. 105 f. 113 ff.  
 127.  
**Normann, J. M., Botaniker** IV 463.  
**Nornerne (Urb, Verb., Skuld)** I 17.  
**Norrl Flag** IV 73—75. 177 f. 332 f.  
**Norste Lov, Kristian V** III 384.  
 — **Selstav** III 512.  
**Northumberland** I 30. 91. 98. 108.  
 340. 342.  
**Novembertraktaten** IV 388.  
**Novgorod** II 372.  
**Nyborg** III 17. 319.  
**Nyloping** II 333. 359. III 10.  
**Nyland (Dunser)** II 312.  
**Nægler, norrl Ansører** III 578.  
**Nøttve, R. i Romsbalen** I 50.  
**Nøteborg i Nevasfloden** II 388.



Ob Gotstallsson III 165.

— Rellsson I 433.

— Snorresson II 235.

— Ufeigsson I 857 ff.

Obba paa Island II 191 f.

Obdaverjerne paa Island II 191.

Obel, Obelsmand I 12.

Obin I 16. 18.

Obo, vestfrantist Ronge I 35.

Oeder, G. R., Finantsraad III 505.

Ohme, Generalmajor IV 53.

Olaf Engelbr., Erleb. III 123. 125  
—153.

— Gudrødsjon, Biking I 27.

— Gudrødsjon, Unglingef. I 41.

— Haakonsson den unge II 410. 413  
f. 420—426.

— Hallang, R. i Dublin I 30. 54.

— H. Haarfagers S. I 72. 74 ff.

— den hellige I 148. 165. 203—282.  
305 f.

— Jarlsmaag II 121. 123.

— Kvarran, irst Ronge I 151.

— Kyrrer I 342 f. 368—374.

— Magnusson, R. I 395 f. 403—409.

— Nilsson, Talge III 26. 34. 39.  
47—51.

— Ragneidsjon II 290.

— Skotkonung I 158. 164. 186 f. 190.  
196. 211. 214—219. 225 ff. 234.

— den sorte, R. p. Man II 190. 227.

— af Stein II 249.

— Sv. Estridsjons S. I 370.

— Trondsson, Erlebis III 47 f.

— Trygvesjon I 123—126. 149—195.

— Torfelsjon, Bispe III 123. 130. 132.

— Ugæsa II 79—81.

Olafsborg III 71. 73 f.

St. Olafs Kloster i Hamar I 417.

Olasson, Hans, Rantfær III 107 f.

Oldenburg III 485 487.

— Oberst III 412.

Olsen, Ole fra Hallingb. IV 131. 136.

Omsen, Toldprokurør IV 11. 35 f. 64.

Opedal i Ullensvang I 417.

Oplandene I 196 f. 221. 233 f. 388 f.  
II 156.

Oplæsningsvæsenets Fond IV 179.

Orbulf af Sagen I 303.

Ortedalen I 208.

Ortnærne I 64. 91. 132. 144. 152.

167. 245. 301. 313. 342. 389.

427. 430. II 7 ff. 29. 32 f. 34.

190. 228. 230. 302. 419. III 56.

87. 125. 175.

Orm Eilifsson, Jarl I 326. 330.  
232. II 20.

— Eysteinsjon II 391. 393. 396.

— Rongsbroder II 27. 56 ff. 63. 92.  
97. 102. 106. 110 f. 115.

— Strygia I 153 f.

— Ormsjon, Jæl. II 247.

Ormen den korte I 186. 189.

— den lange I 186—195.

Ormsrud, Eysteinn IV 132. 136.

Oscar I IV 75. 128. 198. 200. 251.

283. 305 f. 330—338. 360. 364.

377. 388. 421 f. 481.

— II IV 537 f.

Oslø I 326. II 21. 34. 56 f. 121.

136—139. 178. 186. 201. 288.

325. 341. 367. 378. 387. III 2.

25. 30. 40. 60. 87. 133 ff. 181.

195 f. 273.

Ottar Halle II 19.  
 — Birting I 420 ff. II 19. 23—27.  
 — isl. Stald I 216.  
 Ottesen, Erit III 289 f.  
 Otto II, tysk Keiser I 184.  
 Oxe, Peder III 199.  
 — Torben III 91.  
 Orenstjerna, Jons III 52. 54.  
 Oxford I 417. III 457.

Paal Baardsen, Rantler II 373.  
 — Eriksen, Mærkesm. II 363. 366.  
 — Haakonson, Ortnøj. II 7—10.  
 — H. Paalsjons S., Do. I 428 f.  
 — Skostesjon I 393.  
 — Torfinsjon, Ortnøj. I 342 f. 388 f.  
 Palnatole I 135.  
 Papenheim, Alex von III 265.  
 Paris I 417. III 457.  
 Parker, eng. Adm. III 547 f. 551. 553.  
 Paul Flida, Lændermand II 182.  
 Paulsen, Hans, Bonde III 320.  
 Peder Nilsson, Talsg III 47. 50.  
 Pedersen, Absalon III 172. 209 f.  
 — Geble, Bisp. III 159 f. 239.  
 Per Klungenes III 268.  
 Perth i Skotland II 246.  
 Peter, Biskop af Ortnørne II 270.  
 — Eriksen, Rantler II 393.  
 — Erlebiap II 186 f. 193.  
 — af Gifte II 182.  
 — Hertug Skules S. II 195. 203.  
 — Paalsjon, Gifte II 209.  
 — Saude- Ulf Søn II 19.  
 — Stepper II 148. 151. 166.  
 — den store, Czar III 386. 392. 428. 432. 443 ff.

Peter III, Czar III 486.  
 Petersen, Generalmajor IV 11. 53.  
 — Statsraad IV 339. 443.  
 Petlandsfjorden I 314. II 8.  
 Bettersen, Advokat IV 268. 363.  
 Behmann, Befalingsm. III 566.  
 Pillar-Guri III 269.  
 Blade, Peder, Biskop III 171.  
 Platen, Statholder IV 217. 236.  
 Platon, Professor IV 192.  
 — Sørenskriver IV 515.  
 Plinius I 2.  
 Pløen, Jørgen, Handelsm. III 540.  
 Pløen, Geheimer. IV 140.  
 Polen III 311.  
 Pommern III 591. 599.  
 Pomponius Mela I 2.  
 Pontoppidan, Erit III 448. 450. 453. 459. 478 ff.  
 Portørja ved Kragerø II 23.  
 Pram, Kr. Genr., Digter III 525. 544.  
 Preussen III 392. 396. 530. 538. 547. 592. 597 IV 45.  
 Prokopius I 3.  
 Præsteballe v. Fr. hald III 580.  
 Ptolemæus I 3.  
 Pute, Erit III 20. 23.  
 Pultava III 392.  
 Pytheas fra Marseille I 1.

Quentovic, Handelsby I 29.  
 Quanten, sv. Bibliothekar IV 485.  
 Raabygdalaget III 179.  
 Rafn Oddson II 247. 264.  
 Ragna Abildbatter I 47.  
 — R. Ensteins Enke II 58.

Ragnar, Bifingehøvding I 32.  
 Ragnarøf I 22.  
 Ragnfred Gunhildsøn I 104. 132.  
 Ragnhild, E. Skjalgsøns D. I 252 ff.  
 — Gunhildsdt. I 132.  
 — S. Haarfagers Dr I 69.  
 — Haarefs Hustru I 229.  
 — S. Svartes Dr. I 42.  
 — M. Varsøds D. I 395.  
 — Magn. d. godes D. I 332. 331 f.  
 — Sigurd Hjorts D. I 43.  
 — Stofte Agm. D. II 35 f.  
 — Skule Tostesf. D. II 28.  
 — Sveinkes D. II 28.  
 Ragnhildarholm Slot II 317. 340.  
 347. 349. 358.  
 Ragnvald Brufesson I 265. 301.  
 — E. Blodøges S. I 85 f.  
 — Jarl i Vester-gautl. I 214—221.  
 225 ff.  
 — Kale, Drknøj. I 423, 429 f. II 1.  
 3. 7—10. 28—34.  
 — R. paa Sudersørne II 166. 189 f.  
 — norst R. i Irland II 86.  
 — Mørejarl I 36. 50 f. 54. 64. 70.  
 — Drknøjjarl I 314 f.  
 — Rettelbeine I 71. 165.  
 — Ulfsson, Jarl I 187.  
 Ragnvaldsøn, Rils III 71. 73 f.  
 Rahbek, Knud Lyne III 512.  
 Rallestad III 435. IV 50.  
 Rambeck, Sørenffriver IV 116. 223.  
 Ramnæs II 68.  
 Ramshøj, Alex., Oberstl. II 268. 270.  
 Ramundaboda i Liveden III 96.  
 Ramus, Jonas, Præst III 408.  
 Rand den ramme I 167.

Randers II 83.  
 Randlev, Peder III 268. 270.  
 Randsfjorden I 43. 123.  
 Rane Gautfe I 58  
 — S. Grænflæs Fosterbr. I 148.  
 — Ridsørle I 203 f. 206.  
 Ranrile I 51. 196. 213 f.  
 Rantzau, Daniel III 188 f. 197 f.  
 — Gert III 276.  
 — Johan III 121. 145. 183. 263 f.  
 Rasmussen, Raptin III 292.  
 Rastarfald I 110.  
 Ratibor, Bendersørste II 11. 13.  
 Raub, Sendemand II 37.  
 Raubabjerg p. Drknørne I 314.  
 Ravn Oddson II 277. 279 ff. 287.  
 290 f. 293 f. 296. 298.  
 — Sighv. Stalbs Søsterføn I 296.  
 298—301.  
 Ravensborg i Vier III 405. 407.  
 Re ved Tunsberg II 68. 91.  
 Reff, Hans, Biskop III 145. 148.  
 150. 154. 159.  
 Reformforening IV 424.  
 Reginald Olafsf., R. p. Man II 227.  
 — af Hørburg II 246.  
 — Theodor IV 316.  
 Reichwein, Georg v. III 319 f.  
 Reidar Grijotgarðsøn II 24.  
 — Sendemand II 126. 135. 140 ff.  
 162. 166.  
 Reibulf Baardsbroder II 159.  
 Rein, Jonas, Præst III 522. IV 11.  
 14. 17 f. 20. 33—35.  
 Reinald, Biskop I 427. II 7.  
 Reinhardt, Martin, Præst III 114.  
 Reins Kloster III 181.

- Rendsborg i Holsten III 291. 589.  
 Reventlov, Ditlev, Gen. III 392.  
 — Overhofm. III 502.  
 Reverbil, Kristian VII Lærer III 497. 503.  
 Revtjævl I 57. II 205.  
 Ribbalder II 141.  
 Ribbungerne II 179 f. 183—188.  
 Ribe III 83.  
 Richelieu III 293.  
 Richter, Ole IV 470. 486. 521.  
 Ribbervold, S. IV 206. 222 f. 245. 252. 264. 282. 286. 295. 360. 363 f. 497. 534.  
 Riga II 285.  
 Riis, C. P. IV 447.  
 Rifard Jarl II 87 f.  
 Rikiza, Birger Jarls D. II 213.  
 Rimfæge I 16.  
 Rinansø I 70.  
 Ring, R. p. Hedemarken I 207 f.  
 Ringerike I 205. 223.  
 Ringsaker I 221 ff.  
 Ringsted paa Sjælland II 82.  
 Rimul I 155.  
 Riser i Seland III 400.  
 Risnæs, Bonderepr. IV 400.  
 Ro Stjaalge I 218 f.  
 Roald Langtale II 61. 67.  
 Robert Bruce af Skott. II 354.  
 Rode, Oberst IV 68.  
 Roc, Bisshop paa Færøerne II 93.  
 Roed, Lorb, Underfoged III 149.  
 Rogaland I 198.  
 Roger, Hertug I 398.  
 Rogert, Justitiarius IV 11.  
 Røllaug, R. i Namdalen I 49.  
 Rom I 11. 259. II 125. III 57. 109. 457.  
 Romerike I 196.  
 Romsdalen I 196. III 268. 314.  
 Rosen, Generaladjutant III 401.  
 Rosenblad, sv. Statsraad IV 67. 70.  
 Rosenkrands, Eri I III 191. 212.  
 — Gunde III 336.  
 — Jørgen III 199. 256 f.  
 — Oluf III 356.  
 Rosenkrantz, Fred. Min. III 531.  
 — Jørg, Min. III 470.  
 — M. Gjøe, Amtm. III 568. IV 2. 41. 64 f. 76. 78. 127. 206.  
 — dansk Statsm. IV 184.  
 Rosenstein, sv. Sendemand IV 70.  
 Roskilde III 313. 362.  
 Ros, S., Sprogforsker IV 460.  
 Rosse paa Hjalmland I 314. II 9.  
 Rostod I 417. II 285 f. 393. III 4. 76. 82.  
 Ruaidbhri, R. i Irland II 85 ff.  
 Rud, Otto III 73 f. 186 f.  
 Rügen III 599.  
 Rumohr, Peder, Præst III 412 f.  
 Runer I 7.  
 Rusland I 356. II 354. 371. 387. 391. 423. III 428. 443. 481. 487. 529 f. 537 f. 540. 547. 558. 564. 589. 591. 597. IV 45. 203. 268.  
 Russisk-norske Grænseskridigheder IV 203. 387.  
 Russisk-tyrskrig IV 388. 397.  
 Rye, Høiesteretsass. IV 264.  
 Ryfylke III 500.  
 Rygh, Oluf, Prof. IV 458.  
 Rynning, Eri III 292.

Rød ved Fr.hald III 420.  
 Rødenæs i Smaalene III 578.  
 Røddal III 162.  
 Rømeling, v., Generalmaj. III 483.  
 Rømer, Otto III 6.  
 Rørel, R. p. Hedem. I 207. 221—  
 225.  
 Rørø III 299. 314. 378. 381. 392. 488.  
 Röslein, sv. Feltkammerer IV 110  
 f. 123.

Saaftab paa Hedemarken II 98.  
 Saga I 18.  
 Saltsjund II 109. 127.  
 Sandels, Statth. IV 138. 148. 163.  
 167 f. 205. 215 f.  
 Sandnæs paa Helgeland I 61 f.  
 Sandsver III 105.  
 Saracenerne I 397. II 30 f.  
 Särnadalen III 293.  
 Sarpøborg I 214. 226. 261 ff. II  
 76. 248. 288. III 198. IV 49.  
 Sars, G. D. IV 463.  
 — J. E. IV 457.  
 — Michael IV 462.  
 Saudafell p. Island III 167.  
 Saudungsjund I 204.  
 Saurbø ved Konghelle II 58.  
 Sarlund, Assessor IV 515.  
 Schack, Hans, General III 375.  
 Schjøtz, Sørenstriver IV 86.  
 Schleppegrell, Fr. Adolf IV 49.  
 Schlippenbach, Oberst III 411 f. 417 f.  
 Schmeltow, General IV 63.  
 Schmidt, Fr., Provst IV 11.  
 — Statsraad IV 360.  
 Schnitler, D. IV 458.

Schouboe, Statsraad IV 272. 384.  
 Schreuder, Missionær IV 329.  
 Schulenburg, dansk Anfører III 598.  
 Schulin, J. Sig., Min. III 470. 485.  
 Schulz, N. S., Præst IV 81. 86. 113.  
 120. 125. 192. 206. 223.  
 Schumacher, Peter, se Griffenfeldt.  
 Schwach, C. N., IV 308.  
 Schwarz, J., Kjøbmand IV 471.  
 — Statshauptm. IV 521.  
 Schweigaard, A. M., Professor IV  
 238. 251. 295 f. 300. 387. 350.  
 375. 390. 399. 408. 424. 436.  
 441. 457. 460. 471. 486. 505. 519.  
 Schwerin, sv. Anfører III 576.  
 Schydt, Amtmand IV 268. 286.  
 Schytte, Præst IV 192. 206.  
 Schøller, Oberst III 412. 414.  
 Schøning, Gerh., Historiker III 492  
 —494.  
 Sebbelow, Løitn. IV 114. 162.  
 Seefeld, Jakob III 257.  
 Sehested, Hannibal III 279. 282.  
 292 f. 294—297. 299. 307 f.  
 311. 366.  
 — Jens, Generalmajor III 402.  
 — Kaptein III 408 f.  
 — Kristen III 308.  
 — Sten, Marz III 263.  
 — i Slesvig III 598.  
 Seiersted, Oberst IV 48. 50.  
 Seilstad, Verdon III 269 f.  
 Seffen i Romsdalen II 64.  
 Selja ved Stat I 160  
 Selje (St. Albani) Kloster I 415.  
 Sells Bispestæde I 371.  
 Selmer, Byfoged IV 521.

- Selven ved Agdenæs I 72.  
 Selserne ved Vindeknæs I 263. 316  
   f. II 48. 168.  
 Serf af Sogn I 398.  
 Seue de, Oberst III 576.  
 Sere, S. A, Mineralog IV 468.  
 Shetlandsøerne III 56. 87.  
 Sibbern, G. R., Statism. IV 418.  
   448 f.  
 — Major IV 67.  
 — Val., Stiftamt. IV 27. 81. 114.  
   125 f. 163. 166, 187. 192. 248.  
   264. 339.  
 Sicilien I 307. 398.  
 Sidon i Palæstina I 398.  
 Sigard, Bøndermand II 12 f.  
 Sigbrit, Dyvels Moder III 75. 90.  
   92. 108. 117.  
 Sigfred, S. Haarf. S. I 72. 74 ff.  
 Siggerson, Johan III 195.  
 Sighvat Stald I 212. 215. 226. 243.  
   261. 265. 280. 291 ff. 296. 299 f.  
 — Sturlasøn II 192 f. 204.  
 Sigmund Brestessøn I 148. 168—  
   173. 198.  
 Sigrid, E. Stjalgssøns S. I 235. 241.  
 — G. Dagsøns S. II 54.  
 — Haakon Eriksøn Jarls S. I 265.  
 — Sig. Ranesøns S. I 400.  
 — Storraabe I 148. 168 f. 186.  
 — Svein Jarls D. I 202.  
 Sigtrng, S. Haarf. Mand I 62 f.  
 — norst R. i Dublin I 246.  
 — R. p. Hedemarten I 42.  
 — Rikingebovding I 33.  
 Sigurd, Baard Reins S. II 123.  
 — dansk Bisp I 272. 279. 284.  
 Sigurd Brænder II 119.  
 — Due den digres S. I 142.  
 — Erkebisp II 193 f. 197. 200. 202.  
   207. 209.  
 — E. Stjalgssøns S. I 254.  
 — Ghralsøn II 12.  
 — fra Haalogaland I 165.  
 — Hæstorsøn II 377. 379. 384. 404.  
 — Hjort, Ronge I 43.  
 — Jarlsøn II 121. 123. 126. 128  
   f. 140. 142.  
 — Jonsøn, Drotsete III 28. 30. 39 f.  
 — Jorsalafarer I 389. 395—481.  
 — Raabe, Jomsvil. I 140.  
 — Ladejarl I 66. 73. 90 ff. 97 f.  
   117. 120 f.  
 — Lavard II 118. 137 f. 143.  
 — Lobbersøn Ortnøj. I 152. 246.  
 — M. Erlingsøns S. II 121. 123.  
 — Markusfostre II 66 f. 70 f.  
 — Mund II 18—28. 35—41.  
 — fra Randalen I 297.  
 — Mikolasøn II 105.  
 — D. d. hell. Bisp I 281. 240. 270.  
 — D. Trygvesøns Morbr. I 149 f.  
 — Ragnvald Jarls Br. I 64.  
 — Ranesøn I 393 ff. 400—409.  
 — af Repr II 45. 49. 52 f. 61 f.  
   66—70.  
 — Ribbung II 160. 179—186.  
 — Sigurdsøn II 4 f.  
 — Stembe I 395. 428. II 15—26.  
 — Sleva I 104. 126.  
 — Svr I 164. 203 207. 223.  
 — Trond i Gatas Br. f. I 247.  
 — af Trondenæs I 235.  
 — i Tyfvabø, Abbed III 166.

- Sigurd Allstreng I 377—381. 388.  
 390. 415.  
 Sigvalde Jarl I 136. 139 f. 187 ff. 195.  
 Sigvard, Bisp i Staalh. II 206.  
 Sighn (Voles Døstru) I 22.  
 Silbojodi, sv. Solvært III 313 f.  
 Silfverstolpe, sv. Sekretær IV 85.  
 Simon Skolp II 18. 43—46. 56 f.  
 Sinclair, Georg III 268 f.  
 Sion, Borg v. Nidaros II 111. 118. 128.  
 Sivertson, Svibester IV 316.  
 Sjælland I 259. 318. III 312. 565.  
 Staalholt I 181. II 34.  
 Staane I 259. II 376. 379. 381. 397.  
 405. 414. 424. III 122. 263. 288.  
 313. 324. 373. 375 ff. 392 f. 422.  
 Staansr i Staane II 288.  
 Stage Skostesjon I 133.  
 Stallagrim (se Grim Kveldulfsjon)  
 I 63 f. 454.  
 Stapte Torodsson I 250.  
 Stara II 370. 372. 379. III 58.  
 Starnsjund I 208.  
 Staun, p. Hedemarken II 184.  
 — i Ordbølafylke I 208.  
 Stave, Herluf III 198.  
 Steberg III 412. 435.  
 Stien II 27. III 391.  
 Stinsfage I 17.  
 Stiringsfal I 40. 44.  
 Stjalg Erlingsf. I 234—238. 333. 335.  
 — Erlingsf. d. v. I 377.  
 Stjægge fra Upphaug I 162 f.  
 Stofte Agmundsson I 392. II 35.  
 — Stagesjon I 133.  
 Stotland I 55. 341. 356. II 32. 227.  
 — 230. 245 ff. 271. 292. 301 f. 354.  
 Stotterud IV 52.  
 Stottum i Høland III 399. 401.  
 Stram, Peter III 97. 135. 145. 184.  
 Strællinger (Eftim.) I 199 f. II 418.  
 Stuggen i Borgund I 138.  
 Stule Baardsf. II 123. 159. 171—204.  
 — Tofte Jarls S. I 373 f.  
 Stups blandt Færverne I 171.  
 Slagelse II 413.  
 Slaghæf, Didrik III 93. 100. 113.  
 Sleipner I 18.  
 Slenp, Jørgen, Junter III 64 f.  
 Slesvig III 17 f. 387. 442. 485.  
 Slitunger II 177 ff.  
 Slotsbjerget v. Tunsberg II 140 ff.  
 Slotsloven III 389.  
 Smaaland I 419. III 197.  
 Smaalenene III 402. 481.  
 Smith, Provst IV 28.  
 Snefrid, p. Haarf. Dr. I 69 ff.  
 Sneglu-Halle I 348—351. 357.  
 Snorre Gode I 182.  
 — Sturlasjon II 192. 204 f. 234 ff. 264.  
 Soelbold, Skoleh. IV 238.  
 Sofia, E. Menveds Søsterd. II 351. 353.  
 Sofie, Fredrik II Dr. III 213. 258.  
 — Amalie, Fredrik III Dr. III 310.  
 328. 337. 349.  
 — Ragdalene, Fred. V D. III 485.  
 — — Kristian VI Dr. III 470 f. 476.  
 — Reventlov III 468.  
 Sogn II 142.  
 Solnarfjund i Butnff. I 286.  
 Solberge, Os i Gøtaelven II 325 f.  
 Sole paa Jæderen I 159. 187. 238.  
 Solfel I 50. 366.  
 Solundar-Verne I 342.

- Sommerhjeltn, M. D. L., Statsm.  
 IV 8. 8. 41. 78. 180. 230.  
 Sone Sil II 201 f.  
 Sophielirken i Konstant. I 399.  
 Sorte Død II 388. 390.  
 Sors Akademi III 460.  
 Sotencæs i Ranrike I 108. 122.  
 Spanien III 343. 580.  
 Sparre, Claes III 396.  
 Sperling, Otto, Læge III 387.  
 Sponned, Generalmaj. III 411. 414.  
 435.  
 Sponvits Standsse III 417.  
 Spørd, Rapt. IV 49.  
 Stabell, Adolf B. IV 387. 342. 350 f.  
 357. 400.  
 — Oberstl. IV 11. 54.  
 — Provst, Eidsvoldsm. IV 24.  
 Stafanesvaag i Søndfj. I 66.  
 Staffeldt, General III 578. IV 50. 62.  
 108.  
 Stafsmhreene I 269.  
 Stahl, sv. Oberst III 442.  
 Stake, Oluf, sv. Gen. III 295 f. 321.  
 Stampe, Henrik III 581.  
 Standford Bro I 346 f.  
 Stang, Fr., Statsmin. IV 349. 410.  
 423. 436. 444. 460.  
 Stattholdersagen IV 177. 395. 401.  
 427—437. 472. 506.  
 Statsborgeren IV 238 ff.  
 Statsraadsagen IV 527.  
 Stavanger I 418. II 27. 34. IV  
 294. 496.  
 Steen, Johs. B., Rector IV 423 f.  
 470. 486. 521. 532. 537.  
 Stefannus, pavelig Legat II 74.  
 Stefne Torgilsson I 176. 181. 194 f.  
 Stein paa Ringerike I 44.  
 — Staptesson I 250. 252 f. 255.  
 Steinavaag i Borgund II 68. 195.  
 Steinkel, R. i Sv. I 337.  
 Steinter I 197. 208.  
 Steleborg Slot II 361 f.  
 Sten paa Ringerike III 408. 410.  
 Stenalderen I 3.  
 Stenbjerget ved Midaros II 103.  
 Stenboch, G. D., sv. Gen. III 294.  
 — Magnus, Gen. III 393,  
 Stenbuch, Professor 206. 223.  
 Stenersen, P. E. III 494.  
 — Præst IV 344.  
 — St. J., Prof. IV 317. 327.  
 Stensson, Nils, „Natt-och-Dag“ III 23.  
 — Lure III 28.  
 Stenviksholm III 148. 153. 189.  
 192 f. 235 f.  
 Stenvinkel, Officer III 318.  
 Stephenson, G., Ingeniør IV 385.  
 Stettin III 198.  
 Stig Andersson, Marst II 288. 299.  
 304.  
 Stigsøn, Otto III 170.  
 Stillestad I 272 f. 279. 290.  
 Stjernfeldt, Claes III 319 ff.  
 Stjerdalen III 267.  
 Stodfleth, Nils Sibe IV 322. 495.  
 — Tomas III 520.  
 Stockholm II 402. 409. III 4. 6. 8.  
 53. 64. 94. 97 f. 112. 265. 481.  
 IV 441.  
 Stordøen I 112.  
 Storm, Edoard III 523.  
 — G., Historiker IV 458.



- Storthing, aarlige IV 426 ff.  
 — ordentlige IV 80 ff.  
 — overordentlige IV 64 ff.  
 Stralsund II 385 f. 383. III 81. 82.  
 276. 396.  
 Strangford, Lord IV 148. 156.  
 Strengnäs III 112.  
 Strilefrigen III 500.  
 Struensee, Joh. Fredr. III 503—510.  
 — R. A., III 505.  
 Strut-Harald I 136.  
 Strøm, Hans, Præst III 521. 556.  
 Strømsfald III 429.  
 Strømsfjerne, sv. Adm. III 425.  
 Strøms blandt Færøerne I 169.  
 Stub, Rjeld, Præst III 284. 293.  
 — Rr. III 460.  
 Stuf Lordersen, Skald I 348.  
 Stumpe, Haakon III 2.  
 Sture, Sten, d. æ. III 55. 61 ff.  
 — — d. n. III 93—96. 101.  
 — Svante III 67. 73. 79 f. 82.  
 Sturla Ravnsson II 296.  
 — Sigghvatsen II 192 ff. 204.  
 — Lordersen II 176. 210. 237. 258.  
 263—267.  
 Sturlungerne p. Island II 191 f.  
 Styrbjørn, R. i Sv. I 186.  
 Ståle v. Stockholm III 98 f.  
 Ståleborg i Sv. III 63.  
 Støble i Sønderhordl. II 28 42.  
 Suchtelen, russisk Grebe IV 145.  
 Suders blandt Færøerne I 172.  
 Suderserne I 64. 388 f. 393. II 34.  
 166. 189 f. 227. 245 f. III 56.  
 Suhm, Historier III 492 f. 509.  
 Suiones, Svearne I 8.  
 Sumarlide, Ortnøj. I 246.  
 Sundsborg Standse III 416.  
 Sundt, Cil. rt IV 448.  
 Sundvolden ved Krogfleven IV 133.  
 Sunniva den hellige I 160 f.  
 Surt I 15.  
 Svale, Mogens III 194. 196.  
 Svane, Biskop III 327.  
 Svane, Ole, Bonde IV 191. 206.  
 Svein Asleifsson II 10. 28. 32 f.  
 — Bruggesot I 379. 381—383.  
 — Estridsen I 302—305. 308 f.  
 315 f. 318. 320 f. 323 ff. 331—  
 340. 351—354. 368 f.  
 — Haakonsson Jarl I 133. 139. 169.  
 171. 186. 196 f. 202. 208—211.  
 — Rlerf II 374.  
 — Rongsemne I 377 ff.  
 — Rnatsen I 268. 283—286. 288.  
 292.  
 — Rorels Frænde I 224.  
 — Tjugeffjæg I 135 f. 152. 164. 175.  
 185—190. 195 f. 201 f. 207.  
 Sveinke Steinarsen I 875. 879—883.  
 Svendborg p. Fyen II 299.  
 Svendsen, Joh., Komponist IV 465.  
 Svenskesletten paa Eleberg III 196.  
 Sverdrup, G., Prof. III 594. IV 3 ff.  
 8. 11. 14. 16 f. 22—25. 36. 42.  
 57. 112. 192.  
 — H. II, Præst IV 375. 390. 400.  
 424. 470. 486.  
 — Jaf., Oberlærer IV 188.  
 — Joh. IV 374. 376. 379. 382. 390.  
 397. 400. 409. 419. 424. 436.  
 440. 470. 473. 486. 505. 510.  
 519. 521. 526. 580.

- Sverdrup, Peter, Agronom IV 294.  
 Sverre, S. Haakonsson d. unges S.  
   II 217.  
 — Sigurdsson II 65. 93—145.  
 Svinesund III 416. 427. IV 49.  
 Svolber I 187 f. 198. 196.  
 Svlow, v. Westen, Statsr. IV 837.  
 Syrien I 307.  
 Sæheim, Kongsgaard I 71. 78.  
 Sæim i Nordhordl. I 116.  
 Sæmund d. frode I 432.  
 — Husfrehja II 11—14.  
 — Jonsson, Jsl. II 192.  
 Sæmundsson, Erið III 39. 43.  
 Søborg Slot i Sjælland II 382.  
 Søderløping II 396.  
 Sølve Klove I 50 f. 71.  
 Sønderborg Slot III 140.  
 Sønderjylland II 424. III 12. 17.  
   27. 54.  
 Søndmøre I 187 f. 196. III 337.  
 Sørensen, Aimar, Statsr. IV 470.  
   521.  
 — Kr., Biskop IV 81.  
 — S. A. W., Statsr. IV 245. 252.  
   264. 266. 286. 295. 344. 350.  
   360. 363. 373.  
  
 Taafinge III 312.  
 Tacitus I 2.  
 Tageson, Henrik III 82.  
 Tangbrand, Hirdpræst I 181.  
 Tanf, Karsten, Statsr. III 538. IV  
   32. 53. 89 f. 162. 166. 174. 187.  
 Tarrach, v., preus. Sendemand IV  
   144 f.  
 Tauterø II 134.  
 Telemarken III 178. 538. 535.  
 Thams, Foged IV 134.  
 Thieszen, holl. Admir. III 290.  
 Thomasius, thst Jurist III 856.  
 Thore, Biskop af Hamar II 125.  
 Thorer Helsing I 55.  
 Thott, Erið III 54.  
 Thrane, J., Kjøbmand III 592.  
 — Marcus IV 868 ff. 881.  
 — Waldem. IV 324.  
 Thule I 2.  
 Thngeson, Stiftamt. III 570.  
 Tidemand, A., Maler IV 467.  
 — Alf., Oberst IV 161.  
 Tilly, Feltthetere III 275 f.  
 Tinganæs i Cogn I 132.  
 Tistedalen III 323.  
 Tistedalselven III 417. 420. 435.  
 Tjodolf Arnorsson I 346. 348. 350.  
 Tjodref Munk I 375. 416. II 285.  
 Tjostolf Aleson I 423. II 3 f. 19  
   —26.  
 Tjotta paa Haalogaland I 166.  
 Tjørn, Ø i Ranrike II 405.  
 Tole, Bonde I 311 f.  
 Tor, Hægud I 20.  
 Tora, E. Stallagr. Svigerm. I 80 ff.  
 — Guttormsd. II 17.  
 — Haakonssd. I 115.  
 — S. Haardr. Dr. I 322. 342.  
 — S. Herdebreds M. II 41.  
 — M. Barfods D. I 395.  
 — Møsterslang I 73.  
 — paa Himul I 155.  
 — Stagesdatter I 133.  
 — S. Slembedegns M. II 16.  
 Toralf af Dimun I 247.

- Toralf Stoltmason I 114.  
 Torarin Nesjullsson I 238 f. 249 f.  
 Torberg Arneson I 229. 252—255.  
 265. 277.  
 Torbjørn Hornklove I 67 f.  
 — Alerf II 83.  
 Tord Foleson I 276.  
 — Guttormson Steig I 244.  
 — Hallson, Isl. II 309. 319.  
 — Husfrena II 40.  
 — Islænding I 140.  
 — Iftermage I 231.  
 — Kofale II 222—225.  
 — Laage, Færøing I 249  
 — T. i Gatas Br. I 247.  
 — d. unge II 346—349.  
 Tordenstjold, Peter Bessel III 396.  
 411. 421—432. 437—443.  
 Tordis, E. Skallagr. Stebb. I 147.  
 Tore, Erleb. II 161. 164. 170 f.  
 — E. Skjalgssons S. I 254.  
 — Weinersson I 168—172.  
 — Haakonsson II 268.  
 — Herse I 77—80.  
 — Hjort I 167.  
 — Hund I 228. 236 241. 255—258.  
 262. 268. 273—276. 278. 285.  
 — Klakka I 152 f.  
 — Lange I 213.  
 — M. d. godes Br. 319 f.  
 — Sel I 285 ff.  
 — paa Steig I 309. 376 f.  
 — den taufe I 70. 91.  
 — Olversson I 262.  
 Torsen, Magdalene IV 453.  
 Torfin, Bisp af Hamar II 274 f.  
 — Karlsevne I 199 f.  
 Torfin Mund I 271.  
 — Orknøj. I 246 f. 291. 314—318.  
 341 f.  
 Torlaeus, Tormod, Isl. III 460.  
 Torgeir, D. Trygvessons Sv. I 185.  
 193.  
 — Gode, Lovsigemand I 182.  
 — af Kviststad I 276.  
 — Simonsen II 363.  
 Torgerd, E. Skallagr. D. I 144 f.  
 — Hølgabrud I 143.  
 Torgils, Bonde I 278. 285.  
 — Gjallande I 60.  
 — Knutsen, Marst II 325. 332.  
 — Starde II 242 ff.  
 — Toralfson I 149.  
 Torgisl, Konge I 27.  
 Torgny Lagmand I 218 ff.  
 Torgrim Isle p. Færøerne I 172 f.  
 — af Ljaanæs II 157. 159.  
 — i Rutafjorden I 296.  
 — Skinhuva I 394.  
 Torfel Drdbil I 159. 186. 189.  
 — Fostre I 428. II 16.  
 — Høie I 136. 139 f.  
 — Leira I 137. 141 f.  
 — Maane I 174.  
 — Nesja I 186. 189. 193.  
 — Turrafrost I 168.  
 Torlaug Bøse II 216.  
 Torleif Breidstjæg II 119.  
 — paa Krossavik I 175.  
 — Olafsson, Bisp III 50.  
 — Spate I 133.  
 Tormod Kolbrunarskald I 265. 271 f.  
 277 f.  
 Torod, Snorre Godes S. I 250 ff.

- Torolf, D. Trygvesons Fosterf. I 149.  
 — Røvelbulfson I 58—63. 68.  
 — Lusestjæg I 123.  
 — Skallagrimsson I 77—80.  
 Torsberg i Stadsbygden II 129.  
 Torsbavn paa Færøerne I 168.  
 Torstein Eritsson I 102. 104 f. 107 f.  
 — Frode I 355 ff.  
 — Midlaug I 140.  
 — Sidu-Halle I 293—296. 319.  
 — paa Bide I 124.  
 Torstenson, Lennart III 287 f. 291.  
 Torvald Bidjerte I 175.  
 — Kraatenæb I 365 ff.  
 Torvard Torarinson II 309.  
 Torvslaget i Kristiania IV 230—235.  
 Toste Godvineson I 340—346.  
 Tranen I 186. 189.  
 Trangen i Solør III 577.  
 Travendal i Holsten III 388.  
 Treschow, Nils, Prof. III 543. 594.  
 IV 8. 65 f. 67. 78. 201. 316.  
 Trolle, Eriq III 93.  
 — Gustav III 93 f. 99 f. 133.  
 — Herluf III 185 f.  
 — Nils, Stath. III 313.  
 Tromp, holl. Adm. III 347. 376.  
 Tromsø III 542.  
 Trond i Gata I 168—172. 248.  
 — Præst i Eidsberg II 156.  
 Trondenæs I 241. 403.  
 Trondhjem III 137. 141. 147. 154.  
 190. 226. 319 ff. 361. 392. 432 f.  
 446. IV 2. 128. 153. 441.  
 — Stift III 313 f. 324. 592.  
 Trondsen, Kristoffer III 149. 170.  
 Trudvang I 20.
- Trygve, D. Trygvesons S. I 286.  
 — Olafsson, R. i Biken I 75. 91.  
 105. 108. 117. 121 f.  
 Trymer I 22.  
 Trøndelagen I 117. 121. 126. 131.  
 161. 163. 196 f. 208. 436. II  
 77 f. 151. III 47.  
 Tullin, Christian, Raadm. III 494 ff.  
 Tunsberg I 53. 72. 75. 122. 131.  
 164. 225. 244. II 21. 61. 118.  
 140. 161. 165. 177. 184. 257.  
 306. 380. III 25. 71. 73. 498.  
 Turesen, Befalingsm. III 328.  
 Turid, S. Prestesons S. I 171.  
 Tusindaarsfesten IV 537.  
 Tuters Kloster II 310. III 131.  
 Eugen, Marineloitn. III 586.  
 Tydalskjeldet III 434.  
 Tyholmen i Gøtaelven II 327.  
 Tyr, Odins Søn I 21.  
 Tyre, D. Trygvesons Dr. I 164.  
 183 f. 194.  
 Tysland Standse III 295.  
 Tysling I 356.  
 Tønning i Slesvig III 393.  
 Tønjager, Bonderepr. IV 285.
- Ubbervalla III 322. 380.  
 Ueland, G. D. IV 471.  
 — D. G. IV 244. 252. 258. 260. 286.  
 295. 337. 350. 357. 375. 390. 392.  
 396 f. 400. 404. 414. 424. 471.  
 486. 515. 520.  
 Uggla, Nlas, Admiral III 376.  
 Ulf, Aspaðson II 72.  
 — Bjalbesson (Røvelbulf) I 58 f. 63.  
 — Fafe II 212.

Ulf, Jarl I 259 f.  
 — Jon Hæstorsøns S. III 2.  
 — Hæstønsen I 393—395.  
 — den røde I 189. 193.  
 — Sægesøns II 369. 377 f. 384.  
 — Uspætesøns I 326 f. 384.  
 Ulfeld, Eiler III 289.  
 — Mogens, Admiral III 278.  
 Ulfhedner I 50. 54.  
 Ulfeldt, Jakob III 292.  
 — Rorfits III 310 f. 313. 336 f.  
 Ulfhild, D. d. helliges D. I 265. 308.  
 Ulfjot p. Jøland I 173.  
 Ulfstand, Hal III 257.  
 — Jens Hølgersøns III 81. 194.  
 — Truid III 154.  
 Ullmann, Biggo IV 449.  
 Ullste Eleonore III 373. 383. 487.  
 Unas Rømbare II 93.  
 Unger, C. R. IV 456.  
 Unionsforlaget IV 515. 523.  
 Universitetet i Kjøbenhavn III 537.  
 555. 592. 594.  
 — i Kristiania III 58.  
 Unnibor, Bønderhøvding II 11. 13 f.  
 Upsala I 216 ff. II 367. III 10. 29.  
 96 f.  
 Urne, Tage, Rigsantfær III 92.  
 Urstja Snorresøns II 204 ff. 222.  
 Uspat, R. p. Suderøerne II 190.  
 Utstein Kloster III 131.  
 — ved Rennes I 264.

Vaage i Gudbrandsd. III 268.  
 Vaagen paa Haaalogal. I 167. 241. 256.  
 Væbælger II 119. 196. 199. 201 ff.  
 Væbsten III 16. 20. 32.

Væbsten IV 251.  
 Vægn Hæstønsen I 137—142.  
 Vælbælen paa Søndermøre I 265.  
 Vælbemar Atterdag II 380. 282. 384.  
 349. 396 ff. 400 f. 403. 405. 410.  
 412.  
 — Birgersøns II 213. 247—251.  
 — d. store II 60. 76—83.  
 — III Eriksøns II 372.  
 — Hert. af Sønderj. II 304 ff.  
 — Magnusøns, sv. Hertug II 328 ff.  
 333. 335—338. 345. 347—353.  
 358—362.  
 — rus. Storfyrste I 149 f.  
 — Geier II 152. 181. 188 f.  
 Vælbens I 242.  
 Vælbøl I 18.  
 Vælbstad, Ole IV 252. 295. 424. 471.  
 486.  
 Værborg i Halland II 331. 336. 349.  
 380. 383 f. 398. III 188. 198.  
 Værbø II 354. III 542.  
 Væsa, Erit Jøhansøns III 101.  
 — Ketil Karlsøns III 54.  
 — Kristian Milsøns III 21. 23.  
 Væst-Ørm II 21.  
 Væ (Værs Søns) I 16.  
 Væds i Romsdal II 27. 63 f.  
 Vægefad, sv. Anfører IV 54.  
 Væland, Normannerhøvding I 33.  
 Vælske, D. S. IV 486. 524.  
 Væmund Rømban I 51.  
 Vænden I 150. 185. 187.  
 Vænderne I 303. II 10—14.  
 Vædsstøvel III 32. 288.  
 Vætern I 338.  
 Vætersborg III 294. 538.

- Bermeland I 51 ff. 105. 108. 337.  
 II 94. 183 f. III 295.  
 Besterdaalen III 218.  
 Besterås III 112.  
 Bestfold I 40 f. 46. 71 f. 91. 205.  
 Bestmanna-Verne I 57.  
 Bibe, Johan III 520.  
 — Peder, Lensh. III 287. 314.  
 Biborg i Danm. I 302. III 29. 38.  
 115 f. 120. 444.  
 — Jens III 130.  
 Bidar I 24.  
 Bidlun Jonsson I 377 f. 398 ff. II 23.  
 Biered, Frøken III 468.  
 Big, Ole IV 447 f.  
 Bigfus, Islænding I 140.  
 Biggen i Børjen I 154.  
 Bigridsletten I 23.  
 Bilar af Triundaland I 193.  
 — Barbælgernes R. II 119.  
 Biken I 40. 71. 74 f. 90 f. 105. 108.  
 117. 122. 131. 158 f. 164. 185.  
 213. 322. 325 f. II 61. 78 f. 82.  
 95. 140. 155. 165. 176.  
 Bile (Børø Søen) I 16.  
 Wilhelm Erobrer I 340. 347. 369.  
 Bilhjalm, Bisp p. Ortns II 10. 29. 419.  
 William af Sabina II 208 ff. 223.  
 Binalde, Erkebisp II 422. III 2.  
 Bind, Jørgen III 289.  
 Bingulmarf I 41. 43. 46. 91.  
 Binje, A. D. IV 373. 450. 518.  
 Binland I 199 ff.  
 Bisborg, Major III 320.  
 Bisby II 285. 354. 398. III 187.  
 Bisingsø i Bettern II 151.  
 Bitaliebrødrene III 5—8. 24.  
 Bogt, J. S., Statsr. IV 140. 201.  
 340. 349. 416 ff.  
 — R. B., Amtmand IV 400. 486.  
 515. 521.  
 Bordingborg III 19.  
 Bosbein, Kaptein III 429.  
 Bosø I 242.  
 Bossefjeldene II 98.  
 Børinger I 284. 306 f.  
 Wachtmeister, R. S., Adm. III 396.  
 Wahl, Martin, Botaniker III 494.  
 Wallendorf, Erik, Erkebisp III 78 f.  
 90. 105. 108 f. 122.  
 — Kristoffer III 175 ff. 199 f. 216 f.  
 249. 256.  
 Wallendorfs taarnet III 234. 236.  
 Wallenstein, Feltherre III 275 f.  
 Wallmoden, thst Hærfører III 598.  
 Walter, Kommandant III 291.  
 Waterford i Irland II 86.  
 Wedel, Erhard, General III 398.  
 — Jarlsberg, Baron IV 233. 239.  
 — — S., Greve III 571 f. 574.  
 581 f. 592. 594. 597. IV 7 f.  
 11. 13 f. 16 f. 20 f. 23. 32.  
 44. 64. 67. 69. 74. 78. 100. 103  
 ff. 116. 118. 135. 149—153. 171.  
 179 f. 192. 201. 206. 228. 244.  
 272. 274. 281. 290.  
 Weidemann, Amtm. IV 18. 92. 134  
 f. 206. 252. 264. 286.  
 Weisse, J. B., Prof. IV 459.  
 Welhaven, J. G., Prof. IV 238.  
 310. 313—316. 513.  
 Wellington (Wellesley), General III  
 566.

Wergeland, Henrik IV 232 f. 241.  
262. 285. 298. 306. 310. 343.

— S. N. Storm IV 418. 488.  
518.

— Nikolai III 593. IV 11. 14. 16 ff.  
21 f. 29. 64. 107. 310—315.

Wessel, Generalauditor III 540.

— Johan Herman III 514 ff.

— Peter, se Tordenstjold.

Westen, Tomas III 464 ff.

Wettergren, sv. Sendemand IV 70.

Wetterstedt, sv. Greve IV 158. 229.

Wegels, W. A., Præst IV 317. 327.  
330. 334- 493.

Wegelsen, E. D., Maler IV 468.

Willemoes, Peder, Løitnant III 550  
584.

Wille, J. N., Præst III 543.

Wirsén, sv. Sendemand IV 70.

Wismar II 285. 383. III 4. 82. 373.  
397.

Wodroff, Radet III 430.

Wolf, Jsebrand III 65.

Wolff, Lucie, Fru IV 469.

— E. D., IV 310.

Worm, Ole III 300.

Wrangel, Karl Gust. III 290 ff.  
312.

Wulf, Elias, Skipper III 431.

Wulff, dansk Kapteinløitn. III 585.

Wulfsberg, Bysfoged III 562.

Wærn, Jac., Rjebm. III 416. 420.

— Peder III 419.

Yggdrasil I 17. 23.

Ymer I 16.

Ynglingerne I 40.

Yort I 30. 98 f. 342.

Barbell, Kaptein III 578.

Betlis, Jens, Præst III 522.

Bioniter III 479.

Bulu IV 496.

Uthelred, R. i Engl. I 152. 201 f.

Udtnaljung i Staane II 336.

Ustjægger (Gulbbeiner) II 121 ff.

Uland II 397. III 184 ff. 263 f. 375.

Uve paa Egge I 228 f.

— Mthlemund II 12.

— Rosta II 8. 28.

— Tore Herfes Mand I 77 f.

Urebro II 337.

Uren ved Nidelven I 158. 436.

Uresund II 286. 294.

Uresundstolden III 262. 297. 324 f.  
441. IV 408.

Ureting I 262. 287. 322. 436. II 19.

27. 61. 66. 70. 91. 97. 118. 154 f.

174 f. 196. 198. 200. 313. 385.

420. III 2. 147.

Urie Bro i Rødenæs III 579.

Urtngsstad paa Jøland II 204.

Uxel III 271. 297.

Ustbn i Jøland III 398.

Usterrige IV 45.

Usters blandt Færøerne I 170.

Ustgaard, Rik. IV 447.

Utten, Oberst III 405. 407 f.

Uxaraen paa Jøland I 173.

Ugnebjerg paa Jhen III 145.





Uddrag af Pressens Udtalelser  
om  
**Fortællinger af Norges Historie**  
ved Vilh. Poulsen.

**Dagbladet:** „Den, som har liden Tid at afse til Læsning, vil i disse Fortællinger finde Stykker af et Omfang, han kan række i en Fristund. Efterhvert som disse Fortællinger blir læste og saaledes mere kjendte, vil de ganske vist faa en betydelig Læsefreds. Naar de foreligger færdige, vil de være et meget gavnligt Bidrag til den Del af vor Literatur, som omhandler Fædrelandets Historie.“

**Fædrelandet:** „Stofvalget er meget heldigt, Sproget i god Forstand folkeligt, og Fremstillingen smuk, fylldig og livlig. Forfatteren har i de foreliggende tre Bind givet et klart Billede af det norske Folks Liv, Færd og Udvikling fra den ældste Tid til 1814. Den opmerksomme Læser vil kunne følge saavel de sociale og politiske som de aandelige og kirkelige Fremstridt gennem Tiderne fra gamle Dage af. Bøket er i ikke ubetydelig Grad en Kulturhistorie. Alle Bibliotheker og Lærere og enhver oplyst Fædrelandsven anbefales Bøket paa det varmeste. — — Prisen er billig, og Forlæggeren har intet sparet fra sin Side. De 3 færdige Bind er udstyret med 50 Initialer, 132 kunstneriske Billeder samt et Kort over det gamle Norge. O. J.“

**Fjeld-Ljom:** „Den vil, baade hvad Form og Indhold angaar, langt overtræffe meget af det nymodens Kram, som vor Literatur i denne Tid er saa rig paa, og hvoraf meget er af mere end tvivlsomt Værd. G.“

**Kristianiaposten:** „Poulsens Norgeshistorie tilfredsstiller imidlertid alle rimelige Fordringer, da den baade er omfattende, billig og let-læst, og det maa jo siges at veie saameget, at selv om den ikke havde andre Egenheder, saa vilde og maatte den være uundværlig. — — Stoffet er sjelden vel ordnet, og det merkes, at der er den nøieste Sammenhæng mellem de forskjellige Begivenheder, og han har forstaaet tilfulde den Kunst at ikklæde sine Fortællinger en Dragt, som paa samme Tid gjør hans Fortællinger i høi Grad underholdende, som de er nøkterne og sande. — — De talrige og udmærkede Illustrationer maa ikke forglemmes, da disse ogsaa gjør sit til at fremhæve Bogens Værd, dels som Pryd og dels for at Fortællingen skal præges fastere i Husommelsen“.

**Nationaltidende (Kjøbenhavn):** „Vi henlede Publikum's Opmærksomhed paa dette historiske Værk, der med Rette har vundet saamegen Anerkjendelse i Forfatterens Fædreland. Pastor Poulsens „Norges Historie“ udmærker sig ved en jevn, folkelig Fremstilling og ved klar Gruppering

af Stoffet, saa at Oversigten ingensinde gaar tabt. Her i Danmark hvor vi naturligt føle en levende Interesse for vore norske Stammefrænder, bør et Bærk som det foreliggende kunne finde megen Udbredelse, og det er vort Haab, at det ogsaa har vundet Tilslutning fra det danske Publikums Side."

**Trondhjems Adresseavis:** „Nu da dette Bærk nærmer sig sin Afslutning, turde det maaske være rigtigt at minde om det. Skjønt det vistnok er meget kjendt og udbredt, saa er det dog langt fra kjendt og udbredt i den Udstrækning, som det burde og fortjener at være. I vor Literatur har vi ikke en Norgeshistorie, som i den Grad er egnet til almindelig Udbredelse som Poulsens — det vil sige en udførligere Norgeshistorie. Foruden at Fremstillingen er særdeles tiltalende er ogsaa Bærkets Omfang og Pris saadan, at den er godt overkommelig for dem, som interesseres sig for vort Lands og Folks Historie. — Naar Forfatteren falder Bærket „Fortællinger af Norgeshistorien“, saa synes det mig, at dette Navn er for bestemt, det er mere end blot Fortællinger; Landets Historie, dets Forsald og dets Opstaaen af dets Forsald, Næringsveiene, deres Fremhjælp og Udvikling, Kommunikationen og Oplysningen — alt tages med, og vi faar et overflueligt Billede af det Lands og Folks Fortid, som vi tilhører, og der leveres os vægtige Bidrag til at forstaa dets Nutid og til at forstaa dets Udvikling. Vi blir kjendt med Folkets sædelige og religiøse Liv, de kirkelige Institutioner og Rådninger i Landet, Retsinstitutionerne og Forvaltningen osv., og alt skildres let og interessant. C. S."

**Tuusbergereen:** „Hvert nyt Hæfte stadfæster den almindelige gode Mening om dette interessante Bærk. De, som har Maad til at købe disse Fortællinger og ligevel undlader det, gjør værst mod sig selv; thi Bogen hører utvivlsomt blandt vore allerinteressanteste og nyttigste Folkebøger."

**Bestfold:** „En bedre, mere folkelig anlagt fremstilling af Norges historie end denne foreligger neppe. Vi tror med bestemtighed at kunne sige, at hvemsomhelst vil læse den med stigende interesse. For lærere maa den være en uundværlig haandbog, og for dem, som besatter sig med sociale og politiske spørgsmaal i almindelighed vil den ogsaa være til megen nytte. — Er det nogen bog, som er skrevet for De tusen hjem og som burde ha plads der, saa er det disse fortællinger. Udstyret er pent."

**Bestlandsposten:** „Poulsens Norgeshistorie vinder mere og mere lærernes sympathi, så at folkeskolens lærere og lærerinder vælger den som haandbog fremfor nogen anden af de nuværende Norgeshistorier."

**Drebladet:** „Dette fortræffelige historiske Bærk nærmer sig nu sin Afslutning. Af særlig Interesse er Fremstillingen af vort Aarhundredes Historie. At følge Begivenhedernes Gang i dette Tidsrum, se de fremtrædende Personer dukke op paa Historiens Skueplads, følge deres Arbejde, lære at forstaa deres Betydning, er et vigtigt Led til Forstaaelse af Samtidens Begivenheder, til Oplysning og Almendannelse. A. H. E."



89092532860



b89092532860a

11-12

